



Examensarbete, 15 hp, för Kandidatexamen i företagsekonomi:
Redovisning och Revision
Vårterminen 2019

Professionell skepticism

Sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism med kön som betingande faktor

Anders Larsson och Josefine Wannehag

Sektionen för hälsa och samhälle

Abstract

Author

Anders Larsson and Josefine Wannehag

Title

Professional skepticism – The relationship between personality traits and professional skepticism with gender as moderating factor

Supervisor

Indira Kjellstrand

Co-examiner

Elin Smith

Examiner

Heléne Tjärnemo

Abstract

To be able to apply professional skepticism in day-to-day work is an important attribute for today's auditors. However, factors that affect the professional skepticism is not investigated in previous research. The question if personality traits affect the professional skepticism in consideration of gender as a moderating factor is an area where we have not found any previous research.

To be able to fulfil the purpose a quantitative approach has been applied and the data has been collected through a survey distributed to economy students attending Högskolan Kristianstad and Jönköping International Business School. The study has applied existing measuring instruments to measure the independent variable personality traits and the dependent variable professional skepticism. The survey also explored a few control variables among the respondents.

The results from the study indicate that two of the personality traits in the study (conscientiousness and openness) have a positive correlation with professional skepticism. Furthermore, the study found that a part of the personality trait neuroticism, the stress aspect, has a negative correlation with professional skepticism. The study has found no proof that support the belief that gender has a moderating effect on the correlation between personality traits and professional skepticism.

The study showed that the control variable mother tongue has a significant correlation with professional skepticism. This is something that future research in the field should examine further.

Keywords

Professional skepticism, personality traits, conscientiousness, neuroticism, agreeableness, openness, extraversion, gender

Sammanfattning

Författare

Anders Larsson och Josefine Wannehag

Titel

Professionell skepticism – Sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism med kön som betingande faktor

Handledare

Indira Kjellstrand

Medbedömare

Elin Smith

Examinator

Heléne Tjärnemo

Sammanfattning

Att kunna tillämpa professionell skepticism i det dagliga arbetet är en viktig egenskap för dagens revisorer. Vad som påverkar den professionella skepticismen är emellertid inte utrett inom tidigare forskning. Frågan om personlighetsdrag har en påverkan på professionell skepticism med hänsyn till kön som en betingande faktor har vi inte funnit någon forskning om.

För att uppfylla syftet har en kvantitativ ansats applicerats och data har samlats in genom en enkätundersökning som ekonomistudenter på Högskolan Kristianstad och Jönköping International Business School har deltagit i. Studien har tillämpat befintliga mätinstrument för att mäta de oberoende variablerna personlighetsdrag och den beroende variabeln professionell skepticism. Enkäten undersökte även ett antal kontrollvariabler hos respondenterna.

Resultatet från studien indikerar att två av de i studien undersökta personlighetsdragen (samvetsgrannhet och öppenhet för erfarenhet) har ett positivt samband med professionell skepticism. Vidare konstaterades att en del av personlighetsdraget neuroticism, aspekten stress, har ett negativt samband med professionell skepticism. Studien kunde emellertid inte påvisa om kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism.

Kontrollvariabeln modersmål visade sig ha ett mycket signifikant samband med professionell skepticism. Detta är något som framtida forskning inom området bör undersöka ytterligare.

Ämnesord

Professionell skepticism, personlighetsdrag, samvetsgrannhet, neuroticism, vänlighet, öppenhet för erfarenhet, extraversion, kön

Förord

Vi vill börja med att tacka vår handledare Indira Kjellstrand för att Du motiverade oss att tidigt komma igång med uppsatsen samt betonade att det inte var hela världen om de första tre ämnena inte riktigt dög. Vi vill även rikta ett stort tack till Timurs Umans för ditt ständiga stöd kring de kvantitativa delarna av uppsatsen. Även fast Du varken hade skyldighet eller tid såg Du alltid till att svara på våra frågor. Vi vill också tacka vår medbedömare Elin Smith och våra opponenter för den konstruktiva kritiken som har hjälpt oss att förbättra vår uppsats. Vidare vill vi även rikta ett tack till Pernilla Carlsson för din kunskap i språk och formalia som förbättrat språket i vår uppsats.

Vi vill slutligen rikta ett stort tack till varandra för ett väl utfört arbete som vi båda anser att vi är stolta över. Resan har varit lång, men vi har alltid kämpat tillsammans utan att någonsin tvivla på varandra.

Kristianstad, 28 maj 2019

Anders Larsson

Josefine Wannehag

Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.1. Bakgrund.....	1
1.2. Problematisering	3
1.3. Syfte.....	5
2. Teoretisk referensram.....	6
2.1. Professionsteori.....	6
2.1.1. Professionell skepticism	7
2.2. Personlighetsteori och hypotesbildning.....	8
2.2.1. Samvetsgrannhet	9
2.2.2. Neuroticism.....	10
2.2.3. Vänlighet.....	10
2.2.4. Öppenhet för erfarenhet	11
2.2.5. Extraversion	12
2.3. Kön som betingande faktor.....	12
2.3.1. Samvetsgrannhet	13
2.3.2. Neuroticism.....	14
2.3.3. Vänlighet.....	14
2.3.4. Öppenhet för erfarenhet	14
2.3.5. Extraversion	15
2.3.6. Köns påverkan på den professionella skepticismen	15
3. Metodologi.....	18
3.1. Forskningsfilosofi	18
3.2. Forskningsansats	19
3.3. Forskningsdesign.....	20

3.3.1. Val av mätinstrument.....	21
3.3.2. Alternativa mätinstrument	22
3.4. Litteratursökning	22
3.5. Enkätutformning	23
3.6. Urval.....	23
3.7. Operationalisering	24
3.7.1. Beroende variabel.....	25
3.7.2. Oberoende variabel.....	26
3.7.3. Modererande variabel	27
3.7.4. Kontrollvariabel.....	27
3.8. Svarefrekvens och bortfall	29
3.9. Analyismetoder	29
3.10. Reliabilitet och validitet	30
3.10.1. Reliabilitet	30
3.10.2. Validitet	32
3.11. Etiska beaktanden	33
4. Empirisk analys.....	35
4.1. Beskrivande statistik av den modererande variabeln	35
4.2. Beskrivande statistik av kontrollvariabler	35
4.3. Beskrivande statistik av den beroende variabeln	37
4.4. Sammanslagning av de oberoende variablerna.....	37
4.5. Sammanslagning av den beroende variabeln.....	42
4.6. Korrelationsmatris	43
4.7. Regressionsanalys för de oberoende variablerna	45
4.8. Hypotesprövning H1 – H5.....	48
4.9. Regressionsanalys moderande variabel.....	50

4.9.1. Extraversion	51
4.9.2. Samvetsgrannhet	53
4.9.3. Vänlighet passiv	54
4.9.4. Neuroticism känslor.....	55
4.9.5. Öppenhet för erfarenhet	56
4.9.6. Neuroticism stress	57
4.9.7. Vänlighet handlingskraft.....	58
4.10. Hypotesprövning H6	59
5. Diskussion och slutsats.....	61
5.1. Slutsatser.....	61
5.2. Studiens bidrag.....	66
5.2.1. Teoretiskt bidrag.....	66
5.2.2. Praktiskt bidrag	67
5.3. Begränsningar och förslag till framtida forskning	67
6. Referenser.....	70
Bilagor	78
Bilaga 1. Enkät	78
Bilaga 2. Engelsk version av Hurtt's (2010) skepticism scale	82
Bilaga 3. Engelsk version av personlighetsdrag	83

Figurförteckning

Figur 1.1 Förhållandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism med kön som betingande faktor.....	5
Figur 4.1 Interaktions diagram öppenhet för erfarenhet och kön.....	57

Tabellförteckning

Tabell 4.1 Könsfördelning.....	35
Tabell 4.2 Åldersfördelning.....	35
Tabell 4.3 Studielängdsfördelning	36
Tabell 4.4 Arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen	36
Tabell 4.5 Modersmål	36
Tabell 4.6 Fördelning mellan lärosäte.....	37
Tabell 4.7 Beskrivande statistik av den beroende variabeln	37
Tabell 4.8 Cronbach's alpha för oberoende variabler	38
Tabell 4.9 Faktoranalys varians	39
Tabell 4.10 Faktoranalys av oberoende variabler	40
Tabell 4.11 Cronbach's alpha för den beroende variabeln	43
Tabell 4.12 Kolomogorov-Smirnov test för normalfördelning	43
Tabell 4.13 Pearsons-korrelationsmatris för samtliga variabler	44
Tabell 4.14 Multipel linjär regression för professionell skepticism	46
Tabell 4.15 Multipel linjär regression för professionell skepticism med endast oberoende variabler	48
Tabell 4.16 Sammanfattning hypotesprövning.....	49
Tabell 4.17 Hierarkisk multipel regressionsanalys för extraversion	52
Tabell 4.18 Hierarkisk multipel regressionsanalys för samvetsgrannhet.....	53
Tabell 4.19 Hierarkisk multipel regressionsanalys för vänlighet passiv.....	54
Tabell 4.20 Hierarkisk multipel regressionsanalys för neuroticism känslor	55
Tabell 4.21 Hierarkisk multipel regressionsanalys för öppenhet för erfarenhet	56
Tabell 4.22 Hierarkisk multipel regressionsanalys för neuroticism stress	58
Tabell 4.23 Hierarkisk multipel regressionsanalys för vänlighet handlingskraft	59
Tabell 4.24 Hypotesprövning H6.....	60

1. Inledning

I detta avsnitt ges en kort introduktion till varför professionell skepticism är relevant för revisorns dagliga arbete. Argumentationen grundar sig i forskning som visar att professionell skepticism kunnat förhindra skandaler inom redovisningsbranschen. Vidare följer en diskussion utifrån tidigare forskning inom området (det är möjligt att denna forskning påverkat begreppet professionell skepticism). Kapitlet avslutas med en presentation av studiens syfte.

1.1. Bakgrund

Enligt Bolagsverket (2019) fanns det över 590 000 registrerade aktiebolag under 2018. Dessa aktiebolag publicerar tillsammans stora mängder av information i form av årsredovisningar till intressenter såsom investerare, kunder, leverantörer med flera. Hur kan någon intressent förlita sig på att det som publiceras stämmer? Vem försäkras intressenterna om att informationen är tillförlitlig? Det är här revisorn kommer in i bilden. Enligt 9 kap. 3 § Aktiebolagslagen (ABL, SFS 2005:551) är revisorns uppgift att ”granska bolagets årsredovisning och bokföring samt styrelsens och den verkställande direktörens förvaltning”. Revisorerna kan därmed anses ha en viktig roll i samhället (Öhman, 2004). År 1895 blev det lagstadgat i Sverige med revision för vissa bolag. På den tiden ställdes det inte några krav på revisorn eller hur hen skulle agera för att vara oberoende. Det fanns inte heller något utbildningskrav för att vara revisor (Carington, 2014). Idag ser kraven annorlunda ut och är tydligt definierade. För att få utföra lagstadgad revision måste revisorn vara auktoriserad. Under 2018 förändrade Revisorsinspektionen (2018) kraven för att bli auktoriserad revisor. Numera krävs ingen examen inom ekonomi. Istället krävs det en kandidatexamen i valfritt ämne men den teoretiska utbildningen måste innehålla följande fem områden: redovisningsteori och redovisningsprinciper, rättsliga krav rörande årsredovisning och koncernredovisning, internationella redovisningsstandarder, räkenskapsanalys och intern redovisning samt ekonomistyrning (RIFS 2018:1). Utöver den teoretiska utbildningen om tre år krävs även en praktisk utbildning vid ett revisionsföretag under tre år. Till sist avslutas utbildningen med ett auktorisationsprov där ämneskunskaperna prövas (Revisorsinspektionen, 2018). Men blir revisorn felfri genom att bli godkänd på auktorisationsprovet?

Sikka (2009) menar att flertalet av de redovisningsskandaler som inträffat internationellt helt eller delvis hade kunnat förhindras om revisorn hade utfört arbetet korrekt. Vidare kan redovisningsskandalerna som skett varit en bidragande orsak till finanskriserna 2002 och 2008 (Sikka, 2009). Glover och Prawitt (2014) har vidareutvecklat forskningsområdet och påstår att de redovisningsskandaler som har skett är den huvudsakliga anledningen till regelverk som kräver mer tolkning och ett skeptiskt synsätt på de finansiella rapporterna. Vidare har redovisningsskandalerna påtvingat revisorn att vara professionellt skeptisk. Att vara professionellt skeptisk innebär att vara ifrågasättande och uppmärksam på förhållanden som kan tyda på felaktigheter, en vidare förklaring av begreppet professionell skepticism följer i avsnitt 2.1.1 ”Professionell skepticism”. Ytterligare forskning inom området pekar på att avsaknaden av professionell skepticism är den huvudsakliga orsaken till majoriteten av de förändrade åtgärder som *United States Securities and Exchange Commission* har genomfört (Beasley, Carcello och Hermanson 2001).

Att skriva ett auktorisationsprov är bevisligen inte tillräckligt för att vara en felfri revisor och tidigare forskning betonar sambandet mellan den bristande professionella skepticismen och de värsta skandalerna. Reinstein och McMillan (2004) skriver att Enron skandalen aldrig hade inträffat ifall revisorerna hade varit professionellt skeptiska. När Enrons revisorer granskade bolagets finansiella data borde de ha upptäckt detaljer som verkade orimliga och därmed agerat professionellt skeptiskt och gått in mer på djupet (Reinstein och McMillan 2004). Revisorn behöver applicera en hög nivå av professionell skepticism i det dagliga arbetet, men vad är det som påverkar den professionella skepticismen?

1.2. Problematisering

I tidigare forskning inom området lyfter forskare fram hur individens personlighetsdrag påverkar vilken nivå av professionell skepticism som individen utövar (Hurttt, Brown-Liburd, Earley, & Krishnamoorthy, 2013). Hurttt, Eining och Plumlee (2008) skriver att personlighetsdrag som nyfikenhet och extraversion påverkar revisorers nivå av professionell skepticism positivt. Dessutom kan personlighetsdrag hindra revisorn från att agera professionellt skeptiskt (Nolder & Kadous, 2018). Nolder, Kadous och Peecher (2019) vidareutvecklar upptäckten och definierar att erfarenhet, kunskap men även personlighetsdrag är faktorer som kan hindra en revisor från att agera professionellt skeptiskt.

Hurttt et al. (2013) har genom att analysera befintlig forskning på området dragit slutsatserna att det finns flera möjliga förklaringar till en revisors nivå av professionell skepticism. Dels påverkar personlighetsdrag en revisors förmåga att upptäcka situationer där ytterligare granskning är nödvändig. Dels har tidigare forskning visat att ifall en revisors har personlighetsdrag som visar på lägre professionell skepticism, kan förmågan förbättras genom träning, erfarenhet och expertis (Hurttt et al., 2013). I linje med tidigare forskning har Farag och Elias (2016) med hjälp av personlighetsdragen från femfaktorteorin analyserat tidigare forskning och hur personlighetsdragen påverkar professionell skepticism. Författarna konstaterar att det finns ett positivt samband mellan personlighetsdragen från femfaktorteorin och professionell skepticism (Farag & Elias, 2016).

I motsats till ovan nämnd forskning har Dimitrova och Sorova (2016) dragit slutsatsen att personlighetens påverkan på professionell skepticism är irrelevant med hänsyn till att revisorn kan utveckla professionell skepticism genom erfarenhet och träning. Peytcheva (2014) drar slutsatsen, i linje med Dimitrova och Sorova (2016), att det inte finns något direkt samband mellan personlighetsdrag och professionell skepticism för både revisionsstudenter och revisorer.

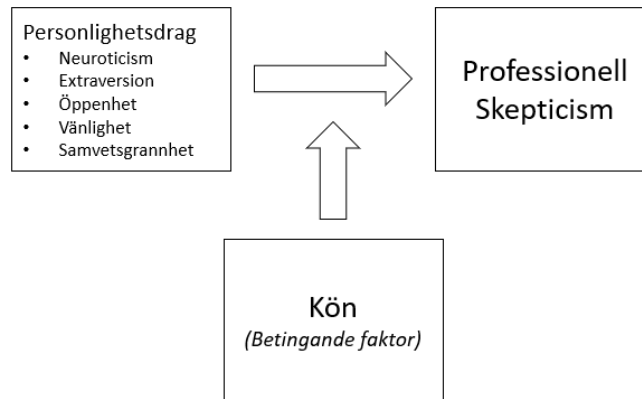
Ciolek och Emerling (2019) har med hjälp av en enkät på polska studenter undersökt hur professionell skepticism har påverkats av studietiden. I studien dras slutsatsen att kön har en betydelsefull påverkan på studenternas professionella skepticism (Ciolek & Emerling, 2019). Tidigare studier har visat att kvinnor allt oftare är mer konservativa, hittar fler felaktigheter och är mer riskobenägna än män (Breesch & Branson, 2009; Niskanen,

Karjalainen, Niskanen, & Karjalainen, 2011). Detta är en indikation på att kvinnor har en högre nivå av professionell skepticism och tyder på att tidigare forskning har funnit samband mellan kön och professionell skepticism.

Som nämnts ovan finns det forskning inom området som visar att personlighetsdrag påverkar professionell skepticism. Carver och Connor-Smith (2010) skriver att individer med personlighetsdraget neuroticism undviker problem för att i sin tur undkomma stress. Forskningen tyder även på att individerna är mindre intresserade av problemlösning. Detta indikerar att individer med personlighetsdraget har en lägre nivå av professionell skepticism. Tidigare forskning visar även att kvinnor upplever högre nivåer av neuroticism än män (Roberts, Gilboa, & Gotlib, 1998; Lynn & Martin, 1997). Det kan därmed antas att personlighetsdragets påverkan på professionell skepticism kan skilja mellan män och kvinnor.

Sammanfattningsvis har forskning inom området kommit fram till att personlighetsdrag är en faktor som påverkar individens nivå av professionell skepticism (Hurtt et al., 2013). Nolder och Kadous (2018) framhäver, i linje med Hurtt et al. (2013), att personlighetsdrag kan ses som något som hindrar revisorn att agera skeptiskt. Dessutom kan den professionella skepticismen förbättras genom träning och erfarenhet (Hurtt et al., 2013). Dimitrova och Sorova (2016) samt Peytcheva (2014) drar slutsatsen att personlighetsdrag saknar påverkan på professionell skepticism, vilket strider mot en stor del av tidigare forskningen inom området. Således är forskningsresultaten inte entydiga i frågan om personlighetsdrag påverkar professionell skepticism eller inte. Vi anser att det finns en annan betingande faktor som författarna inte tagits hänsyn till i de ovanstående artiklarna, kön. Antagandet grundar sig i att forskning har bevisat att kön påverkar den professionella skepticismen (Ciolek & Emerling, 2019) och att kvinnor är mer riskobenägna än män (Breesch & Branson, 2009; Niskanen et al., 2011) och därmed kan ha en högre nivå av professionell skepticism. Tidigare forskning visar även att kvinnor och män vanligtvis har olika nivåer av personlighetsdrag som neuroticism, extraversion och vänlighet (Roberts et al., 1998; Lynn & Martin, 1997; Obermiller & Spangenberg, 1998). Forskning visar även att personlighetsdragen kan ha olika påverkan på den professionella skepticismen (Carver & Connor-Smith, 2010; McCrae & Costa, 1996; Farag & Elias, 2016; Mattarozzi, Todorov, Marzocchi, Vicari, Maria Russo, 2015). Vi har inte kunnat hitta några tidigare studier som har undersökt personlighetsdragens påverkan på

professionell skepticism där kön kan antas vara en betingande faktor. Förhållandet som kommer att undersöka illustreras med hjälp av figur 1.1.



Figur 1.1 Förhållandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism med kön som betingande faktor

1.3. Syfte

Syftet med denna studie är att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor.

2. Teoretisk referensram

Som nämnts ovan är syftet med uppsatsen att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. Avsnittet inleds med en presentation av professionsteori och varför professionell skepticism är relevant i professionen som revisor. Därefter kommer en analys av personlighetsteorier och en presentation av femfaktorteorin, vilket är den personlighetsteori som appliceras i studien. Samtliga fem personlighetsdrag i femfaktorteorin presenteras. Därefter sätts personlighetsdragen i relation till hur de kan påverka den professionella skepticismen utifrån tidigare forskning. Vidare diskuteras hur personlighetsdragen i sin tur kan påverkas av kön som en betingande faktor. Löpande under avsnittets gång presenteras studiens hypoteser.

2.1. Professionsteori

Professionsteori fokuserar på relationen mellan profession, abstrakt kunskap och yrkesgruppens möjlighet att tillämpa denna relation i praktiken (Macdonald, 1995). Tidigare forskning har fastställt de yrkesgrupper som bör tillhöra det som benämns som profession. Ett yrke som kan anses vara en profession ska ge en hög nivå av service som grundar sig i en specialiserad och intellektuell utbildning (Javefors Grauers, 2002). Professionsyrken ska även baseras på kunskap och vetenskaplig forskning (Brante, 2009). Några exempel på yrkesgrupper som ingår i professionsbegreppet är jurister, tekniker och ekonomer, vilket även inkluderar revisorer. Dessa grupper når ofta sociala belöningar i form av status och hög inkomst (Brante, 2009). En väl använd definition inom området har tagits fram av Millerson (1964 se Brante 2009, s. 18) och är sammanfattad i nio punkter:

- Användande av färdigheter som är grundade i teoretisk kunskap
- Utbildning och träning i dessa färdigheter
- Professionellas kompetens garanteras genom examina
- En handlingsetik som garanterar yrkesintegriteten
- Utförandet av tjänster för det allmänna bästa
- En yrkessammanslutning som organiserar medlemmarna
- Medlemmarna har en känsla av identitet, samt delar gemensamma värderingar

- Inom området för professionen finns det ett gemensamt språk, som endast delvis kan förstås av utanförstående
- Professioner skapar nästa generation socialt genom selektionen av elever

Detta ger oss en bild att professioner är autonoma och självutvecklade institutioner (Brante, 2009). Brante (2009) lyfter en viktig aspekt av professionen som är att bidra till en ökad samhällsnytta, vilket stämmer väl in på revisorn. Utifrån Millersons (1964) definition av professionen finns det två delar som vi väljer att fokusera på. Den ena är handlingsetik som garanterar yrkesintegritet och den andra är utförandet av tjänster för det allmänna bästa. Detta är två delar där revisorn utnyttjar den professionella skepticismen för att arbeta med en handlingsetik som garanterar yrkesintegritet och säkerställer att revisorn agerar utifrån allmänhetens bästa.

2.1.1. Professionell skepticism

Kraven på revisorns professionella skepticism infördes i svensk lag efter ett ändringsdirektiv från EU-rätten (FAR, 2014). Det ledde till en ändring i Revisionslagen (SFS 1999:1079) där det nu framgår att revisorns uppgift är att utföra granskning med professionell skepticism. Även Aktiebolagslagen (SFS 2005:551) förändrades, numera är det lagstadgat att revisorn ska granska med professionell skepticism även här. Emellertid definieras inte begreppet professionell skepticism i den svenska lagtexten. Istället får revisorn söka definitionen av professionell skepticism i de internationella revisionsstandarderna, *International Standards on Auditing (ISA)*. Enligt *The International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB)* (2012) är definitionen av att vara professionellt skeptisk ”en inställning som innefattar ifrågasättande, att vara uppmärksam på förhållanden som kan tyda på möjliga felaktigheter som beror på misstag eller oegentligheter, samt en kritisk bedömning av revisionsbevis” (ISA 200 punkt 13I).

I ISA anges dock inget om hur skepticismen kan mätas (Nolder & Kadous, 2018). Hurtt (2010) skriver att forskningen om hur professionell skepticism mäts är bristfällig. Tidigare forskning på området har använt sig av mätinstrument för exempelvis förtroende (Choo & Tan, 2000), självständighet eller misstänksamhet (Shaub, 1996) för att mäta professionell skepticism. Hurtt (2010) framhäver att tidigare revisionsforskning har undersökt egenskaperna hos skeptiska revisorer men att endast ett fåtal av studierna har försökt mäta revisorers professionella skepticism med ett mätinstrument. Samtidigt har de mätinstrument som använts varit individuella för den specifika studien vilket gjort att

forskare inte har kunnat dra några slutsatser från andras mätinstrument (Hurtt, 2010). Det har därmed saknats ett allmänt accepterat mätinstrument för professionell skepticism inom forskningsområdet. Hurtt (2010) har fyllt detta forskningsgap genom att upprätta ett mätinstrument för professionell skepticism. Mätinstrumentet grundar sig i sex olika egenskaper som är relaterade till den professionella skepticismen: ett ifrågasättande sinne, en dömande misstanke, ett sökande efter kunskap, mänsklig förståelse, självkänsla och autonomi (Hurtt, 2010). Mätinstrumentet har utvecklats utifrån en djupgående analys av revisionsstandarder och tidigare forskning kring skepticism från områdena revision, psykologi, filosofi och konsumentbeteende (Hurtt, 2010).

2.2. Personlighetsteori och hypotesbildning

För att kunna undersöka personlighetsdrag har studien sökt vägledning i olika personlighetsteorier från psykologiforskningen. Genom litteraturgenomgången av tidigare forskning inom redovisning och revision har vi kommit fram till att det i huvudsak finns två personlighetsteorier som använts, Myers-Briggs Type Indicator (MBTI) och femfaktorteorin. Den första av dessa två, MBTI, har använts i tidigare forskning för att undersöka personlighetsdrag (Holt, Burke-Smalley, & Jones, 2017). Modellen använder personlighetsdragen extraversion/introversion, sinnesförmimelse/intuition, tanke/känsla och bedömning/perception som verktyg för att klassificera individer i 16 olika personlighetstyper (Myers-Briggs, 2019). Enligt modellen förklarar personlighetsdraget extraversion/introversion varifrån individer hämtar och riktar energi och har ingen koppling till social kompetens. Sinnesförmimelse/intuition kretsar kring hur individer samlar in information och vilken information som individen litar på. Tanke/känsla handlar om hur individer fattar beslut. Den som använder tanken grundar beslutet på logik och objektivitet. Motsatsen innebär beslutsfattande utifrån känsla och personliga principer. Bedömning/perception kretsar kring hur individen hanterar den yttre världen och lever sitt liv, antingen genom organisering, strukturering och planering, eller genom spontanitet, rörlighet och tveksamhet (Myers-Briggs, 2019). Verktøget har använts i tidigare redovisningsforskning där dels slutsatsen dragits att studenter besitter personlighetsdragen sinnesförmimelse, tanke och bedömning (Laribee, 1994). I senare forskning (Wolk & Nikolai, 1997) har det konstaterats att de som studerar redovisning är betydligt mer extroverta och känslomässiga samt litar till sinnesförmimelser i högre utsträckning än de som arbetar inom redovisning.

Den andra personlighetsteorin, femfaktorteori, är enligt Holt et al. (2017) den dominerande personlighetsteorin som används både inom redovisningsforskningen och forskningen som helhet. De olika personlighetsdragen i teorin är neuroticism/känslomässig stabilitet, extraversion/introversion, öppenhet för erfarenhet/ointresse för nymodigheter och nya upplevelser, vänlighet/otrevlighet och samvetsgrannhet/lättsamhet (Digman, 1990). Personlighetsdraget extraversion/introversion är detsamma som används i MBTI-modellen. Nedan följer en diskussion av de fem olika personlighetsdragen ur femfaktorteorin. Vidare förs en argumentation till valet av mätinstrument i avsnitt 3.3.1 ”Val av mätinstrument”.

2.2.1. Samvetsgrannhet

Det första personlighetsdraget i femfaktorteorin är samvetsgrannhet, personlighetsdraget innebär att individer är prestationsorienterade och drivna (Judge & Ilies, 2002). De har en tendens att vara organiserade, disciplinerade, delegerande, metodiska och pålitliga (McCrae & Costa, 1989). McCrae och Costa (1989) konstaterar också att individer med hög samvetsgrannhet är fokuserade och engagerade i sina arbetsuppgifter samt genomför dem noggrant, individerna tar initiativ och är bra problemlösare, samt följer de lagar och regler som krävs. Tidigare forskning från Dunn, Mount, Barrick och Ones (1995) visar att det är en fördel för individer att ha en hög nivå av samvetsgrannhet då chefer uppfattar det som en viktig egenskap hos arbetssökande. Eftersom en individ med hög nivå av samvetsgrannhet antas vilja göra ett bra jobb kan detta innebära ett positivt samband med dennes nivå av professionell skepticism (Steel, 2007).

Tidigare forskning tyder på att individer med en högre nivå av samvetsgrannhet är engagerade och drivna att utföra ett bra arbete (McCrae & Costa, 1989; Steel, 2007). Dessutom har individerna inga problem med att hantera problem som uppkommer på vägen, vilket vi anser vara en nyckelfaktor för en högre nivå av professionell skepticism. Ovanstående argumentation leder till den första hypotesen för studien:

H1: En högre nivå av samvetsgrannhet påverkar professionell skepticism positivt

2.2.2. Neuroticism

Det andra personlighetsdraget i femfaktorteorin är neuroticism, vilket är en indikation på en individs mentala stabilitet. En individ med hög nivå av neuroticism tenderar att vara mer orolig, ängslig, ångestfylld och stresskänslig (McCrae & John, 1992). I stressiga situationer uppkommer ofta negativa känslor såsom fiendlighet, ilska och sårbarhet. Individer med en hög nivå av neuroticism tenderar att fokusera på de negativa aspekterna av en händelse, detta gör också att neurotiska individer har en hög risk för att utsättas för depression (Rusting & Larsen, 2008).

En individ med hög nivå av neuroticism har enligt Holt et al. (2017) ett negativt samband till professionell skepticism eftersom den är mindre kapabel att identifiera hot och därför tenderar att involvera sig i riskfyllt beteende. Dessutom tenderar en individ med låg neuroticism att undvika stress och problemlösning (Farag & Elias, 2016). Carver och Connor-Smith (2010) menar att individer med detta personlighetsdrag är mindre intresserade av att lösa problem. Eftersom problemlösning är en stor del av den professionella skepticismen indikeras en negativ påverkan. Ovanstående forskning leder till den andra hypotesen för studien:

H2: En högre nivå av neuroticism påverkar professionell skepticism negativt

2.2.3. Vänlighet

Det tredje personlighetsdraget i femfaktorteorin är vänlighet, och karakteriseras av att individer är hjälpsamma, empatiska och kan kontrollera sina negativa känslor (Carver & Connor-Smith, 2010). Denna faktor är viktig i de arbetssituationer där samarbete är nödvändigt eftersom egenskaper som pålitlighet, hjälpsamhet och vänlighet är grunden för ett fungerande lagarbete (Mount & Barrick, 1998). Saknas dessa egenskaper i gruppen kommer samarbetet vara dysfunktionellt och gruppen kommer inte kunna prestera till dess högsta nivå (Mount & Barrick, 1998). Berry, Ones och Sackett (2007) menar att en för hög nivå av vänlighet kan få en negativ effekt i gruppen eftersom det kan leda till minskad förmåga att hantera konflikter när de uppstår. En individ med alltför hög nivå av vänlighet kan uppleva svårigheter att klättra i karriären (Berry, Ones, & Sackett, 2007).

En låg nivå av vänlighet kan leda till en högre nivå av professionell skepticism. Detta utifrån att Mattarozzi et al. (2015) menar att en låg nivå av vänlighet leder till att individen blir mer osäker kring andras handlingar och därmed väcker en form av skepticism.

Dessutom menar Mooradian, Renzl och Matzler (2006) att vänlighet är kopplat till förtroende, det vill säga att en individ med en hög nivå av vänlighet upplever tillit för andra individer. Om revisorn besitter en hög nivå av vänlighet betyder detta att revisorn redan från början litar mer på andras handlingar, vilket i sin tur kan innebära att revisorn inte är lika professionellt skeptisk. Därför bör en högre nivå av vänlighet påverka professionell skepticism negativt. Argumentationen leder till den tredje hypotesen för studien:

H3: En högre nivå av vänlighet påverkar professionell skepticism negativt

2.2.4. Öppenhet för erfarenhet

Det fjärde personlighetsdraget i femfaktorteorin är öppenhet för erfarenhet. McCrae & John (1992) karakteriserar öppenhet för erfarenhet som något närliggande med egenskaper såsom intressen, fantasifullhet, nyfikenhet och konstnärlighet. Det finns fyra olika aspekter av öppenhet för erfarenhet: öppenhet för känslor, öppenhet för abstrakta idéer och fantasier, öppenhet för nya förslag och idéer samt öppenhet för människor (Boyle, Matthews, & Saklofske, 2008). Wanberg och Banas (2000) menar även att individer med hög nivå av öppenhet för erfarenhet är mer positivt inställda och öppna för nya förändringar på arbetsplatsen. Vidare menar författarna att de individer som är mer öppna för erfarenhet antas dessutom vara mer delaktiga i förändringar. En låg nivå av öppenhet för erfarenhet leder oftare till irritation och missnöje vid förändringar på arbetsplatsen, vilket resulterar i lägre arbetstillfredsställelse och dessa individer tenderar att söka sig till en ny arbetsplats (Wanberg & Banas, 2000).

Farag och Elias (2016) studie på studenters personlighetsdrag visar att de studenter som är öppna för nya erfarenheter tenderar att ha en ambition att söka ny kunskap samtidigt som de har ett ifrågasättande sinne. Detta tyder på att individer med hög nivå av öppenhet för erfarenhet påverkar professionell skepticism positivt. Argumentationen leder till den fjärde hypotesen för studien:

H4: En högre nivå av öppenhet för erfarenhet påverkar professionell skepticism positivt

2.2.5. Extraversion

Det femte och sista personlighetsdraget i femfaktorteorin är extraversion. En extrovert individ är social, vänskaplig, empatisk och har en positiv inställning (Scott, Colquitt, Paddock, & Judge, 2010). En individ med hög nivå av extraversion kan tänkas ha en fördel inom yrken där socialkompetens är viktig, till exempel inom yrken med mycket kundkontakt (Frei & McDaniel, 1998). Berry, Ones och Sackett (2007) anser att en individ som är extrovert kan ha en fördel och större chans att bli chef eller ledare. Det kan leda till att en sådan individ kan uppnå en högre nivå av arbetstillfredsställelse än en person som är introvert (Berry, Ones, & Sackett, 2007). Vidare menar McCrae & John (1992) att alla är extroverta, men var och en är extrovert på sitt individuella sätt och på olika nivåer.

Den som har en hög nivå av extraversion anses vara spänningssökande och ha en högre nivå av skepticism i sitt arbete (De Bruin & Rudnick, 2007; Farag & Elias, 2016). Tidigare forskning inom området för hur extraversion kan påverka professionella skepticismen är bristfällig. Men utifrån att en extrovert person har en positiv inställning och saknar problem med kundkontakt kan detta påverka skepticismen positivt. Detta utifrån att en extrovert revisor inte bör uppleva den skeptiska frågan till kunden som ett jobbigt moment utan kan anta uppgiften med positiv inställning. Argumentationen leder till den femte hypotesen för studien:

H5: En högre nivå av extraversion påverkar professionell skepticism positivt

2.3. Kön som betingande faktor

Som nämnts ovan i avsnitt 1.2 ”Problematisering” spelar den professionella skepticismen en betydande roll i revisorns arbete. Från tidigare forskning framgår det att skepticismen påverkas av personlighetsdrag hos individer. Men kan kön påverka sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism? Flertalet andra aspekter i arbetslivet påverkas i högsta grad av att du är man eller kvinna, oavsett om detta anses rätt eller fel. Exempelvis har Merlino, Parrotta och Pozzoli (2018) gjort en studie där de undersöker könsskillnader bland danska anställda, med fokus på sannolikheten att de börjar arbeta på ett annat företag eller sannolikheten att bli befordrade. Studien påvisar att kvinnor har större möjlighet än män att få en högre befattning om de söker nytt arbete på ett annat företag. Män har större chans att bli befordrade på samma företag än vad kvinnor har,

framförallt i företag som är mansdominerade. Studien av Merlino et al. (2018) visar att kön i högsta grad är en betingande faktor i arbetslivet. Merlino et al. (2018) har i sin forskning inte studerat frågan om personlighetsdrag kan vara en bidragande faktor. Påverkas personligheten av kön? Om ja, kan det även påverka sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism? Nedan följer en analys av tidigare forskning på området kring hur personlighetsdragen kan påverkas av kön.

2.3.1. Samvetsgrannhet

Keiser, Sackett, Kuncel och Brothen (2016) undersökte varför kvinnor får högre college-GPA än män som hade samma poäng på inträdesprovet. Författarna såg att samvetsgrannhet är en viktig egenskap som påverkade betygen positivt. Keiser et al. (2016) drog slutsatsen att kvinnor har högre college-GPA än männen eftersom kvinnor har högre nivå av samvetsgrannhet än vad män har. Vidare gjorde Cheng, Treglown, Montgomery och Furnham (2015) en studie om hur samvetsgrannhet och kön påverkar förekomsten av diabetes typ två där de drog slutsatsen att kvinnor hade högre nivå av samvetsgrannhet än män. En annan studie, som undersökte om intelligens, utbildning och yrke kunde vara en beroende faktor till samvetsgrannhet, drog slutsatsen att dessa faktorer inte påverkade samvetsgrannheten (Furnham & Cheng, 2014). De drog därför slutsatsen att kön är den väsentliga faktorn gällande nivån av samvetsgrannhet där kvinnor visade en högre nivå än vad männen gjorde.

En studie gjord av South, Jarnecke och Vize (2018) konstaterade att det finns fenotypiska skillnader mellan könen i vad gäller egenskapen samvetsgrannhet. Deras studie gav emellertid inget stöd för genetiska eller miljömässiga skillnader mellan män och kvinnor.

Sammanfattningsvis påstås det att kvinnor är de som har högst nivå av samvetsgrannhet. Då tidigare forskning visat att det finns ett positivt samband mellan samvetsgrannhet och professionell skepticism (Steel, 2007) kan detta tyda på att en modererande effekt föreligger.

2.3.2. Neuroticism

Som nämnts ovan i avsnitt 2.2.2 "Neuroticism" är en individs mentala instabilitet kopplad till en hög nivå av neuroticism. I en studie av Nolen-Hoeksema (1987) dras slutsatsen att kvinnor upplever nästan en dubbelt så stor risk för att drabbas av depression under en livstid. Detta är en indikation på att kvinnor upplever en högre nivå av neuroticism än män. Roberts et al. (1998) har undersökt risken för att kvinnor upplever dysfori för att förklara förhållandet till neuroticismen. Slutsatsen drogs att kvinnor har en högre risk att utsättas för dysfori än män. Vilket forskarna har generaliserat till att kvinnor upplever en högre nivå av neuroticism än män. Lynn och Martin (1997) har dragit samma slutsats efter en enkätundersökning i 37 länder. Enkätundersökningen visade att kvinnor har högre nivåer av neuroticism än män i samtliga 37 länder.

2.3.3. Vänlighet

Tidigare forskning kring vänlighet och könsskillnader visar att kvinnor uttrycker mer positiva känslor samt har ett större behov av sällskap än män (Costa, Terracciano, & McCrae, 2001). Därför har författarna dragit slutsatsen att kvinnor har en högre nivå av personlighetsdraget vänlighet. Tidigare forskning har även isolerat att förtroende och ömhet är två väsentliga delar av personlighetsdraget vänlighet (Feingold, 1994). Därifrån har Feingold (1994) utifrån en metaanalys dragit slutsatsen att kvinnor har något högre nivå av förtroende än män. Studien visade även att kvinnor besatt betydligt högre nivåer av ömhet än män. Detta tyder på att Feingolds (1994) slutsats är i linje med Costa et al. (2001), att kvinnor har en högre nivå av vänlighet än män. Utöver detta kunde Feingold (1994) konstatera att skillnaden var genomgående för alla åldrar, utbildningsnivåer och länder som granskats i metaanalysen.

2.3.4. Öppenhet för erfarenhet

Costa et al. (2001) har gjort en studie där de påvisar att både kvinnor och män har hög nivå av öppenhet för erfarenhet, dock inom olika aspekter. Kvinnor är mer öppna för känslor och konstnärlighet, medan män är mer öppna för nya idéer (Costa et al., 2001). Vidare har en studie av Chapman, Duberstein, Sörensen och Lyness (2007) forskat vidare på kvinnor och mäns olika karaktärer av öppenhet, med fokus på intressen. Slutsatsen drogs att kvinnor är mer öppna för estetiska intressen, medan män är mer öppna för intellektuella intressen (Chapman et al., 2007). Då tidigare forskning visar att kvinnor

och män besitter olika typer av personlighetsdraget öppenhet för erfarenheter kan ingen slutsats dras om vilket av könen som har en högre nivå av personlighetsdraget som helhet.

Tidigare forskning för öppenhet för erfarenhet visar på ett positivt samband med professionell skepticism (Farag & Elias, 2016). Tidigare forskning har inte kunnat påvisa om något av könen har en högre nivå av personlighetsdraget som helhet. Men tidigare forskning har dock påvisat att de olika könen besitter olika typer av öppenhet för erfarenhet.

2.3.5. Extraversion

Tidigare forskning visar att män har en högre nivå av extraversion än kvinnor, men enligt Vianello, Schnabel, Sriram och Nosek (2013) är skillnaden endast marginell. Även artikeln av Lynn och Martin (1997), som diskuterats ovan, framgår det att i 30 av 37 länder är män mer extroverta än kvinnor. Det finns även forskning som tyder på motsatsen, Grav, Stordal, Romild och Hellzen (2012) drog utifrån en enkät som genomfördes av 35 832 personer slutsatsen att kvinnor har en högre nivå av extraversion än män. Men Grav et al. (2012) är inte de enda som dragit denna slutsatsen, Goodwin och Gotlib (2004) samt Wilson, Krueger, Gu, Bienias, Mendes de Leon och Evans (2005) kom fram till att kvinnor är mer extroverta än män. Således kan vi utifrån tidigare forskning inte dra några slutsatser om något av könen har en högre eller lägre nivå av extraversion.

2.3.6. Köns påverkan på den professionella skepticismen

Vår första hypotes är att en hög nivå av samvetsgrannhet påverkar professionell skepticism positivt. Slutsatser från tidigare forskning kring samvetsgrannhet är entydiga - kvinnor har högre nivåer av samvetsgrannhet än män (Keiser et al., 2016; Cheng et al., 2015; Furnham & Cheng 2014). Eftersom kvinnor har högre nivåer av en egenskap som anses påverka den professionella skepticismen positivt kan detta betyda att kvinnor har en högre nivå av professionell skepticism än män. Därmed indikerar detta på att kön har en modererande effekt på sambandet mellan samvetsgrannhet och professionell skepticism.

Vår andra hypotes är att en hög nivå av neuroticism påverkar professionell skepticism negativt. I likhet med samvetsgrannhet har tidigare forskning påvisat att kvinnor har en högre nivå av neuroticism än män (Nolen-Hoeksema, 1987; Roberts et al., 1998; Lynn &

Martin, 1997). Eftersom kvinnor har högre nivå av neuroticism som anses påverka den professionella skepticismen negativt kan detta indikera att kvinnor kan ha en lägre nivå av professionell skepticism än män. Vidare är detta en indikation på att kön kan ha en modererande effekt på sambandet mellan neuroticism och professionell skepticism.

Vår tredje hypotes lyder att en hög nivå av vänlighet påverkar den professionella skepticismen negativt. I linje med både samvetsgrannhet och neuroticism indikerar tidigare forskning att kvinnor har en högre nivå av personlighetsdraget vänlighet än män (Costa et al., 2001; Feingold, 1997). Precis som för neuroticism skulle detta indikera att kvinnor har en lägre nivå av professionell skepticism än män. I likhet med samvetsgrannhet och neuroticism kan detta indikera att kön har en modererande effekt på sambandet mellan vänlighet och professionell skepticism.

Enligt vår fjärde hypotes påtalar vi att en hög nivå av öppenhet för erfarenhet påverkar professionell skepticism positivt. I motsats till de tidigare tre personlighetsdragen har tidigare forskning på området inte kunnat utesluta att något av könen har en högre nivå av öppenhet för erfarenhet. Däremot har forskningen visat att kvinnor är mer öppna för erfarenheter inom estetiska intressen och män är mer öppna för erfarenheter inom intellektuella intressen (Costa et al., 2001; Chapman et al., 2007). Utifrån motiveringen ovan anses inget av könen ha mer eller mindre av öppenhet för erfarenhet jämfört med det andra könet. Som konstaterats finns det dock tydliga skillnader på de typer av personlighetsdraget professionell skepticism som de olika könen har. Detta kan tyda på att kön har en modererande effekt på sambandet mellan öppenhet för erfarenhet och professionell skepticism.

Enligt vår femte hypotes påtalar vi att en hög nivå av extraversion påverkar professionell skepticism positivt. Utifrån tidigare forskning av personlighetsdraget extraversion kan någon signifikant skillnad mellan könen inte urskiljas eftersom tidigare forskning har slutsatser som är i motsats till varandra. Det finns studier som kommer fram till att män är mer extroverta än kvinnor (Vianello et al., 2013; Lynn & Martin 1997) men även studier som visar motsatsen (Grav et al., 2012; Goodwin & Gotlib 2004; Wilson et al., 2005). Eftersom tidigare forskning inte är eniga om köns påverkan på extraversion tyder detta på att kön inte har en modererande effekt på sambandet mellan extraversion och professionell skepticism.

I fyra av de fem personlighetsdragen ur femfaktorteorin, samvetsgrannhet, neuroticism, vänlighet och öppenhet för erfarenhet har tidigare forskning påtalat att det finns signifikanta skillnader mellan köns nivåer av personlighetsdragen. Tre av dessa personlighetsdrag, samvetsgrannhet, neuroticism och vänlighet, indikerar tidigare forskning att kvinnor har högre nivåer av alla tre. Som nämnts ovan indikerar tidigare forskning på att två av dessa personlighetsdrag, neuroticism och vänlighet, har en negativ påverkan på professionell skepticism medan de tredje, samvetsgrannhet, har en positiv påverkan. Vidare är könsskillnaderna inom personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet kopplade till olika typer av öppenhet för erfarenhet, därför kan vi inte tyda hur detta kan påverka professionell skepticism. Därför kan vi påtala att kön har en modererande effekt på sambandet mellan dessa fyra personlighetsdragen och professionell skepticism. För det femte personlighetsdraget, extraversion, är tidigare forskning inom området oenig. Därför kan den modererande effekten inte motiveras. Men eftersom kön anses ha en modererande effekt för fyra av de fem personlighetsdragen tyder detta på att kön har en modererande effekt på sambandet mellan samtliga personlighetsdragsdrag som helhet och professionell skepticism. Vidare kan vi inte utesluta om den modererande effekten har en positiv eller negativ påverkan på sambandet mellan personlighetsdragen och professionell skepticism. Detta leder oss till den sjätte hypotesen för studien:

H6: Kön har en påverkan på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism

3. Metodologi

Detta avsnitt inleds med en presentation av den forskningsfilosofi och forskningsansats som använts, men även alternativa tillvägagångssätt som valts bort och varför. Vidare presenteras hur insamlingen av empiri har skett med hjälp av en enkätundersökning och hur den är operationaliserad. Operationaliseringen presenteras utifrån de fyra olika typer av variabler som studien har. Vidare presenteras de analysmetoder som använts i studien samt en diskussion kring reliabilitet och validitet i relation till studien. Till sist diskuteras de etiska beaktanden som har skett i studien och hur den insamlade data har hanterats i förhållande till de riktlinjer som finns för forskning.

3.1. Forskningsfilosofi

Inom forskning finns det enligt Bell, Bryman och Harley (2018) två olika typer av epistemologiska aspekter på forskningsstrategi, positivism och interpretivism. Epistemologi kommer ifrån grekiskan och betyder kunskap och teori, vilket innebär att epistemologi är teorin om kunskap (Bell et al., 2018). Från ontologin får epistemologin sin logik, en förståelse kring hur världen fungerar och hur vi kan få kunskap från världen (Bell et al., 2018). Författarna menar att epistemologi är viktigt inom företagsforskning för att förstå hur vi ska gå tillväga för att få svar på vår forskningsfråga.

Den första epistemologin är positivism som har sitt ursprung i den objektiva ontologin där världen anses kunna studeras objektivt och externt (Bell et al., 2018). Det innebär att de bästa sätten att studera världen är genom att direkt observera fenomen eller genom att mäta fenomen genom exempelvis en enkät för att samla in data (Bell et al., 2018). Denscombe (2016) skriver att den positivistiska forskningen ofta utgår ifrån den naturvetenskapliga modellen för att beskriva hur den samhällsvetenskapliga verkligheten ser ut, där den sociala verkligheten studeras på samma sätt som den fysiska verkligheten. Syftet med en positivistisk forskning är att göra upptäckter som är generaliserbara (Bell et al., 2018), med en förhoppning att vid framtida forskning inom området kunna dra nytta av de upptäckter som gjorts.

Vidare finns även interpretivism som istället har sitt ursprung i den socialkonstruktivistiska ontologin där verkligheten anses bero på mänskliga handlingar samt meningsskapande (Bell et al., 2018). Bell et al. (2018) menar att interpretivism vill svara på frågor som hur och varför, samt skapa en förståelse för de mänskliga

handlingarna. Vidare menar Denscombe (2016) att det interpretivistiska synsättet innebär att den sociala verkligheten skapas av människors tankar och handlingar. Detta innebär att forskare varken kan vara objektiva eller studera något externt då de alltid befinner sig inne i det som studeras och därför är med och påverkar hur verkligheten ser ut.

Vi har valt ett positivistiskt synsätt i vår studie då vi har försökt förklara hur personlighetsdrag påverkar den professionella skepticismen med kön som betingande faktor från en objektiv synvinkel.

3.2. Forskningsansats

Det finns tre olika forskningsansatser, deduktion, induktion och abduktion. Ahrne och Svensson (2015) menar att den första forskningsansatsen, deduktion, ”innebär att man utifrån allmänna lagar och teorier drar slutsatser om det enskilda fallet” (s. 218). Forskare som använder sig av deduktion stödjer sin forskning genom att granska tidigare relevant forskning för ämnet och formulerar därefter en eller flera hypoteser (Bell et al., 2018). Detta brukar kallas hypotetisk-deduktiv metod (Ahrne & Svensson, 2015). Vidare måste hypoteserna tolkas till operationella termer för att kunna mätas (Bell et al., 2018). Efter att hypoteserna har prövats i studien kommer de antingen förkastas eller accepteras (Ahrne & Svensson, 2015).

Den andra forskningsansatsen är induktion, som innebär att genom upprepade observationer dra generella slutsatser och genom dessa bygga upp en teori och slutsats (Ahrne & Svensson, 2015). Med en induktiv ansats anses teori vara resultatet av en forskning, där forskningen genomförs först och teorin kommer efter (Bell et al., 2018).

Den tredje forskningsansatsen är abduktion som innebär att både en deduktiv och induktiv forskningsansats används (Ahrne & Svensson, 2015). Forskare som använder en abduktiv forskningsansats växlar mellan teori och empirisk data, där teori bidrar med information till empiriska data samtidigt som den empiriska data bygger upp teorin (Ahrne & Svensson, 2015). Bell et al. (2018) menar att när en induktiv forskningsansats används kan det vara till stöd för forskningen att även använda deduktion.

Vår studie grundar sig i en deduktiv forskningsansats då vi utgått från tidigare forskning inom vårt ämne i sambande med avsnitt 2 ”Teoretisk referensram”. Hypoteserna har testats mot data, vilket ledde till att hypoteserna antingen förkastats eller accepterats. Deduktion är enligt Bell et al. (2018) ofta en logisk forskningsansats till den positivistiska forskningsfilosofin.

3.3. Forskningsdesign

Syftet med studien är att undersöka om personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. För att uppfylla syftet med studien har avvägningar gjorts vid valet av undersökningsmetod. I huvudsak har valet av undersökningsmetod stått mellan intervjuer (kvalitativ) och enkäter (kvantitativ). Utifrån syftet med studien var det i huvudsak två variabler som analyserats, personlighetsdrag och professionell skepticism, samt hur dessa variabler förhåller sig till varandra. Enligt Denscombe (2016) tenderar kvantitativ forskning att förknippas med analys av variabler medan kvalitativ forskning har ett holistiskt perspektiv. Detta talar för att en kvantitativ ansats var mest lämplig för denna studie. Det fanns även ett behov att undersöka om det förelåg något samband vilket är ytterligare ett skäl som talar för att den kvantitativa ansatsen var mest lämplig (Denscombe, 2016). Enligt Bell et al. (2018) lämpar sig kvantitativ forskning för en deduktiv ansats medan kvalitativ forskning lämpar sig för en induktiv ansats. Som nämnts tidigare i avsnitt 3.2 ”Forskningsansats” använde studien en deduktiv ansats vilket är ytterligare ett skäl till att en kvantitativ undersökningsmetod har använts.

Det finns ett flertal olika tillvägagångssätt att samla in kvantitativa data (Bell et al., 2018; Denscombe, 2016). I denna studie har data samlats in genom webbaserad enkät samt enkäter som delats ut på lektionstid till första och andra årsstudenter på Högskolan Kristianstad. Valet att använda webbenkäter grundade sig i några av de fördelar som datainsamlingsmetoden medförde. Enligt Denscombe (2016) är webbaserade enkäter tidsbesparande, förenklar datahanteringen, möjliggör en bred geografisk täckning och är ett miljövänligt sätt att utföra enkäter. Fördelarna är relevanta för studien i relation till den tidsramen arbetet måste utföras inom. Dessutom gav en webbaserad enkät ingen variation i de frågor som ställs eftersom respondenten möttes av frågan på exakt samma sätt (Bell et al., 2018). Men för att öka svarsfrekvensen har vi även delat ut fysiska enkäter under lektionstid för studenter på Högskolan Kristianstad. Vidare existerade

ingen intervjuareffekt vid användandet av enkäter, vilket innebar att det inte fanns någon inblandning eller påverkan från en eventuell intervjuare (Bell et al., 2018). Genom litteraturgenomgången som presenterats i avsnitt 2 ”Teoretisk referensram” har det framkommit att tidigare forskning inom områdena personlighetsdrag och professionell skepticism präglas av kvantitativ forskning med hjälp av enkäter, vilket har påverkat valet av forskningsmetod i vår studie.

3.3.1. Val av mätinstrument

För att uppfylla syftet med studien är det i huvudsak två olika variabler som ska undersökas, personlighetsdrag och professionell skepticism. För att mäta personlighetsdrag har vi valt att använda femfaktorteori. Som nämnts i avsnitt 2.2 ”Personlighetsteori och hypotesbildning” har personlighet delats in i fem olika personlighetsdrag enligt femfaktorteori, samvetsgrannhet, neuroticism, vänlighet, öppenhet för erfarenhet och extraversion. Att mäta personlighetsdrag med utgångspunkt från femfaktorteori är vanligt förekommande inom psykologiforskningen och även inom vårt forskningsområde med inriktning på revisorn (Chapman et al., 2007; Farag & Elias, 2016; Mount & Barrick, 1998). För att mäta samtliga personlighetsdrag ur femfaktorteori användes *the International Personality Item Pool (IPIP)* (Goldberg et al., 2006) vilket är ett välanvänt mätinstrument för femfaktorteori (Holt et al., 2017; Liao, Joshi, & Chuchang, 2004). IPIP presenterar tio olika enkätfrågor för varje personlighetsdrag med både positiva och negativa frågor (Goldberg et al., 2006). Utifrån dessa tio frågor har vi valt att använda fyra till varje personlighetsdrag. För att bibehålla strukturen av mätinstrumentet har antalet positiva och negativa frågor valts proportionerligt från de ursprungliga tio frågorna. En vidare diskussion kring de frågor som använts i vår enkät följer i avsnitt 3.7 ”Operationalisering”. Utifrån mätinstrumentet hävdar Goldberg et al. (2006) att personlighetsdraget neuroticism skall mätas omvänt. Vilket innebär att om en individ får ett lågt mätvärde för neuroticism betyder detta att individen har en hög nivå av personlighetsdraget.

För att kunna mäta den professionella skepticismen har vi valt att använda de mätinstrument som skapats av Hurtt (2010). Mätinstrumentet är framtaget utifrån en analys av tidigare forskning inom området av professionell skepticism och en djupgående genomgång av de revisionsstandarder som finns, i huvudsak ISA (Hurtt, 2010). Som nämnts tidigare i avsnitt 2.1.1 ”Professionell skepticism” utgår mätinstrumentet ifrån att

det finns sex egenskaper av professionell skepticism: ett ifrågasättande sinne, en dömande misstanke, ett sökande efter kunskap, mänsklig förståelse, självkänsla och autonomi. Grundaren till mätinstrumentet, Hurtt (2010), nämner att det tidigare inte existerat ett mätinstrument för professionell skepticism och att tidigare forskning som påstår sig mäta professionell skepticism inte är giltig. I samband med vår litteratursökning fann vi inget som tyder på motsatsen.

3.3.2. Alternativa mätinstrument

Inför valet av vilket mätinstrument som skulle tillämpas i studien undersöktes även andra alternativ. I samband med litteratursökningen av tidigare forskning drogs slutsatsen att forskningen i huvudsak använde två mätinstrument för personlighetsdrag, femfaktorteorin och Myers-Biggs Type Indicator (MBTI). Till skillnad från femfaktorteorin använder MBTI endast fyra personlighetsdrag. Furnham (1996) har jämfört de två mätinstrumenten och dragit slutsatsen att fyra av personlighetsdragen är snarlika medan MBTI saknar neuroticism. I vår litteraturgenomgång fann vi att personlighetsdraget neuroticism har en tydlig påverkan på professionell skepticism (Holt et al., 2017; Carver & Conner-Smith 2010). Därmed ansåg vi att femfaktorteorin var mer relevant för vår studie för att undersöka sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism.

Gällande valet av mätinstrument för professionell skepticism var valet enkelt. Som nämnts ovan i avsnitt 3.3.1 ”Val av mätinstrument” är mätinstrumentet skapat av Hurtt (2010), det första inom området. Därför fanns det inte några alternativa mätinstrument att överväga.

3.4. Litteratursökning

Syftet med studien, som nämnts ovan, är att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. För att uppnå syftet med studien har vi skapat en teoretisk referensram i avsnitt 2 ”Teoretisk referensram” vilken bygger på tidigare litteratur inom området. För att säkerställa att litteraturen som använts till den teoretiska referensramen innehåller en hög kvalitet har i första hand vetenskapliga artiklar använts. Majoriteten av de använda artiklarna är vetenskapligt granskade, vilket innebär att artikeln har genomgått en granskningsprocess av oberoende forskare innan publicering. Inom forskningsvärlden

indikerar granskningsprocessen att artikeln håller en hög kvalitet. Dessutom har vi valt en del artiklar från vetenskapliga tidskrifter som finns rankade i ABS betygslista. Detta indikerar att artiklarna håller en hög kvalitet då det är publicerade i högt rankade vetenskapliga tidskrifter. Vid litteratursökningen i studien har två elektroniska databaser använts, Summon av Högskolan Kristianstad och Google Scholar. Bell et al. (2018) anger att en viktig del av litteratursökningen är att bestämma nyckelord som används vid sökningarna. I de initiala sökningarna har bland annat följande nyckelord använts: *professional skepticism, personality traits, agreeableness, conscientiousness, extraversion, neuroticism, openness* och *gender*. Efter genomgång av de artiklar som hittades genom den initiala sökningen har referenslistorna i dessa artiklar använts för att hitta ytterligare artiklar som är relevanta för studien. Enligt metodlitteraturen är detta ett bra tillvägagångssätt (Bell et al., 2018; Saunders, Lewis, & Thornhill, 2016).

3.5. Enkätutformning

Enkäten i vår studie har utformats med hjälp av Webbenkater.com. Hemsidan är ett webbaserat verktyg för att utforma och samla in svar till enkätundersökningar. Hemsidan gav oss även möjligheten att exportera enkäten till en PDF fil som använts när vi distribuerat en fysisk version av enkäten. Två testpersoner ombads att svara på enkäten innan den distribuerades till våra urvalsgrupper. Testpersonerna ombads att ge synpunkter på formuleringen samt om frågorna gick att förstå. Svarstiderna för testpersonerna låg även till grund för informationen i inledningen till enkäten (se bilaga 1).

3.6. Urval

Enligt Denscombe (2016) är det av stor vikt att urvalet är någorlunda träffsäkert för populationen som är avsikten att undersöka. Ett urval leder till att alla individer i populationen inte behöver tillfrågas vilket sparar forskarens resurser, såsom tid och pengar (Körner & Wahlgren, 2015). Vi har gjort ett representativt urval som innebär att urvalsgruppen är ett tvärsnitt av den undersökta populationen (Denscombe, 2016).

Ursprungligen var tanken att studien skulle undersöka hur personlighetsdrag påverkar professionell skepticism för revisorer. Denna urvalsgrupp har dock valts bort med hänsyn till att svarsfrekvensen för urvalsgruppen förväntades vara låg då tidpunkten för undersökningens genomförande sammanföll med revisorns högsäsong. Istället valde vi att fokusera på framtidens revisorer, de som idag studerar ekonomi med inriktning

ekonomistyrning eller redovisning/revision på högskole- eller universitetsnivå. Vi är medvetna om att detta är en begränsning för studien då enkäten inte riktar sig till de personer som arbetar med professionell skepticism dagligen. Å andra sidan har vi i avsnitt 1.2 ”Problematisering” diskuterat hur revisorns professionella skepticism förändras genom erfarenhet och kunskap (Nolder et al., 2019). Vår slutsats var att det är mer intressant att undersöka personlighetsdrags påverkan på professionell skepticism hos studenter som inte utövar professionell skepticism i arbetet dagligen.

Sannolikhetsurval och icke-sannolikhetsurval är två olika sätt att gå tillväga vid urval. Sannolikhetsurval innebär att urvalet sker slumpmässigt där forskaren inte har något inflytande över vem eller vad som ska ingå i urvalsgruppen (Denscombe, 2016). Icke-sannolikhetsurval innebär att forskarna har ett visst inflytande över urvalet (Denscombe, 2016). Vilket används främst när det inte är möjligt att inkludera önskvärd storlek på urvalet eller när forskaren inte finner tillräcklig information om populationen eller då populationer är svår att undersöka (Denscombe, 2016). Då vi har skickat ut enkäten till ekonomistudenter som går på Högskolan Kristianstad och Jönköping International Business School har vi haft inflytande över vilka studenter som ingått i urvalet, därför använde vi oss av ett icke-sannolikhetsurval. Vidare använde vi oss utav ett bekvämlighetsurval eftersom vi valde vårt urval efter vad som ligger närmast till hands (Denscombe, 2016). Att vi delade ut enkäter på Högskolan Kristianstad grundar sig i att det är den högskolan vi studerar vid. Vi fick även hjälp från lärare på Högskolan Kristianstad att distribuera enkäterna till Jönköping International Business School.

3.7. Operationalisering

För att uppfylla syftet med vår studie utformades en enkät med utgångspunkt från vår teoretiska referensram (se bilaga 1). För att undersöka vilka faktorer som potentiellt påverkar professionell skepticism mätte de första sex frågorna kön, ålder, utbildningslängd, arbetslivserfarenhet, modersmål och lärosäte. Därefter följde en sjunde fråga för att utesluta studenter som valt en studieinriktning som utesluter revisionsyrket. För att undersöka hur personlighetsdrag påverkar professionell skepticism delades enkäten upp huvudsakligen i två olika delar, dels den del som mätte personlighetsdrag, dels den del som mätte professionell skepticism. Delen för personlighetsdrag bestod av 20 frågor för att undersöka personlighetsdragen hos respondenterna. Dessa frågor hämtades från IPIP och diskuteras ytterligare under avsnitt 3.7.2 ”Oberoende variabel”.

Den andra delen, som avsåg att mäta professionell skepticism bestod av 30 frågor framtagna av Hurtt (2010) som diskuteras i avsnitt 3.7.1 "Beroende variabel".

3.7.1. Beroende variabel

Körner och Wahlgren (2015) menar att det finns olika typer av variabler, två av dessa är oberoende och beroende variabler. Den oberoende variabeln förklarar förändringen i den beroende variabeln (Körner & Wahlgren, 2015). I vår teoretiska referensram påtalar vi med stöd av tidigare forskning att professionell skepticism påverkas av personlighetsdrag, därför var professionell skepticism den beroende variabeln i vår studie och personlighetsdrag den oberoende.

För att mäta den beroende variabeln professionell skepticism har mätinstrumentet skapat av Hurtt (2010) applicerats. Enligt Hurtt (2010) skulle enkätfrågorna i mätinstrumentet svaras på med hjälp av en likertskala. Vi har valt att använda en sjugradig likertskala som sträcker sig från "stämmer mycket dåligt" till "stämmer mycket bra". Enligt Bell et al. (2018) är en femgradig likertskala en av de vanligaste metoderna som används när respondenter ska ta ställning till ett påstående i enkäter. Valet av den sjugradiga likertskalan istället för den femgradiga grundade sig i möjligheten att få tillgång till mer detaljerad information angående respondenternas professionella skepticism. Risken med för många svarsalternativ var att respondenterna börjar svara slumpmässigt när mängden svarsalternativ uppfattas som för stor (Bell et al., 2018).

Hurtt (2010) presenterar i sitt mätinstrument 30 frågor för att mäta professionell skepticism. Vi har översatt frågorna till svenska. Den engelska versionen av frågorna framgår ur bilaga 2. De översatta frågorna har därefter inkluderats i enkäten som fråga 28 till 57 (se bilaga 1). Av Hurtt (2010) instruktioner till enkäten framgick det att åtta av frågorna var omvända frågor. Detta betydde att svarsalternativet på frågan subtraherades från åtta för att få fram det verkliga resultatet. I enkäten var frågorna 28, 37, 38, 43, 44, 46, 52 och 53 omvända. Innan svarsalternativen matades in i SPSS räknades poängen för dessa frågor om. Enligt Hurtt (2010) ska samtliga svarsalternativ summeras. Totalpoängen informerar om individens professionella skepticism. Vi har valt att även beräkna ett medelvärde för varje svarsrespondent. Dessa medelvärden användes för att analysera enkätsvaren enligt Körner och Wahlgrens (2015) metod om en kvantitativ och kontinuerlig variabel.

3.7.2. Oberoende variabel

Den oberoende variabeln i denna studie var personlighetsdrag. För att mäta personlighetsdrag har vi använt oss av mätinstrumentet IPIP, som är ett välkänt mätinstrument för att mäta de fem personlighetsdragen från femfaktorsteorin (Goldberg et al., 2006). IPIP innehöll tio frågor för varje personlighetsdrag. För att inte enkäten skulle bli för lång och därmed minska svarsfrekvensen valdes fyra frågor ut. När de fyra frågorna valdes ut tog vi hänsyn till andelen omvända påståenden i ursprungsfrågorna då vi strävade efter att behålla samma andel efter vårt urval. I de fall mätinstrumentet IPIP innehöll två liknande frågor där enda skillnaden var att en var omvänd valdes en av dessa bort. För att öka respondenternas tillförlitlighet valde vi även bort frågor som vi ansåg svårtolkade.

I likhet med mätinstrumentet för professionell skepticism var de ursprungliga frågorna hämtade från IPIP på engelska, därför har en översättning skett. Den engelska versionen av frågorna framgår av bilaga 3. Även frågorna för personlighetsdrag besvarades med en sjugradig likertskala. I instruktionerna till IPIP görs ingen vidare beskrivning på hur datamaterialet för personlighetsdragen bör hanteras vid analyser (Goldberg et al., 2006). En vidare diskussion om hur data hanteras förs i avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna".

Till slut hade vi 20 frågor, fyra för varje personlighetsdrag. Det första personlighetsdraget, extraversion, behandlades i fråga 8 till 11, där fråga 8 och 11 mättes omvänt. Det andra personlighetsdraget, vänlighet, behandlades i fråga 12 till 15 där fråga 12 och 13 mättes omvänt. Det tredje personlighetsdraget, samvetsgrannhet, behandlades i fråga 16 till 19, där fråga 16 och 18 mättes omvänt. Det fjärde personlighetsdraget, neuroticism, behandlades i fråga 20 till 23, där fråga 20, 22 och 23 mättes omvänt. Det femte och sista personlighetsdraget, öppenhet för erfarenheter, behandlades i fråga 24 till 27, där fråga 26 mättes omvänt. För de omvända frågorna subtraherades svaret med åtta för att få fram det verkliga svaret.

3.7.3. Modererande variabel

I studien har en modererande variabel använts, kön. Anledningen till att kön använts som modererande variabel är resultatet från litteratursökningen i avsnitt 2.3 ”Kön som betingande faktor”. Som redovisats ovan har tidigare forskning kommit fram till att kön påverkar personlighetsdrag hos individer. Vidare argumenterar vi även för hur kön i sin tur påverkar den professionella skepticismen som betingande faktor. Respondenternas kön mättes därmed i fråga 1 med endast två svarsalternativ. Anledningen till att endast två svarsalternativ använts grundar sig i att det endast existerar två juridiska kön i Sverige, nämligen man och kvinna (SFS 1972:119). Svarsalternativet *man* kodades (0) och svarsalternativet *kvinna* kodades (1), en så kallad dummyvariabel (Bell et al., 2018).

3.7.4. Kontrollvariabel

I studien har sju olika kontrollvariabler applicerats: ålder, studielängd, arbetslivserfarenhet inom revision, modersmål, lärosäte, studieinriktning och kön. Anledningen till att den första kontrollvariabeln, ålder, använts är att tidigare forskning inom skepticism hävdar att en högre ålder anses utveckla en individs analytiska förmåga och därmed påverka skepticismen. Därför har respondenterna efterfrågats att fylla i sitt födelseår i fråga 2. Eftersom enkäten riktade sig till studenter, som kan varit födda antingen under 1900-talet eller 2000-talet, har de uppmanats att fylla i hela årtalet. Enligt Bell et al. (2018) är ålder en kvotvariabel som har en nollpunkt. Därför har svaren på frågan inte kodats om. Dock har respondenternas svar omvandlats från födelse år till ålder i heltal genom att subtrahera respondenternas svar från 2019.

Anledningen till att den andra kontrollvariabeln, studielängd, använts grundar sig i att Hurtt et al. (2013) och Dimitrova och Sorova (2016) argumenterade för att den professionella skepticismen kan förbättras genom erfarenhet. Författarna ger ingen vidare definition på vilken typ av erfarenhet som menas. Därför anser vi att erfarenhet i form av studielängd kunde vara en faktor som påverkade den professionella skepticismen (Hurtt et al., 2013; Dimitrova & Sorova 2016). För att mäta studielängd bads respondenterna i fråga 3 att ange vilken termin, inklusive påbörjad, som de studerade vid enkättillfället. Respondenterna kunde endast svara på frågan i heltal. Svaren på frågan är en kvantitativ variabel som mättes i form av en ordinalskala med en absolut nollpunkt (Körner & Wahlgren, 2015).

Anledningen till att den tredje kontrollvariabeln, arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen, använts är i linje med resonemanget ovan. Eftersom författarna inte definierar vilken typ av erfarenhet som kan förbättra den professionella skepticismen (Hurtt et al., 2013; Dimitrova & Sorova 2016), skulle det kunna vara erfarenhet kopplat till studielängd, men även till arbetslivserfarenhet inom revision. För att mäta arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen bads respondenterna ange hur många månaders arbetslivserfarenhet de hade inom revisionsbranschen i fråga 4. Precis som föregående kontrollvariabel var svaren en kvantitativ variabel som mättes i form av en ordinalskala (Körner & Wahlgren, 2015).

För den fjärde kontrollvariabeln, modersmål, kunde respondenterna svara att de hade *svenska* eller *annat* som modersmål. Vid val av *annat* ombads respondenterna ange vilket modersmål de hade. Svartalernativet *svenska* kodades som (0) och *annat* kodades som (1).

Den femte och sjätte kontrollvariabeln, lärosäte och inriktning, har använts är för att kunna utesluta de svar som inte var relevanta för vår studie. Som nämnts ovan i avsnitt 3.6 "Urval" har urvalsgruppen studenter som läser med inriktningen ekonomistyrning eller redovisning och revision valts med hänsyn till att samtliga bedöms lämpliga för att arbeta som revisorer i framtiden. Eftersom det fanns risk för spridning av enkäten till individer som den inte var avsedd för ombads respondenterna i fråga 6 ange vilket lärosäte de läste på. Svaren *Högskolan Kristianstad* kodades (0) och *Jönköping International Business School* kodades (1), inga andra svar erhöles. I fråga 7 tillfrågades studenterna om de studerade ekonomprogram med inriktning mot ekonomistyrning, redovisning och/eller revision. Svartalernativen *ja* kodades (1) och *nej* (0) vilket gav oss möjligheten att sortera bort samtliga enkätsvar från respondenter som inte gick på de efterfrågade inriktningarna.

Den sjunde kontrollvariabeln, kön, har som nämnts ovan i avsnitt 3.7.3 "Modererandevariabel" använts som en modererande variabel. Men för de regressionsanalyser som inte undersökt om kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism har kön använts som en kontrollvariabel.

3.8. Svarsfrekvens och bortfall

Från webbenkäterna erhöles 42 svar och från pappersenkäterna erhöles 180 svar. De enkäter som var ofullständiga eller de som ej studerade ekonomi med inriktning ekonomistyrning, redovisning och/eller revision sorterades bort. Anledningen till att de ofullständiga enkäterna sorterades bort var att alla frågor var obligatoriska. Enkäter där respondenter inte svarat på samtliga frågor betraktades som ofullständiga. Eftersom svaren från respondenter som inte studerade ekonomi med inriktning ekonomistyrning, redovisning och/eller revision saknade relevans för studien (de som hade svarat *nej* på fråga 6, se bilaga 1) sorterades dessa bort. Totalt bortfall var 104, varav åtta från webbenkäten och 96 från pappersenkäten. Sammanlagt erhöles vi 118 användbara svar, varav 36 svar från webbenkäterna och 82 svar från pappersenkäterna.

Från pappersenkäterna var det fem studenter som valde att inte delta i enkäten, vilket framkom genom att vi erhöles fem tomma enkäter. Svaresfrekvensen för pappersenkäterna uppgick därmed till 97,3 procent vilket var en mycket bra svaresfrekvens. Webbenkäterna skickades ut till 63 studenter som gick tredje året på Högskolan Kristianstad med inriktning redovisning och revision där 18 svar erhöles. Det ger en svaresfrekvens på 28,6 procent. Från Jönköping International Business School erhöles 24 svar. Då enkäterna skickades ut genom kontaktansvarig vet vi inte hur många som fick möjligheten att svara på enkäterna och kan därför inte räkna ut svaresbortfallet för de studenter som gick på Jönköping International Business School.

Vid distributionen av pappersenkäterna delades enkäterna ut på avsatt lektionstid, vilket kan ha bidragit till den högre svaresfrekvensen i denna respondentgrupp. De som fick webbenkäten var själva tvungna att avsätta tid för att medverka i enkäten vilket antagligen var anledningen till att färre valde att delta.

3.9. Analysmetoder

Efter att enkätundersökningen genomförts exporterades datamaterialet ur Webbenkater.com till ett Excel-dokument. Svaren från pappersenkäterna matades in för hand i samma Excel-dokument. För att reducera risken för manuella fel vid inmatningen av pappersenkäterna matade en av studiens författare in enkäterna i Excel-dokumentet och den andra kontrollerade i efterhand. Dokumentet rensades från eventuella personuppgifter och svaresalternativen kodades om i linje med avsnitt 3.7

”Operationalisering”. Därefter utfördes den initiala rensningen av samtliga respondenter som svarade *nej* (0) på fråga 7, eftersom de svarsalternativen saknade relevans för vår studie. Vidare importerades datamaterialet till dataverktyget SPSS för att analysera statistiska data. För att analysera det empiriska materialet har en signifikansnivå om fem procent använts vilket utgör en konfidensgrad om 95 procent. Enligt Körner och Wahlgren (2015) är fem procent den lägsta signifikansnivån som kan användas för att sambanden som hittas ska kunna anses vara statistiskt giltiga. (Nedan kommer även samband på en tioprocentig signifikansnivå att diskuteras men enbart för att påvisa svaga samband.)

De första analyser som genomfördes på datamaterialet var beskrivande statistik. Därefter undersöktes möjligheten att slå samman variabler, detta har undersökts både genom analys av Cronbach’s alpha men även genom en faktoranalys. För att genomföra de huvudsakliga regressionsanalyserna har inledningsvis korrelationer i datamaterialet undersökts. Därmed har först och främst ett Kolmogorov-Smirnov test för normalfördelning utförts och därefter genomfördes en analys av Pearsons korrelationskoefficient. Därefter har en multipel linjär regressionsanalys utförts för att testa H1-H5 och avslutningsvis har en hierarkisk multipel regressionsanalys utförts för samtliga oberoende variabler för att testa H6.

3.10. Reliabilitet och validitet

Som nämnts ovan i avsnitt 3.3 ”Forskningsdesign” har en kvantitativ ansats använts i studien. Men vad har gjorts för att säkerställa att studien håller en hög kvalitet? Enligt Saunders et al. (2016) utvärderas kvalitén av kvantitativ forskning med hjälp av följande begrepp, reliabilitet och validitet. Vidare skriver Saunders et al. (2016) att reliabilitet handlar om att studien ska kunna replikeras och komma fram till samma resultat. Om detta är möjligt anses studien ha hög reliabilitet. Validitet handlar om ifall de mått som används i den kvantitativa studien är lämpliga för att uppfylla syftet (Saunders et al., 2016).

3.10.1. Reliabilitet

Bell et al. (2018) har vidareutvecklat begreppet och delat in reliabilitet i tre olika delar: stabilitet, intern reliabilitet och *inter-rater* reliabilitet. Den första delen, stabiliteten, kan förbättras genom att utföra samma studie vid två olika tillfällen, om resultaten blir

detsamma vid båda tillfällena kan forskaren vara säker på att studien har en hög stabilitet (Bell et al., 2018). Med hänsyn till den begränsade tid som fanns att tillgå för vår studie har undersökningen endast utförts vid ett tillfälle, detta är en brist i vår studie.

Den andra delen av reliabilitet, intern reliabilitet, är endast relevant för studier som utformar flertalet frågor för att gemensamt mäta samma variabel (Bell et al., 2018). I vår studie har flertalet frågor använts för att undersöka variablerna samvetsgrannhet, neuroticism, vänlighet, öppenhet för erfarenhet, extraversion och professionell skepticism, därmed är intern reliabilitet relevant för vår studie. Bell et al. (2018) framhäver att risken med flertalet frågor för samma variabel är att frågorna inte relaterar till samma koncept, det vill säga att de frågorna saknar korrelation i relation till variabeln. För att säkerställa att en studie har en hög grad av intern reliabilitet skriver Bell et al. (2018) att studien måste säkerställa att det existerar en korrelation mellan samtliga frågor som relaterar till samma variabel. För att säkerställa intern reliabilitet har korrelationen för samtliga variabler testats i SPSS med hjälp av Cronbach's alpha. Cronbach's alpha är ett statistiskt mått som testar den interna konsistens inom ett test, beskrivet som ett tal mellan 0 och 1. Ett lågt alpha-värde innebär en låg korrelation och ett högt alpha-värde innebär en hög korrelation (Tavakol & Dennick, 2011). För att korrelationen ska anses acceptabel visar tidigare granskning att alpha-värdet bör vara mellan 0,7 och 0,95 (Tavakol & Dennick, 2011). I linje med Tavakol och Dennick (2011) skriver Bell et al. (2018) att tumregeln är ett alpha-värde om minst 0,7 för att kunna påvisa att korrelation existerar. Vidare skriver även Pallant (2016) att när variabler skall slås samman bör alpha-värdet överstiga 0,8. För den beroende variabeln, professionell skepticism, använder vi de 30 frågor som Hurtt (2010) presenterar i sitt mätinstrument. Hurtt (2010) skriver även att Cronbach's alpha för dessa 30 frågor uppgår till 0,86 vilket överstiger 0,7 och därmed är det påvisat att korrelation mellan frågorna existerar. Eftersom frågorna har översatts till svenska har vi valt att testa alpha-värdet för den svenska översättningen av frågorna. Detta redogör vi för i avsnitt 4.5 "Sammanlagning av den beroende variabeln". För den oberoende variabeln, personlighetsdrag, har vi kortat ner mätinstrumentet skapat av Goldberg et al. (2006), därmed har Cronbach's alpha testats för samtliga fem personlighetsdrag (se avsnitt 4.4 "Sammanlagning av den oberoende variabeln").

Den tredje delen av reliabilitet, *inter-rater* reliabilitet, är relevant för studier där svaren från kvantitativa data kräver översättning och kategorisering av forskaren (Bell et al.,

2018). Det kan exempelvis vara när en enkät innehåller öppna frågor där respondenten kan svara i form av text som måste kategoriseras (Bell et al., 2018). Det empiriska materialet i vår studie krävde inte den typen av kategorisering varför *intern-rater* reliabilitet inte var relevant för studien.

3.10.2. Validitet

Hur vet forskaren att de mått som används verkligen mäter det som forskaren avser att mäta? Det är här som validitet spelar en viktig roll för den kvantitativa forskningen (Bell et al., 2018). Bell et al. (2018) påstår att validitet kan testas i huvudsak på fem olika sätt: uppenbar validitet, samtidig validitet, prediktiv validitet, konvergent validitet och diskriminativ validitet.

Det första sättet att mäta validitet, uppenbar validitet, innebär att forskare som utformar nya mätinstrument måste säkerställa att mätinstrumentet verkligen mäter det som forskaren hade för avsikt att mäta (Bell et al., 2018). Som nämnts innan i avsnitt 3.3.1 "Val av mätinstrument" använde denna studien befintliga mätinstrument. Därför har den uppenbara validiteten inte testats då det inte är relevant att testa den uppenbara validiteten.

Det andra sättet att testa validitet, samtidig validitet, handlar om att mäta samma variabel med mer än en fråga vid samma tidpunkt (Bell et al., 2018). För vår studie har variablerna, personlighetsdrag och professionell skepticism, mätts med mer än en fråga och korrelationen har testats med Cronbach's alpha. Detta gör att det inte anses nödvändigt att testa samtidig validitet ytterligare.

Det tredje sättet att testa validitet, prediktiv validitet, handlar om att samla in data vid två olika tillfällen med samma urvalsgrupp och jämföra resultaten (Bell et al., 2018). Med hänsyn till tidsramen för vår studie har det inte varit möjligt att testa den prediktiva validiteten.

Det fjärde sättet att testa validitet, konvergent validitet, är enligt Bell et al. (2018) att jämföra insamlade data med data insamlade med ett annat mätinstrument som undersöker samma koncept. Om de två olika tillvägagångssätten ger liknande resultat anses testen ha en hög grad av konvergent validitet (Watson, Weber, Smith Assenheimer, Clark, Strauss och McCormick 1995). Motsatsen till konvergent validitet, diskriminativ validitet, innebär att en jämförelse görs av mätinstrument som mäter olika koncept (Bell et al., 2018). Grundarna till konvergent och diskriminativ validitet, Campbell och Fiske (1959),

menar att när nya mätinstrument skapas måste dessa två typer av validitet testas djupgående. Som nämnts tidigare i avsnitt 3.3.1 "Val av mätinstrument" har befintliga och välanvända mätinstrument från tidigare forskning använts i vår studie. Därför har varken konvergent eller diskriminativ validitet varit aktuellt att pröva.

3.11. Etiska beaktanden

Forskningsetik är grundläggande i all forskning med syftet att skydda offentligheten. Forskare ska inte kunna lockas att genomföra omoralisk forskning som påverkar urvalspopulationen (Denscombe, 2016). Denscombe (2016) tar upp fyra huvudprinciper gällande forskningsetik: deltagarnas intresse ska skyddas, deltagandet ska vara frivilligt och baserat på informerat samtycke, forskare ska arbeta på ett öppet och ärligt sätt med hänsyn till undersökningen samt att forskningen ska följa den nationella lagstiftningen.

Den första principen innebär att deltagarnas intresse ska skyddas och forskningen inte ska bidra till någon fysisk, psykologisk eller personlig skada (Denscombe, 2016). Vi har bedömt att ingen av våra deltagare tagit någon fysisk eller psykiskt skada av vår studie. Enkätfrågorna är inte av karaktären som kan tänkas leda till stress eller trauma. Dessutom bedömdes det att deltagarna inte lider någon personlig skada då ingen känslig information efterfrågas som kan leda till ekonomiska förluster eller rättsliga påföljder. Bell et al. (2018) framhåller vikten av att informationen hanteras konfidentiellt samt att deltagarna är anonyma. I undersökningen har respondenterna informerats om att de är anonyma och att informationen hanteras konfidentiellt samt att informationen endast är avsedd att användas i forskningssyfte.

Den andra principen innebär att deltagandet ska vara frivilligt. Ingen ska tvingas delta i forskning och att det ska finnas tillräckligt med information att deltagarna kan ge sitt samtycke (Denscombe, 2016). Vi ansåg att vi uppfyllt denna princip eftersom deltagarna informerats om att enkäten var frivillig och att de kunde avbryta sitt deltagande under genomförandet om de önskar. Dessutom har respondenterna informerats om syftet med studien vilket gav valmöjligheten att delta eller inte. Genom sitt deltagande har de lämnat samtycke.

Den tredje principen innebär att forskarna ska vara öppna, tydliga, ärliga samt objektiva mot deltagarna under genomförandet av studien (Denscombe, 2016). Bell et al. (2018) betonar vikten av informationskravet för att deltagarna ska kunna fatta beslut om de vill

delta. Informationen ska inte vara missledande, forskare ska inte försöka få forskningen att framstå som något annat än vad den är. Första sidan av studiens enkät bestod av information som deltagarna tog del av innan enkäten påbörjades (se bilaga 1). Informationen som presenterats var bland annat syftet med studien samt vem det är som genomför studien med tillhörande mejladresser. Studiens syfte presenterades på ett objektivt sätt så att deltagarna inte påverkades av våra hypoteser eller förväntningar. Detta är något som Denscombe (2016) påpekar vikten av. Därför ansåg vi att vår studie var fri från etisk påverkan i denna princip.

Den fjärde och sista principen innebär att de nationella lagstiftningarna ska följas (Denscombe, 2016). Denscombe (2016) beskriver att även om de etiska principerna följs kan en nationell lag brytas. Därför är det viktigt att även undersöka att forskningen inte bryter mot några nationella lagar. Vi kunde inte se att vår enkät riskerade strida mot svensk lag. Således är vår studie, precis som för resterande principer, i linje med denna princip.

Bell et al. (2018) menar att vid insamling och lagring av stora datamängder är det viktigt att ha informationen lagrad på en säker plats. Oftast lagras sådan data elektroniskt. Därför är det viktigt att se över vem som äger och kan använda insamlade data (Bell et al., 2018). Våra enkätundersökningar har utförts delvis via webbtjänsten Webbenkäter.com. Då denna tjänst använder datakryptering samt säkra anslutningar för att förhindra att information sprids vidare till tredje part anser vi att detta är ett lämpligt verktyg att använda (Webbenkäter.com, 2018). De intygar även att de inte sprider information vidare till tredje part, förutom kontoinnehavarens information (Webbenkäter.com, 2018). De fysiska enkäterna har förvarats på en säker plats och data fördes in i SPSS som beskrivits i avsnitt 3.7 ”Operationalisering”.

4. Empirisk analys

Detta avsnitt inleds med en beskrivande statistik för den modererande variabeln, kontrollvariablerna och för den beroende variabeln. Därefter sker en sammanslagning av de oberoende variablerna personlighetsdrag och den beroende variabeln professionell skepticism. Slutligen följer regressionsanalyser av datamaterial som ska leda fram till en slutsats om vi kan acceptera eller förkasta de sex hypoteser som presenterades i avsnitt 2.2 "Personlighetsteori och hypotesbildning" och 2.3 "Kön som betingande faktor".

4.1. Beskrivande statistik av den modererande variabeln

Efter att ha sorterat samtliga enkätsvar genomfördes den empiriska analysen på 118 svar med hjälp av SPSS. Gällande respondentens kön gavs svarsalternativen *man* eller *kvinna* som diskuterats tidigare. Samtliga respondenter svarade frågan om kön och 66,1 procent av respondenterna var kvinnor medan resterande 33,9 procenten var män (se tabell 4.1).

Tabell 4.1 Könsfördelning

	Antal	Andel
Kvinna	78	66,1 %
Man	40	33,9 %
Total	118	100,0 %

4.2. Beskrivande statistik av kontrollvariabler

Av de 118 respondenterna hade samtliga angett födelseår. Åldersfördelningen för respondenterna presenteras i tabell 4.2. Den yngsta respondenten var 20 år gammal och den äldsta var 45 år gammal. Medianåldern för respondenterna uppgick till 23 år och medelåldern till 24,05 år med en standardavvikelse på 4,1 år.

Tabell 4.2 Åldersfördelning

Medelvärde	24,05
Median	23
Standardavvikelse	4,1
Max	45
Min	20

Fördelningen av den andra kontrollvariabeln, studielängd, presenteras i tabell 4.3. Respondenterna angav hur många terminer de studerat, inklusive påbörjade terminer. Samtliga respondenter svarade på frågan genom att ange hela terminer inom intervallet två till åtta terminer. Medianen för studielängd uppgår till fyra terminer och medelstudielängden uppgår till 3,85 terminer med en standardavvikelse på två terminer.

Tabell 4.3 Studielängdsfördelning

Medelvärde	3,85
Median	4
Standardavvikelse	2
Max	8
Min	2

Fördelningen av den tredje kontrollvariabeln, arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen, angavs med antal hela månader. Fördelningen mellan respondenterna presenteras i tabell 4.4. Två av respondenterna angav att de hade 100 respektive 25 månaders arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen. Men flertalet saknade arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen. Medianen för arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen uppgick till noll månader och medelvärdet till 1,92 månader med en standardavvikelse på 9,7 månader.

Tabell 4.4 Arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen

Medelvärde	1,92
Median	0
Standardavvikelse	9,7
Max	100
Min	0

För den fjärde kontrollvariabeln, modersmål, angav respondenterna om deras modersmål var *svenska* eller *annat*. Vid *annat* ombads respondenterna även ange vilket deras modersmål var. Som nämnts i avsnitt 3.7.4 "Kontrollvariabel" har respondenterna delats in i två grupper, *svenskt* modersmål och *annat* modersmål. Av respondenterna hade 97 *svenska* som modersmål och resterande 21 *annat* modersmål (se tabell 4.5).

Tabell 4.5 Modersmål

	Antal	Andel
Svenska	97	82,2 %
Annat	21	17,8 %
Total	118	100,0 %

För den femte kontrollvariabeln, lärosäte, ombads respondenterna att ange vilket lärosäte de studerade på i Sverige. Endast två olika typer av svar erhöles, Högskolan Kristianstad (HKR) och Jönköping International Business School (JIBS). Av de 118 respondenterna som medverkade i enkäten var 102 från HKR och 16 från JIBS (se tabell 4.6).

Tabell 4.6 Fördelning mellan lärosäte

	Antal	Andel
HKR	102	86,4 %
JIBS	16	13,6 %
Total	118	100,0 %

4.3. Beskrivande statistik av den beroende variabeln

Den beroende variabeln, professionell skepticism, undersöktes i enkäten med 30 frågor. Med hjälp av SPSS beräknades ett medelvärde av respondentens svar på samtliga 30 frågor kring professionell skepticism. Medelvärdet för professionell skepticism hos respondenterna uppgick till 4,93 med en standardavvikelse på 0,55. Av respondenterna hade den individ med högst värde 6,23 och den med lägst 3,43. Medianen för respondenterna uppgick till 4,95 (se tabell 4.7).

Tabell 4.7 Beskrivande statistik av den beroende variabeln

Medelvärde	4,93
Median	4,95
Standardavvikelse	,55
Max	6,23
Min	3,43

4.4. Sammanslagning av de oberoende variablerna

För att mäta den oberoende variabeln personlighetsdrag användes, som nämnts tidigare i avsnitt 3.3.2 ”Val av mätinstrument”, ett mätinstrument skapat av Goldberg et al. (2006) med namnet IPIP. Eftersom en variabel mäts med hjälp av ett flertal frågor är det viktigt att undersöka om frågorna mäter samma koncept (Pallant, 2016), i detta fallet samma personlighetsdrag. Som nämnts tidigare i avsnitt 3.10.1 ”Reliabilitet” är Cronbach’s alpha ett vanligt test för att mäta korrelationen mellan olika frågor (Bell et al., 2018; Pallant, 2016). Pallant (2016) betonar att om frågorna inte mäter samma koncept är det inte aktuellt att slå samman frågorna till en och samma variabel. För att en variabel ska anses mäta samma koncept bör alpha-värdet överstiga 0,7 (Bell et al., 2018; Tavakol &

Dennick, 2011; Pallant, 2016). Vidare menar Pallant (2016) att alpha-värden är känsliga för antalet frågor i mätinstrumentet. Med skalor som har mindre än tio frågor är det vanligt förekommande med låga alpha-värden kring 0,5, i dessa fall kan det vara relevant att testa med alternativa metoder (Pallant, 2016). Pallant (2016) skriver även att när sammanslagning av variabler ska ske bör alpha-värdet helst överstiga 0,8, men 0,7 är godkänt. Variablerna extraversion, vänlighet och samvetsgrannhet har alla ett alpha-värde som överstiger 0,6 men understiger 0,7 (se tabell 4.8). Variabeln öppenhet för erfarenhet har ett alpha-värde om 0,558 vilket indikerar att det finns korrelation, men värdet understiger det rekommenderade alpha-värdet. För variabeln neuroticism är alpha-värdet -0,027 vilket tyder på att de fyra frågorna som använts mäter olika koncept. Som nämnts ovan påverkas alpha-värdet av antalet frågor som använts. Eftersom vi endast mäter varje personlighetsdrag med fyra frågor är det relevant att testa andra metoder.

Tabell 4.8 Cronbach's alpha för oberoende variabler

	Alpha-värde	Antal frågor	Frågornas nr i enkäten
Extraversion	0,683	4	8, 9, 10, 11
Vänlighet	0,618	4	12, 13, 14, 15
Samvetsgrannhet	0,621	4	16, 17, 18, 19
Neuroticism	-0,027	4	20, 21, 22, 23
Öppenhet för erfarenhet	0,558	4	24, 25, 26, 27

Ytterligare en metod för att mäta möjligheten att slå samman frågor till gemensamma variabler är faktoranalys (Pallant, 2016). För att det ska vara aktuellt att genomföra en faktoranalys måste styrkan av relationen bland variablerna testas (Pallant, 2016). Detta kan göras med hjälp av ett Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) test. Enligt Tabachnick och Fidell (2016) kan KMO variera mellan noll och ett men bör överstiga 0,6 för att en faktoranalys skall vara möjlig. För samtliga frågor som mäter den oberoende variabeln, 8 till 27, uppgår KMO värdet till 0,633 vilket överstiger 0,6 och därmed möjliggör en faktoranalys.

Vidare menar Tabachnick och Fidell (2016) att i samband med faktoranalysen bör en initial bedömning göras av *communalities*, vilka beskriver hur mycket av variabelns varians som ingår i faktorlösningen. Ur tabell 4.9 kan vi utläsa att faktorlösningen förklarar variationen i samtliga variabler till minst 40 procent vilket är ett krav för att alla frågor kan inkluderas i analysen (Tabachnick & Fidell, 2016).

Tabell 4.9 Faktoranalys varians

Fråga	Extraktion
F8 Extraversion	,601
F9 Extraversion	,727
F10 Extraversion	,691
F11 Extraversion	,489
F12 Vänlighet	,731
F13 Vänlighet	,624
F14 Vänlighet	,760
F15 Vänlighet	,755
F16 Samvetsgrannhet	,463
F17 Samvetsgrannhet	,719
F18 Samvetsgrannhet	,510
F19 Samvetsgrannhet	,709
F20 Neuroticism	,655
F21 Neuroticism	,665
F22 Neuroticism	,769
F23 Neuroticism	,786
F24 Öppenhet för E	,654
F25 Öppenhet för E	,585
F26 Öppenhet för E	,748
F27 Öppenhet för E	,755

Varimax-rotation användes i faktoranalysen. För att avgöra om en variabel var hänförlig till en specifik faktor eller ej användes riktvärdet 0,4. Enligt Pallant (2016) bör en variabel förklara en faktor med ett värde över 0,4 för att det ska anses som en relativt stark förklaring. Därmed har en sortering av tabell 4.10 skett där samtliga värden som understiger 0,4 uteslutits. Ur faktoranalysen (tabell 4.10) delas materialet in i sju olika faktorer. Vi hade förväntat oss att frågorna skulle mäta fem olika personlighetsdrag. För det första visar faktoranalysen att frågorna 8 till 11 som förväntades mäta extraversion faktiskt mätte samma koncept (se Faktor 1 i tabell 4.10).

Tabell 4.10 Faktoranalys av oberoende variabler

Fråga	Faktor						
	1	2	3	4	5	6	7
F8 Ext	,724						
F10 Ext	,709						
F9 Ext	,646						
F11 Ext	,644						
F17 Sam		,766					
F19 Sam		,744					
F18 Sam		,670					
F16 Sam		,541					
F15 Vän			,849				
F14 Vän			,835				
F23 Neu				,878			
F22 Neu				,856			
F27 Öpp					,840		
F26 Öpp					,673		
F24 Öpp					,569		,403
F25 Öpp					,454	,439	
F21 Neu						,780	
F20 Neu				-,440		,602	
F12 Vän							,834
F13 Vän							,705
N=20							
Rotationsmetod: Varimax							
Värden under 0,4 inkluderas ej							
Faktor 1: Extraversion			Faktor 2: Samvetsgrannhet				
Faktor 3: Vänlighet passiv			Faktor 4: Neuroticism känslor				
Faktor 5: Öppenhet för erfarenhet			Faktor 6: Neuroticism stress				
Faktor 7: Vänlighet handlingskraft							

För det andra visar faktoranalysen att frågorna 16 till 19, som förväntades mäta samvetsgrannhet, också mätte samma koncept enligt faktoranalysen (se Faktor 2 i tabell 4.10).

För det tredje visar faktoranalysen att frågorna 12 till 15 som förväntades mäta vänlighet i själva verket mätte två olika koncept. Ur tabell 4.10 kan det utläsas att fråga 14 och 15 för vänlighet mätte Faktor 3 medan fråga 12 och 13 mätte Faktor 7. Fråga 12 lyder: Jag förolämpar andra människor, och fråga 13 lyder: Jag är inte intresserad av andra människors problem. Båda dessa frågor är omvända samt mäter en form av handlingskraftig vänlighet. När respondenterna har svarat på frågorna har de gjort ett val ifall de aktivt förolämpar andra människor eller aktivt väljer att vara ointresserad när

någon berättar om sina problem. I motsatts till ovan lyder fråga 14: Jag tar mig tid för andra människor, och fråga 15: Jag får folk att känna sig trygga. Båda dessa frågor mäter istället något som vi har valt att kalla passiv vänlighet. Respondenterna har inte behövt ta ställning till ifall de utför en speciell handling eller ej. Exempelvis, att få folk att känna sig trygga kräver ingen direkt handling utan är något som passivt föreligger. Därför konstaterar vi att Faktor 3 mäter passiv vänlighet medan Faktor 7 mäter handlingskraftig vänlighet.

För det fjärde visar faktoranalysen att frågorna 20 till 23 som förväntades mäta neuroticism, precis som med vänlighet mätte två olika koncept. Ur tabell 4.10 kan det utläsas att frågorna 22 och 23 för neuroticism mätte Faktor 4, medan frågorna 20 och 21 mätte Faktor 6. Det kan även utläsas att fråga 20 är korsladdad vilket innebär att frågan dels mäter Faktor 6 men dels mäter frågan även Faktor 4 omvänt (Tabachnick & Fidell, 2016).

Tidigare forskning inom neuroticism visar att det kan finnas anledning att skilja på neuroticism och stress. Bono och Vey (2007) menar att neuroticism är kopplat till negativa känslor som ilska, ledsamhet och ångest, och att en hög grad av neuroticism i sin tur påverkar en individs stressnivå. Detta indikerar att fråga 20 som lyder: Jag blir väldigt lätt stressad, skulle kunna mäta något annat än resterande tre frågor för personlighetsdraget. Vidare är fråga 21 en vanlig fråga medan resterande tre frågor för personlighetsdraget är omvända. Fråga 21 lyder: Jag känner mig sällan ledsen eller deprimerad, vilket kan vara en fråga respondenterna har haft svårigheter att tolka och därmed mäter frågan inte samma faktor som resterande frågor. Vi kan inte se någon tydlig förklaring till varför frågorna för neuroticism mäter två olika faktorer. Troligen har det dels samband med att fråga 20 mäter stress och dels till att fråga 21 inte är omvänd som resterande tre frågor. Med hänvisning till Bono och Vey (2007) är det även rimligt att fråga 20 är korsladdad och även påverkar Faktor 4 fast i en mindre omfattning. Den negativa laddningen på Faktor 4 är oroväckande då detta betyder att en hög grad av neuroticism förklaras delvis av en låg grad av stress. Detta är helt motsägelsefullt om vi återkopplar till litteraturgenomgången i avsnitt 2.2.2 "Neuroticism". Det kan finnas risk för att respondenternas svar varit snedvridna. Psykisk ohälsa är numera ett ämne som är hett diskuterat i Sverige, ämnet är mycket tabubelagt (Wiman, 2015) och respondenterna kan därför ha svarat felaktigt på samtliga frågor om neuroticism eftersom

personlighetsdraget kan vara kopplat till psykisk ohälsa. Sammanfattningsvis visar faktoranalysen att frågorna för neuroticism inte mäter samma faktorer. Tyvärr kan vi inte hitta en tydlig förklaring till varför de mäter olika. I de kommande analyserna väljer vi att benämna Faktor 4 som neuroticism känslor och Faktor 6 som neuroticism stress.

För det femte visar faktoranalysen att frågorna 24 till 27, som förväntades mäta öppenhet för erfarenhet, faktiskt mätte samma koncept. Ur tabell 4.10 kan det utläsas att frågorna mätte Faktor 5. Dock visar faktoranalysen att två av frågorna, 24 och 25, är korsladdade. Detta innebär att frågorna är laddade på två olika faktorer. Fråga 24 som lyder: Jag spenderar mycket tid på att reflektera över saker, är även laddad på Faktor 7 vilket är den handlingskraftiga vänligheten. Fråga 25 som lyder: Jag är lättlärd, är även laddad på Faktor 6 vilket är neuroticism stress.

Sammanfattningsvis visade testet för Cronbach's alpha att sammanslagning av de oberoende variablerna för personlighetsdrag ej var möjlig. Vi hade förväntat oss kunna skapa fem oberoende variabler, vilket visade sig omöjligt. Därför utfördes ett mer robust test för att undersöka möjligheten till sammanslagning enligt faktoranalys. Faktoranalysen möjliggjorde sammanslagning av sju oberoende variabler. Med hjälp av SPSS skapades därmed sju nya variabler i linje med resultaten från faktoranalysen. Dessa sju variabler har använts för regressionsanalyserna som oberoende variabler för personlighetsdrag. De oberoende variablerna kommer framöver benämnas extraversion, samvetsgrannhet, vänlighet passiv, neuroticism känslor, öppenhet för erfarenhet, neuroticism stress och vänlighet handlingskraft.

4.5. Sammanslagning av den beroende variabeln

För att mäta den beroende variabeln, professionell skepticism, användes Hurtt (2010) mätinstrument för professionell skepticism (se avsnitt 3.7.1 "Beroende variabel"). Mätinstrumentet består av 30 frågor där alla förväntas mäta vilken nivå av professionell skepticism som studenterna har. För att testa att frågornas faktiskt mäter samma sak, professionell skepticism, och därmed kan slås samman har vi även här valt att testa Cronbach's alpha. Alpha-värdet för den beroende variabeln uppgick till 0,816 (se tabell 4.11) vilket överstiger gränsvärdet på 0,7. Som tidigare nämnts i avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna" innebär ett värde över 0,7 att frågorna korrelerar och därför mäter samma koncept (Bell et al., 2018; Tavakol & Dennick, 2011;

Pallant, 2016). Dock menar Pallant (2016), som tidigare nämnts, att Cronbach's alpha är känsligt för antal frågor. Då den beroende variabeln mäts med 30 frågor, vilket anses som många frågor, kan det ha bidragit till det höga alpha-värdet.

Tabell 4.11 Cronbach's alpha för den beroende variabeln

	Alpha-värde	Antal frågor	Frågornas nummer
Professionell skepticism	0,816	30	28-57

Frågorna har kopierats ifrån Hurtt (2010) mätinstrument. Författaren har själv testat Cronbach's alpha för mätinstrumentet och fick ett värde på 0,86. Då frågorna har kopierats och alpha-värdet är snarlikt det värde som Hurtt (2010) presenterar, samt att alpha-värdet överstiger gränsvärdet, möjliggör detta för sammanslagning av den beroende variabeln professionell skepticism. Därmed anses ytterliggare tester vara överflödiga och ingen faktoranalys har genomförts för den beroende variabeln. Således har vi kommit fram till att frågorna för den beroende variabeln mäter samma koncept och därför kan sammanfogas.

4.6. Korrelationsmatris

Korrelation beskriver styrkan och riktning av sambandet mellan två variabler (Pallant, 2016). För att testa korrelationen finns det två olika test som kan användas. Det ena är Pearsons korrelation som används i de fall variabeln är normalfördelad, och det andra är Spearmans rangkorrelation som används i de fall variabeln är icke-normalfördelad (Pallant, 2016). För att kunna göra en korrelationsanalys behöver vi därför veta om vår variabel är normalfördelad eller icke-normalfördelad. Pallant (2016) påpekar att stora urval oftast kan antas vara normalfördelade men normalfördelningen har ändå testats med ett Kolmogorov-Smirnov test. P-värdet för den professionella skepticismen kan utläsas i tabell 4.12 nedan och uppgick till 0,2 vilket överstiger signifikansnivån på 0,05. Då p-värdet för variabeln överstiger signifikansnivån innebär det att variabeln är normalfördelad.

Tabell 4.12 Kolmogorov-Smirnov test för normalfördelning

	N	p-värde
Skepticism	118	0,200

Då variabeln är normalfördelad användes Pearsons korrelation för att testa korrelationen (se tabell 4.13). För att vår modell ska vara tillförlitlig är det viktigt att kontrollera att multikollinearitet inte föreligger (Pallant, 2016). För att kontrollera att multikollinearitet inte föreligger ska ingen av variablerna vara högt korrelerande med varandra. Då inga värden i tabell 4.13 överstiger 0,7, vilket är tumregeln en hög korrelation, innebär detta att det finns låg risk för multikollinearitet.

Tabell 4.13 Pearsons-korrelationsmatris för samtliga variabler

Variabel	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1														
2	,038													
3	,202*	,000												
4	,081	,000	,000											
5	,063	,000	,000	,000										
6	,444**	,000	,000	,000	,000									
7	,167 ⁺	,000	,000	,000	,000	,000								
8	,010	,000	,000	,000	,000	,000	,000							
9	,049	,002	,206	,144	,282**	-,175	-,170	,435**						
10	,106	,120	-,025	-,128	,048	,133	,158	-,025	-,157					
11	-,006	,122	-,076	,068	,053	,078	,065	,078	,072	,062				
12	,019	-,141	,134	,017	,033	-,011	,104	-,123	-,127	,364**	,005			
13	,327**	,024	,022	,156	,046	-,065	,046	-,120	,006	-,065	-,144	-,076		
14	-,063	,124	-,004	,159	-,069	-,047	-,028	,017	,074	,098	,685**	-,002	-,184*	

Signifikansnivå: ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. Professionell Skepticism | 8. F7 Vänlighet handlingskraft |
| 2. F1 Extraversion | 9. Kön (dummy) |
| 3. F2 Samvetsgrannhet | 10. Ålder |
| 4. F3 Vänlighet passiv | 11. Studietid |
| 5. F4 Neuroticism känslor | 12. Arbetslivserfarenhet |
| 6. F5 Öppenhet för erfarenhet | 13. Modersmål (dummy) |
| 7. F6 Neuroticism stress | 14. Lärosäte (dummy) |

I tabell 4.13 ser vi att öppenhet för erfarenhet är tvåstjärnigt signifikant med professionell skepticism. Tvåstjärnigt signifikant innebär att signifikansnivån är mindre än 0,1 procent vilket tyder på en stark korrelation. Det tyder på att de som har hög nivå av öppenhet för erfarenheter är mer professionellt skeptiska än de som har lägre nivå av öppenhet för erfarenheter. Vidare är även modersmål tvåstjärnigt signifikant med professionell skepticism. Eftersom *annat* modersmål än svenska är kodat (1) tyder det på att de som har annat modersmål än svenska är mer professionellt skeptiska än de som har svenska som modersmål. Kön är även tvåstjärnigt signifikant med neuroticism känslor, vilket

tyder på stark korrelation. Då *kvinnor* är kodade (1) tyder det på att kvinnor har en lägre nivå av neuroticism känslor än män, med hänsyn till att mätinstrumentet mäter neuroticism omvänt (se avsnitt 3.3.1 ”Val av mätinstrument”). Ytterligare en tvåstjärnig signifikans finns mellan kön och vänlighet handlingskraft, vilket innebär en stark korrelationen. Detta tyder på att kvinnor har högre nivå av vänlighet handlingskraft än vad män har, då *kvinnor* som tidigare nämnt är kodade (1).

Vidare finns ytterligare en korrelation, som är enstjärnigt signifikant, vilket innebär en signifikansnivå på mindre än fem procent vilket är en svag korrelation. Korrelationen mellan extraversion och professionell skepticism tyder på att de som har en hög nivå av extraversion har en högre nivå av professionell skepticism.

Tabell 4.13 visar även att det finns en mycket svag korrelation mellan neuroticism stress och professionell skepticism. Denna korrelation är mycket svag och därmed märkt med plus i tabellen vilket innebär att det finns en signifikansnivå på mindre än tio procent. Som tidigare nämnt i avsnitt 3.3.1 ”Val av mätinstrument” mäts neuroticism omvänt, vilket innebär att ett lågt mätvärde för neuroticism innebär att individen har en hög nivå av personlighetsdraget. Detta tyder på att de som har lägre nivå av neuroticism stress har en högre nivå an professionell skepticism.

I tabell 4.13 framkommer det slutligen att kön korrelerar både med neuroticism känslor och vänlighet handlingskraft. Eftersom en kontrollvariabel korrelerar med en oberoende variabel kan det finnas risk för multikollinearitet vilket diskuteras vidare i avsnitt 4.7 ”Regressionsanalys för de oberoende variablerna”.

4.7. Regressionsanalys för de oberoende variablerna

Syftet med uppsatsen är att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. För att uppfylla den första delen av syftet, att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen, har en multipel linjär regressionsanalys genomförts. Den multipla linjära regressionsanalysen ligger även till grund för att testa hypotes 1 till 5 där kön behandlas som en kontrollvariabel och inte som en modererande variabel. Enligt Pallant (2016) samt Körner och Wahlgren (2015) är en multipel linjär regressionsanalys aktuell när sambandet mellan en beroende variabel och flera oberoende variabler och kontroll variabler skall undersökas.

För att det ska vara möjligt att genomföra en multipel linjär regressionsanalys krävs det att den beroende variabeln och residualerna är normalfördelade. Under avsnitt 4.6 ”Korrelationsmatris” redovisas prövning av normalfördelningen med hjälp av ett Kolmogorov-Smirnov test. Vår slutsats var att datamaterialet är normalfördelat. Därmed anses det möjligt att genomföra en multipel linjär regressionsanalys.

För att modellen som skapas med hjälp av en multipel linjär regressionsanalys skall vara tillförlitligt är det viktigt att kontrollera att multikollinearitet inte föreligger. Detta har undersökts genom att kontrollera *Variance inflation factor* (VIF) värdet i modellen. Enligt Pallant (2016) bör VIF-värdet inte överstiga tio då detta betyder att multikollinearitet kan föreligga. Ur tabell 4.14 kan det utläsas att det högsta VIF-värdet i modellen uppgår till 2,056 vilket innebär att det ej föreligger någon risk för multikollinearitet.

Tabell 4.14 Multipel linjär regression för professionell skepticism

Variabler	Std. B	Std. Fel
F1 Extraversion	,027	,043
F2 Samvetsgrannhet	,170*	,044
F3 Vänlighet passiv	,025	,044
F4 Neuroticism känslor	,002	,044
F5 Öppenhet för erfarenhet	,481***	,043
F6 Neuroticism stress	,160*	,043
F7 Vänlighet handlingskraft	-,009	,048
Kön	,137	,114
Ålder	,066	,012
Studielängd	,035	,029
Arbetslivserfarenhet	,006	,005
Modersmål	,338***	,114
Lärosäte	-,066	,173
F-värde	5,469***	
Jus. R ²	,332	
VIF-värde, högst	2,056	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

N=118

För den multipla linjära regressionsanalysen för vår beroende variabel, professionell skepticism, har vi erhållit en modell som är trestjärnigt signifikant (se tabell 4.14). Detta innebär att p-värdet för hela modellen understiger 0,1 procent. Justerade R² uppgår i modellen till 0,332 vilket betyder att 33,2 procent av variationen i professionell skepticism förklaras av variationen i de oberoende variablerna och kontroll variablerna.

Anledningen till att justerade R^2 använts istället för R^2 grundar sig i att R^2 tenderar att vara optimistisk i mindre stickprov medan justerade R^2 korrigerar detta värdet i relation till stickprovsstorleken (Pallant, 2016).

I modellen kan det utläsas att det finns tre oberoende variabler som är signifikanta samt en kontrollvariabel (se tabell 4.14). Först och främst har samvetsgrannhet ett svagt positivt samband med professionell skepticism med en enstjärnig signifikans, vilket innebär ett p-värde som understiger fem procent. Detta tyder på att en högre nivå av samvetsgrannhet leder till en högre nivå av professionell skepticism, förutsatt att resterande variabler är konstanta.

Den andra signifikanta variabeln, öppenhet för erfarenhet, har ett mycket starkt positivt samband med professionell skepticism med en trestjärnig signifikans, vilket innebär ett p-värde som understiger 0,1 procent. Detta tyder på att en högre nivå av öppenhet för erfarenhet leder till en högre nivå av professionell skepticism, förutsatt att resterande variabler är konstanta.

Den tredje signifikanta variabeln, neuroticism stress, har ett svagt positivt samband med professionell skepticism med en enstjärnig signifikans, vilket innebär ett p-värde som understiger fem procent. Som tidigare nämnts i avsnitt 3.3.1 ”Val av mätinstrument” mättes neuroticism omvänt vilket innebär att lågt mätvärde för neuroticism innebär att individen har en hög nivå av personlighetsdraget. Detta tyder på att en lägre nivå av neuroticism stress leder till en högre nivå av professionell skepticism, förutsatt att resterande variabler är konstanta.

Den fjärde och sista signifikanta variabeln, modersmål, har ett mycket starkt positivt samband med professionell skepticism med en trestjärnig signifikans, vilket innebär att p-värde understiger 0,1 procent. Detta tyder på att individer med *annat* modersmål än svenska, vilka är kodade (1), har en högre grad av professionell skepticism än individer med *svenska* som modersmål, vilka är kodade (0), förutsatt att resterande variabler är konstanta.

För resterande oberoende- och kontrollvariabler kan vi inte påvisa att det finns något samband mellan variablerna och professionell skepticism eftersom samtliga har ett p-värde som överstiger tio procent.

Eftersom modersmål var trestjärnigt signifikant i modellen ansåg vi att det var intressant för studien att även konstruera en modell där samtliga kontrollvariabler exkluderats. Detta för att undersöka hur stor del av variationen i professionell skepticism som förklaras av variationen i personlighetsdrag. Ur tabell 4.15 kan det utläsas att när kontrollvariablerna exkluderats uppgår justerade R^2 till 0,232 vilket innebär att 23,2 procent av variationen i professionell skepticism förklaras av variationen i personlighetsdrag. Modellen är fortfarande trestjärnigt signifikant och samma tre oberoende variabler som för modellen som presenterats ovan är signifikanta (se tabell 4.14).

Tabell 4.15 Multipel linjär regression för professionell skepticism med endast oberoende variabler

Variabler	Std. B	Std. Fel
F1 Extraversion	,038	,044
F2 Samvetsgrannhet	,202*	,044
F3 Vänlighet passiv	,081	,044
F4 Neuroticism känslor	,063	,044
F5 Öppenhet för erfarenhet	,444***	,044
F6 Neuroticism stress	,167*	,044
F7 Vänlighet handlingskraft	,010	,044
F-värde	6,037***	
Jus. R^2	,232	
VIF-värde, högst	1,000	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

N=118

4.8. Hypotesprövning H1 – H5

För att svara på den första delen av syftet, att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen, har vi tidigare konstruerat en hypotes för varje personlighetsdrag vilket har resulterat i hypotes ett till fem (se avsnitt 2.2 ”Personlighetsteori och hypotesbildning”). Samtliga fem hypoteser testades i en gemensam multipel linjär regression för att undersöka vilka personlighetsdrag som hade en signifikant påverkan på professionell skepticism (se avsnitt 4.7 ”Regressionsanalys för de oberoende variablerna”). En sammanfattning av hypotesprövningen presenteras i tabell 4.16. Därefter följer en diskussion om hypotes ett till fem samt varför hypoteserna accepterats eller förkastats.

Tabell 4.16 Sammanfattning hypotesprövning

Hypotes	Accepteras/Förkastas
H1	Accepteras
H2	Ingen slutsats kan dras
H3	Ingen slutsats kan dras
H4	Accepteras
H5	Förkastas

Hypotes ett lyder att en högre nivå av samvetsgrannhet påverkar professionell skepticism positivt. Hypotesen kan accepteras eftersom det med hjälp av regressionsanalysen (se tabell 4.14) konstaterades att en högre nivå av samvetsgrannhet leder till en högre nivå av professionell skepticism.

Hypotes två lyder att en högre nivå av neuroticism påverkar professionell skepticism negativt. Som diskuterats i avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna" mätte frågorna som ursprungligen väntades mäta neuroticism istället två olika faktorer. Detta gjorde att sammanslagningen av variabeln inte var möjlig. Därför delades neuroticism in i två separata variabler, neuroticism känslor och neuroticism stress. Ur regressionsanalysen (se tabell 4.14) kan vi utläsa att det inte finns något samband med neuroticism känslor och professionell skepticism. Detta tyder på att hypotesen bör förkastas. Vidare visar regressionsanalysen att neuroticism stress har ett signifikant positivt samband med professionell skepticism. Med hänsyn till det omvända måtvärdet i mätinstrumentet (se avsnitt 3.3.1 "Val av mätinstrument") innebär detta att en högre nivå av neuroticism stress påverkar professionell skepticism negativt. Detta går i linje med hypotesens förväntan, att en högre nivå av neuroticism påverkar professionell skepticism negativt. Trots detta kan vi varken förkasta eller acceptera hypotesen, detta eftersom den ursprungliga hypotesen grundade sig i personlighetsdraget neuroticism som helhet. Eftersom enkätundersökningen visar på att variablerna inte har mätt samma faktor, vilket förhindrat en sammanslagning, kan ingen slutsats dras kring hypotesen.

Hypotes tre lyder att en högre nivå av vänlighet påverkar professionell skepticism negativt. Även detta personlighetsdrag mätte två olika typer av vänlighet enligt faktoranalysen. Detta innebar att en sammanslagning av variabeln inte var möjlig som diskuterades i avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna". Därför delades vänlighet in i två variabler, vänlighet passiv och vänlighet handlingskraft. I regressionsanalysen (se tabell 4.14) kan vi utläsa att det inte fanns något samband med

professionell skepticism för varken vänlighet passiv eller vänlighet handlingskraft. Detta indikerar att hypotes tre borde förkastas. Men precis som med neuroticism kan vi varken förkasta eller acceptera denna hypotes då den grundar sig i personlighetsdraget vänlighet som helhet. Därför kan inga slutsatser kring hypotes tre göras.

Hypotes fyra lyder att en högre nivå av öppenhet för erfarenhet påverkar professionell skepticism positivt. Ur regressionsanalysen (se tabell 4.14) kan vi utläsa att sambandet mellan öppenhet för erfarenhet och professionell skepticism är mycket signifikant vilket innebär att vi kan acceptera hypotes fyra. Detta innebär att en individ med en högre nivå av personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet har en högre nivå av professionell skepticism.

Hypotes fem lyder att en högre nivå av extraversion påverkar professionell skepticism positivt. Hypotesen måste förkastas eftersom vi ur regressionsanalysen (se tabell 4.14) kan utläsa att det inte finns något signifikant samband mellan personlighetsdraget och professionell skepticism. Detta innebär att vi inte kan påvisa att extraversion har någon påverkan på professionell skepticism.

4.9. Regressionsanalys moderande variabel

Som tidigare nämnts lyder uppsatsens syfte, att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. För att undersöka den andra delen av syftet, med hänsyn till kön som en betingande faktor, studerades den modererande effekten av kön genom sju hierarkiska multipla regressionsanalyser. Anledningen till att sju separata regressionsanalyser genomförts grundar sig i att Tabachnik och Fidell (2016) menar att vid hierarkisk multipel regressionsanalys bör urvalsstorleken uppgå till minst 50 adderat med åtta multiplicerat med antalet oberoende- och kontrollvariabler som tas med i analysen. Om samtliga kontrollvariabler samt ett av personlighetsdragen inkluderas, resulterar detta i sex variabler. I detta fall bör antalet svar i studien uppgå till minst 98. Om vi istället inkluderar samtliga personlighetsdrag i modellen uppgår antalet oberoende variabler till sju och kontrollvariabler till sex, då krävs det 154 svar. Eftersom antal analyserbara svar i vår studie uppgår till 118 är det inte möjligt att skapa en gemensam modell för samtliga personlighetsdrag. Därför har en hierarkisk multipel regressionsanalys genomförts för varje oberoende variabel. Tabachnik och Fidell (2016) nämner att innan analyserna kan

genomföras måste det kontrolleras att den beroende variabeln är normalfördelad samt att risken för multikollinearitet måste kontrolleras. Dessa kontroller är detsamma som för den multipla linjära regressionsanalysen som genomförts i avsnitt 4.7 ”Regressionsanalys för de oberoende variablerna”. Vidare kommer VIF-värdet för samtliga modeller nedan kommenteras löpande avseende risken för multikollinearitet. För att kunna uppfylla syftet har alltså sju hierarkiska multipla regressionsanalyser genomförts för de oberoende variablerna i studien enligt nedan.

4.9.1. Extraversion

För att undersöka hur professionell skepticism påverkas av personlighetsdraget extraversion med kön som modererande variabel har den hierarkiska multipla regressionsanalysen genomförts i tre steg (se tabell 4.17). I det första steget, Modell 1, ingick endast samtliga kontrollvariabler i modellen. I det andra steget, Modell 2, inkluderades även kön och extraversion. I det tredje och sista steget, Modell 3, inkluderades även multiplikationseffekten mellan den oberoende variabeln extraversion och den modererande variabeln kön. Detta innebär att *kvinnor*, vilka är kodade (1), bibehåller samma värde för extraversion i den multiplicerade variabeln medan *män*, vilka är kodade (0), ges ett nollvärde. För samtliga modeller understiger VIF-värdet tio, vilket enligt Pallant (2016) är tumregeln för att multikollinearitet inte föreligger. Anledningen till att det högsta VIF-värdet i Modell 3 är betydligt högre än Modell 1 och 2 grundar sig i att variabeln som inkluderas, F1 Extraversion * Kön, är en multiplikation mellan kön och extraversion som redan finns med i modellen. Vilket resulterar att det finns korrelation mellan variablerna och därmed ger ett högre VIF-värde.

Tabell 4.17 Hierarkisk multipel regressionsanalys för extraversion

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,138	,013	,138	,013
Studielängd	,084	,034	,080	,034	,087	,035
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	,004	,006	-,001	,006
Modersmål	,334***	,128	,333***	,129	,332***	,130
Lärosäte	-,072	,195	-,077	,190	-,079	,198
Kön			,070	,104	,069	,105
F1 Extraversion			,014	,050	-,027	,091
F1 Extraversion * Kön					,049	,109
Konstant	4,351***	,326	4,280***	,350	4,274***	,352
F-värde	3,254**		2,384*		2,080*	
R ²	,127		,132		,132	
Jus. R ²	,088		,076		,069	
VIF-värde, högsta	1,922		1,930		3,466	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Resultatet av Modell 1 (se tabell 4.17) visar att modellen till sin helhet är tvåstjärnigt signifikant vilket innebär modellen har ett p-värde som understiger en procent. Vidare har vi ett justerat R² om 8,8 procent vilket innebär att 8,8 procent av variationen i professionell skepticism förklaras av variationen av de inkluderade variablerna i modellen. Den enda variabeln som är signifikant i Modell 1 är modersmål. Modersmål har ett mycket starkt positivt samband med professionell skepticism med en trestjärnig signifikans och ett p-värde som understiger 0,1 procent. Resultatet av Modell 2, när kön och extraversion inkluderats, gav också en signifikant modell med en enstjärnig signifikans, vilket innebär att den är svagt signifikant med ett p-värde som understiger fem procent. Justerade R² sjönk något mot Modell 1 till 7,6 procent samt att modersmål fortfarande är den enda signifikanta variabeln med en trestjärnig signifikans. Resultatet av Modell 3, när den modererande effekten av kön inkluderats, gav precis som Modell 2 en signifikant modell med en enstjärnig signifikans. Återigen sjönk justerade R² mot tidigare till 6,9 procent och återigen är modersmål den enda signifikanta variabeln med en trestjärnig signifikans. Därmed innebär detta att kön inte har någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget extraversion och professionell skepticism.

4.9.2. Samvetsgrannhet

För att undersöka hur professionell skepticism påverkas av personlighetsdraget samvetsgrannhet med kön som modererande variabel har nedan hierarkisk multipel regression genomförts (se tabell 4.18). Modell 1 i regressionsanalysen är detsamma som för personlighetsdraget extraversion ovan. I det andra steget, Modell 2, inkluderades kön och samvetsgrannhet och i det tredje och sista steget, Modell 3, inkluderades även multiplikationseffekten mellan den oberoende variabeln samvetsgrannhet och den modererande variabeln kön. I samtliga modeller understiger VIF-värdet tio vilket innebär att det inte föreligger någon risk för multikollinearitet i likhet med tidigare.

Tabell 4.18 Hierarkisk multipel regressionsanalys för samvetsgrannhet

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,152	,013	,151	,013
Studielängd	,084	,034	,112	,033	,112	,033
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	-,037	,005	-,039	,005
Modersmål	,334***	,128	,328***	,126	,328***	,127
Lärosäte	-,072	,195	-,095	,192	-,095	,193
Kön			,023	,105	,021	,106
F2 Samvetsgrannhet			,207*	,050	,224	,077
F2 Samvetsgrannhet * Kön					-,021	,100
Konstant	4,351***	,326	4,247***	,337	4,253***	340
F-värde	3,254**		3,236**		2,810**	
R ²	,127		,171		,171	
Jus. R2	,088		,118		,110	
VIF-värde, högsta	1,922		1,935		2,599	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Eftersom Modell 1 för samvetsgrannhet (tabell 4.18) är identiskt med Modell 1 för extraversion (tabell 4.17), då de både inkluderar samma variabler, innebär det att resultaten blir samma. I Modell 2, där kön och samvetsgrannhet är inkluderad, är modellen tvåstjärnigt signifikant men justerade R² ökade något till 11,8 procent. Modersmål förblev trestjärnigt signifikant men variabeln samvetsgrannhet var också signifikant men på en enstjärnig signifikansnivå. I Modell 3 inkluderades den modererande effekten av kön och modellen förblev tvåstjärnigt signifikant. Justerat R² sjönk något till elva procent, modersmål förblev trestjärnigt signifikant medan samvetsgrannhet inte längre är signifikant. Variabeln för den modererande effekten, F2

Samvetsgrannhet*Kön, är ej signifikant i modellen. Detta betyder att kön inte har någon modererande effekt på sambandet mellan samvetsgrannhet och professionell skepticism.

4.9.3. Vänlighet passiv

Ytterligare en hierarkisk multipel regressionsanalys har gjorts för att undersöka hur professionell skepticism påverkas utav personlighetsdraget vänlighet passiv med kön som modererande variabel (se tabell 4.19). Modell 1 i analysen är detsamma som tidigare. I Modell 2 inkluderades även kön och personlighetsdraget vänlighet passiv. I Modell 3 ingick även multiplikationseffekten av den oberoende variabeln vänlighet passiv och den modererande variabeln kön. Även för personlighetsdraget vänlighet passiv understeg VIF-värdet tio för samtliga modeller vilket innebär att det inte föreligger någon risk för multikollinearitet.

Tabell 4.19 Hierarkisk multipel regressionsanalys för vänlighet passiv

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,148	,013	,150	,013
Studielängd	,084	,034	,085	,034	,087	,034
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	-,004	,005	,003	,005
Modersmål	,334***	,128	,324**	,132	,332**	,132
Lärosäte	-,072	,195	-,089	,200	-,098	,201
Kön			,064	,105	,075	,106
F3 Vänlighet passiv			,048	,051	-,072	,092
F3 Vänlighet passiv * Kön					,143	,109
Konstant	4,351***	,326	4,253***	,346	4,277***	,347
F-värde	3,254**		2,424*		2,211*	
R ²	,127		,134		,140	
Jus. R2	,088		,079		,076	
VIF-värde, högsta	1,922		1,998		3,552	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Precis som tidigare är Modell 1 identisk med den som diskuterats i avsnitt 4.9.1 ”Extraversion” och ingen ytterligare diskussion sker här. I Modell 2 är modellen svagt signifikant med en enstjärnig signifikans, justerat R² har sjunkit något till 7,9 procent och modersmål är den enda signifikanta variabeln. I Modell 3 är modellen fortfarande svagt signifikant men enstjärnig signifikans och justerat R² har sjunkit ytterligare något till 7,6 procent. Den enda signifikanta variabeln förblir modersmål vilket innebär att kön inte har

någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget vänlighet passiv och professionell skepticism.

4.9.4. Neuroticism känslor

Tabell 4.20 nedan presenterar ytterligare en hierarkisk multipel regressionsanalys för hur personlighetsdraget neuroticism känslor påverkar professionell skepticism med kön som modererande variabel. Även här ingick samtliga kontrollvariabler i Modell 1. Modell 2 inkluderade kön samt personlighetsdraget neuroticism känslor och i Modell 3 inkluderades även multiplikationseffekten av den oberoende variabeln neuroticism känslor och den modererande variabeln kön. Samtliga VIF-värden understiger tio även här, vilket tyder på att det inte föreligger någon risk för multikollinearitet.

Tabell 4.20 Hierarkisk multipel regressionsanalys för neuroticism känslor

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,138	,013	,138	,013
Studielängd	,084	,034	,081	,034	,078	,034
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	0	,005	,002	,005
Modersmål	,334***	,128	,332***	,129	,333***	,130
Lärosäte	-,072	,195	-,074	,197	-,070	,199
Kön			,063	,110	,070	,113
F4 Neuroticism känslor			,022	,051	-,024	,099
F4 Neuroticism käns * Kön					,052	,116
Konstant	4,351***	,326	4,282***	,348	4,277***	,349
F-värde	3,254**		2,389*		2,084*	
R ²	,127		,132		,133	
Jus. R2	,088		,077		,069	
VIF-värde, högsta	1,922		1,933		4,133	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Modell 1 har även här samma resultat som tidigare (se tabell 4.20). Modell 2 är signifikant med en enstjärnig signifikans och ett justerat R² som sjunkit till 7,7 procent. Även här är endast modersmål signifikant med en trestjärnig signifikans. Modell 3 förblev enstjärnigt signifikant, med modersmål som den enda signifikanta variabeln och återigen sjönk justerat R² ytterligare till 6,9 procent. Även för personlighetsdraget neuroticism känslor blir resultatet att kön inte har någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget neuroticism känslor och professionell skepticism.

4.9.5. Öppenhet för erfarenhet

Ytterligare en hierarkisk multipel regressionsanalys har genomförts, denna gången för personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet (se tabell 4.21). Även denna analys bestod Modell 1 av samtliga kontrollvariabler precis som tidigare. Modell 2 inkluderade även kön och personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet. Modell 3 inkluderade även multiplikationseffekten av den oberoende variabeln öppenhet för erfarenhet och den modererande variabeln kön. Återigen understiger samtliga VIF-värden tio vilket tyder på att en risk för multikollinearitet inte föreligger.

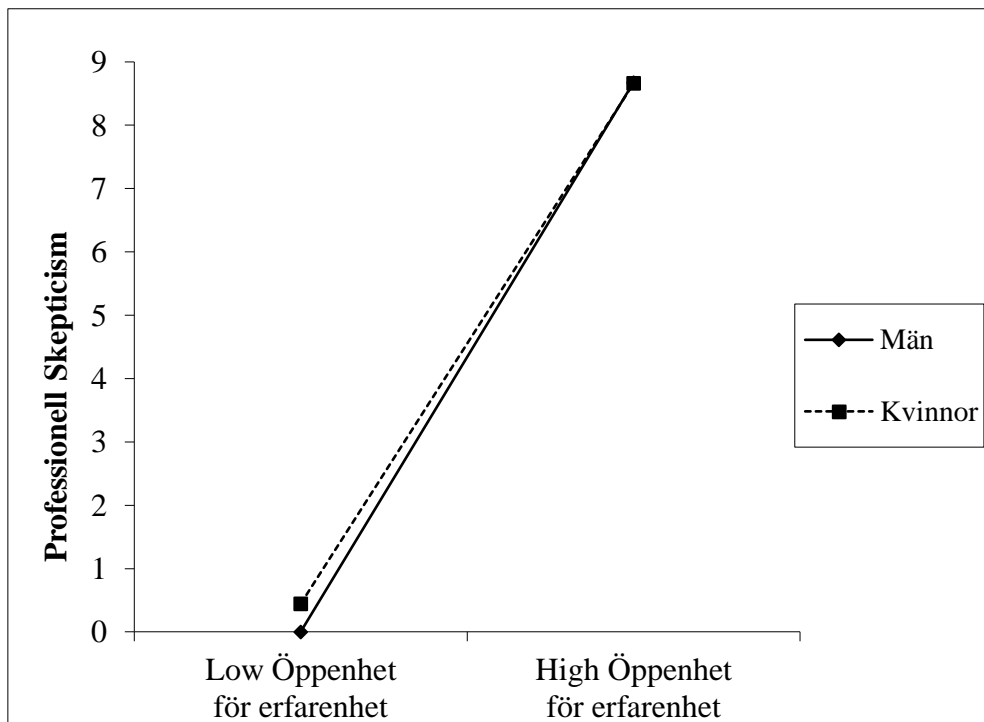
Tabell 4.21 Hierarkisk multipel regressionsanalys för öppenhet för erfarenhet

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,077	,011	,082	,011
Studielängd	,084	,034	,036	,029	,078	,029
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	,042	,005	,064	,005
Modersmål	,334***	,128	,359***	,112	,374***	,110
Lärosäte	-,072	,195	-,063	,170	-,088	,167
Kön			,152 ⁺	,091	,184*	,091
F5 Öppenhet för erfarenhet			,484***	,043	,800***	,086
F5 Öppenhet * Kön					-,360*	,100
Konstant	4,351***	,326	4,445***	,299	4,339***	,297
F-värde	3,254**		8,553***		8,434***	
R ²	,127		,352		,382	
Jus. R2	,088		,311		,337	
VIF-värde, högsta	1,922		1,927		4,393	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Precis som tidigare är resultatet för Modell 1 detsamma (se tabell 4.21). Modellen som presenteras i Modell 2 är trestjärnigt signifikant och ett justerat R² som ökat till 31,3 procent. Modersmål är fortfarande trestjärnigt signifikant men även öppenhet för erfarenhet är trestjärnigt signifikant samt att kön är mycket svagt signifikant med ett p-värde som understiger tio procent. I Modell 3 förblir hela modellen trestjärnigt signifikant och justerade R² ökar ytterligare något till 33,7 procent. Modersmål och öppenhet för erfarenhet förblev trestjärnigt signifikant, även kön förblev signifikant men dock enstjärnigt. Modellen visar även att den modererande effekten av kön är enstjärnigt signifikant. Resultaten indikerar att kön har signifikant negativ modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet och professionell

skepticism. Den modererande effekten innebär att om personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet ökar är ökningen av professionell skepticism högre för män än kvinnor. Ett diagram för interaktionen presenteras i figur 4.1 nedan.



Figur 4.1 Interaktions diagram öppenhet för erfarenhet och kön

4.9.6. Neuroticism stress

Ytterligare en hierarkisk multipel regressionsanalys har genomförts, denna gången för personlighetsdraget neuroticism stress (se tabell 4.22). Även här ingick samtliga kontrollvariabler i Modell 1. Modell 2 inkluderade kön och personlighetsdraget neuroticism stress. Modell 3 inkluderade även multiplikationseffekten av den oberoende variabeln neuroticism stress och den modererande variabeln kön. Även i denna analys understeg alla VIF-värden tio vilket innebär att det inte föreligger någon risk för multikollinearitet.

Tabell 4.22 Hierarkisk multipel regressionsanalys för neuroticism stress

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,122	,013	,127	,013
Studielängd	,084	,034	,057	,034	,061	,034
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	-,005	,005	-,009	,005
Modersmål	,334***	,128	,325***	,128	,325***	,129
Lärosäte	-,072	,195	-,057	,195	-,065	,202
Kön			,091	,104	,093	,105
F6 Neuroticism stress			,143	,050	,169	,075
F6 Neuroticism str * Kön					-,035	,103
Konstant	4,351***	,326	4,337***	,343	4,317***	,353
F-värde	3,254**		2,788*		2,427*	
R ²	,127		,151		,151	
Jus. R2	,088		,097		,089	
VIF-värde, högsta	1,922		1,945		2,478	
	n=118		n=118		n=118	

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Även här är resultaten för Modell 1 samma som tidigare (se tabell 4.22). Resultatet för Modell 2 är att hela modellen är enstjärnigt signifikant och justerat R² har ökat något till 9,7 procent. Modersmål förblev den enda signifikanta variabeln i modellen med en trestjärnig signifikans. Resultatet för Modell 3 visar att hela modellen förblev enstjärnigt signifikant. Justerat R² sjönk till 8,9 procent och modersmål förblev den enda signifikanta variabeln. Detta resultat visar att kön inte har någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget neuroticism stress och professionell skepticism.

4.9.7. Vänlighet handlingskraft

Den sista hierarkiska multipla regressionsanalysen som genomförts är en analys över personlighetsdraget vänlighet handlingskraft (se tabell 4.23). Återigen består Modell 1 av samtliga kontrollvariabler. Modell 2 inkluderar även kön och personlighetsdraget vänlighet handlingskraft. Modell 3 inkluderar även multiplikationseffekten av den oberoende variabeln vänlighet handlingskraft och den modererande variabeln kön. Samtliga VIF-värden understeg även vid denna analys tio vilket innebär att multikollinearitet inte föreligger.

Tabell 4.23 Hierarkisk multipel regressionsanalys för vänlighet handlingskraft

Variabler	Modell 1		Modell 2		Modell 3	
	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel	Std.B	Std. Fel
Ålder	,131	,013	,139	,013	,144	,013
Studielängd	,084	,034	,078	,034	,078	,034
Arbetslivserfarenhet	-,004	,005	,004	,005	-,002	,005
Modersmål	,334***	,128	,336***	,131	,343***	,132
Lärosäte	-,072	,195	-,073	,197	-,067	,198
Kön			,060	,116	,061	,116
F7 Vänlighet handlingskraft			,023	,055	-,031	,069
F7 Vänlighet hand * Kön					,084	,113
Konstant	4,351***	,326	4,285***	,350	4,248***	,355
F-värde	3,254**		2,389*		2,144*	
R ²	,127		,132		,136	
Jus. R2	,088		,077		,073	
VIF-värde, högsta	1,922		1,944		2,031	

n=118

n=118

n=118

Signifikansnivå: *** < 0,001, ** < 0,01, * < 0,05, + < 0,1

Även här ger Modell 1 samma resultat som tidigare analyser (se tabell 4.23). För Modell 2 var hela modellen enstjärnigt signifikant. Justerat R² sjönk till 7,7 procent och modersmål var, som tidigare, den enda signifikanta variabeln med en trestjärnig signifikans. Modell 3 förblev enstjärnigt signifikant för hela modellen, justerat R² sjönk ytterligare till 7,3 procent och modersmål förblev den enda signifikanta variabeln med en trestjärnig signifikans. Även detta resultat innebär att kön inte hade någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget vänlighet handlingskraft och professionell skepticism.

4.10. Hypotesprövning H6

För att uppfylla den andra delen av uppsatsens syfte, med hänsyn till kön som en betingande faktor, undersöktes den modererande effekten av kön med hjälp av hierarkiska multipla regressionsanalyser i avsnitt 4.9 ”Regressionsanalys modererande variabel”. Totalt genomfördes sju analyser för att undersöka om kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism. För samtliga oberoende variabler var det endast ett personlighetsdrag, öppenhet för erfarenhet, där kön ansågs ha en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget och professionell skepticism. Detta tyder på att H6 kan delvis accepteras eftersom kön har en

modererande effekt på sambandet mellan ett av personlighetsdragen och professionell skepticism. För resterande personlighetsdrag fanns dock inget signifikant samband, se resultatet av huruvida H6 stöds av de oberoende variablerna i tabell 4.24. Därmed kan vi inte acceptera H6 som lyder, kön har en påverkan på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism. Men H6 kan inte heller förkastas eftersom ett av personlighetsdragen stödjer hypotesen.

Tabell 4.24 Hypotesprövning H6

Oberoende variabel	Stödjer/Stödjer inte H6
F1 Extraversion	Stödjer inte
F2 Samvetsgrannhet	Stödjer inte
F3 Vänlighet passiv	Stödjer inte
F4 Neuroticism känslor	Stödjer inte
F5 Öppenhet för erfarenhet	Stödjer
F6 Neuroticism stress	Stödjer inte
F7 Vänlighet handlingskraft	Stödjer inte

5. Diskussion och slutsats

I detta avsnitt kommer studiens syfte besvaras och slutsatser från studien presenteras tillsammans med återkoppling till litteratur inom området. Vidare kommer vi föreslå hur studiens resultat kan användas i teori och praktik. Avslutningsvis diskuteras studiens begränsningar samt förslag till framtida forskning inom området.

5.1. Slutsatser

Som nämnts tidigare är syftet med denna studie att undersöka om personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. I avsnitt 1.2 "Problematisering" har vi redogjort för tidigare forskning inom området. Majoriteten av studierna har kommit fram till att personlighetsdrag kan påverka vilken nivå av professionell skepticism som utövas av individen (Hurtt et al., 2013; Farag & Elias, 2016; Carver & Connor-Smith, 2010; Roberts et al., 1998; Lynn & Martin, 1997). Dimitrova och Sorova (2016) och Peytcheva (2014) delar inte den uppfattningen utan menar att personlighetsdrags påverkan på professionell skepticism är irrelevant och saknar betydelse. Tidigare forskning har även kommit fram till att kön har en påverkan på professionell skepticism (Ciolek & Emerling, 2019; Breesch & Branson, 2009; Niskanen et al., 2011).

I denna studie delades personlighetsdragen teoretiskt upp i *samvetsgrannhet*, *neuroticism*, *vänlighet*, *öppenhet för erfarenhet och extraversion* i linje med femfaktorteorin som presenterades i avsnitt 2.2 "Personlighetsteori och hypotesbildning". Det gjordes även en djupare analys av tidigare forskning om personlighetsdragen och indikationer på personlighetsdragens påverkan på professionell skepticism. Dock visade det sig i samband med datainsamlingen att de frågor som använts för att mäta personlighetsdragen mätte sju faktorer istället för de förväntade fem, detta eftersom resultaten från enkätundersökningen visade att frågorna för personlighetsdragen neuroticism och vänlighet mätte fyra olika faktorer istället för de förväntade två (se avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna").

För det första dras slutsatsen att personlighetsdraget *samvetsgrannhet* påverkar professionell skepticism positivt. Vid hypotesbildningen konstaterades att personlighetsdraget *samvetsgrannhet* torde påverka professionell skepticism positivt. Dock återfanns ingen tidigare forskning där sambandet faktiskt prövats. Det som kunde

urskiljas från tidigare forskning indikerade att individer med personlighetsdraget *samvetsgrannhet* är drivna för att utföra ett bra arbete med noggrannhet och är bra på att lösa problem (McCrae & Costa, 1996; Dunn et al., 1995). Detta såg vi som en indikation på att personlighetsdraget *samvetsgrannhet* borde ha ett positivt samband med professionell skepticism. Slutsatsen från studien, att *samvetsgrannhet* har ett positivt samband med professionell skepticism, är i linje med hypotesbildningen från avsnitt 2.2.1 ”Samvetsgrannhet”.

För det andra (som vi redogjort för i ovan avsnitt 4.4 ”Sammanslagning av de oberoende variablerna”) bedömde vi att studien mätte två olika delar av *neuroticism*, å ena sidan de karakteristiska känslorna för personlighetsdraget och å andra sidan följderna av känslorna. Som nämnts tidigare är känslorna oro, ängslighet, ångestfull, ilska och ledsamhet (McCrae & John, 1992; Rusting & Larsen, 2008; Bono & Vey, 2007) kopplade till personlighetsdraget *neuroticism*. Denna del av personlighetsdraget benämndes i vår studie *neuroticism känslor*. Medan den andra delen av personlighetsdraget, stress, som uppkommer i relation till de negativa känslorna (Rusting & Larsen, 2008; Farag & Elias, 2016; Bono & Vey, 2007) benämndes *neuroticism stress*. Studiens resultat visar att det inte finns något samband mellan *neuroticism känslor* och professionell skepticism. Däremot påvisades ett signifikant negativt samband mellan *neuroticism stress* och professionell skepticism. Detta indikerar att en individ som är mer lättpåverkad av stress är mindre professionellt skeptisk. Att resultatet tog denna riktigt är inte helt oväntat. Detta eftersom den ursprungliga litteraturgenomgången som genomförts har utgått från att stress inkluderas i personlighetsdraget *neuroticism*. Oss veterligen finns det ingen tidigare forskning som har separerat stress från *neuroticism* och undersökt eventuella samband med professionell skepticism. Vi konstaterar att antagandet att en individs oro, ilska och ledsamhet saknar samband med professionell skepticism är högst rimligt. En individ som är lättpåverkad av stress ägnar troligen inte uppgiften tillräckligt med tid för att vara professionellt skeptisk. Vi anser därför att sambandet mellan professionell skepticism och *neuroticism stress* är högst rimligt.

För det tredje visar studiens resultat att *vänlighet* var det andra personlighetsdraget som mätte två olika faktorer, *vänlighet passiv* och *vänlighet handlingskraft* (se avsnitt 4.4 ”Sammanslagning av de oberoende variablerna”). Eftersom enkätfrågorna för *vänlighet* visade sig mäta två olika faktorer kan detta vara en anledning till att inget samband kunde

påvisas. Därför bör slutsatserna kring *vänlighet* tolkas med viss försiktighet. Som nämnts i avsnitt 2.2.3 ”Vänlighet” menar tidigare forskning att individer med en hög nivå av *vänlighet* är konflikträdna och medvetet undviker konflikter (Berry et al., 2007). Att vara professionellt skeptisk kan leda till konflikter. Därför gjordes tolkningen att en högre nivå av *vänlighet* påverkar professionell skepticism negativt. Tidigare forskning har även kommit fram till att en låg nivå av *vänlighet* gör att individen saknar förtroende för andra människor, vilket väcker en form av skepticism (Matarozzi et al., 2015; Mooradian et al., 2006). Vår undersökning visar inget samband mellan professionell skepticism och *vänlighet* – varken mellan *vänlighet passiv* eller *vänlighet handlingskraft*. Resultatet motsvarar inte vår hypotes om att en högre nivå av *vänlighet* skulle påverka professionell skepticism negativt. Det är möjligt att respondenterna svarade på frågorna för *vänlighet* med en viss självgodhet och såsom samhället förväntar sig att vi ska vara, vänliga. Om vi analyserar datamaterialet ytterligare kan vi notera att för fråga 12, som lyder: ”Jag förolämpar andra människor”, är det endast 5,9 procent av alla respondenter som svarat på frågan med alternativen fyra till sju. Även för fråga 14, ”Jag tar mig tid för andra människor”, och 15, ”Jag får folk att känna sig trygga” är det endast 16,9 respektive 14,4 procent av respondenterna som svarat på frågan med alternativen ett till fyra. Detta kan betyda att respondenterna svarat på frågan utifrån hur vänliga de vill vara och inte hur vänliga de faktiskt är.

För det fjärde dras slutsatsen att det finns ett positivt samband mellan personlighetsdraget *öppenhet för erfarenhet* och professionell skepticism. Slutsatsen är i linje med den ursprungliga hypotesen som presenterades i avsnitt 2.2.4 ”Öppenhet för erfarenhet”. Vid den initiala litteratursökningen gällande sambandet mellan *öppenhet för erfarenhet* och professionell skepticism var materialet ytterst begränsat. Farag och Elias (2016) slutsats var att studenter som var mer öppna för erfarenheter även tenderade att vilja söka ny kunskap och hade ett ifrågasättande sinne. Detta indikerar att individer med en hög nivå av personlighetsdraget bör vara mer skeptiska. Slutsatsen bekräftades genom resultatet av vår studie. En anledning till att *öppenhet för erfarenhet* har ett positivt samband med professionell skepticism kan vara att individer med personlighetsdraget är öppna för nya förslag och idéer samt har en mer positiv inställning till diverse förändringar (Boyle et al., 2008; Wanberg & Banas, 2000). Om individen istället är negativt inställd till förändringar eller förslag kan individen undvika att vara skeptisk, eftersom det i många fall kan leda till en förändring.

För det femte dras slutsatsen att det saknas samband mellan personlighetsdraget *extraversion* och professionell skepticism. I avsnitt 2.2.5 ”Extraversion” framkom det vid hypotesbildningen att tidigare forskning visar på att en individ med hög nivå av *extraversion* ofta är spänningssökande, vilket kan leda till att individer är mer skeptiska (De Bruin & Rudnick, 2007; Farag & Elias, 2016). Tidigare forskning visar även att en extrovert individ är mer social, vänskaplig och har en positiv inställning (Scott et al., 2010). Vi antog att det skulle kunna vara en fördel för professionell skepticism att vara mer extrovert. Detta eftersom det inte skulle upplevas som besvärande för en extrovert revisor att ställa skeptiska frågor till kunden. De initiala förväntningar motsades av det faktiska resultatet från studien. Således kunde studien inte påvisa det initiala resonemanget. En trolig förklaring till detta är att vi byggde vårt resonemang på tolkningar av forskning som saknade samband med professionell skepticism.

För det sjätte dras slutsatsen att vi inte kan påvisa att kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism. Det är dock värt att notera att vi kan påvisa en modererande effekt för ett av personlighetsdragen, öppenhet för erfarenheter. Resultaten påvisar att kön har en signifikant negativ modererande effekt på sambandet mellan öppenhet för erfarenhet och professionell skepticism. Detta innebär att om personlighetsdraget öppenhet för erfarenhet ökar, är ökningen av professionell skepticism högre för män än för kvinnor (se figur 4.1). Tidigare forskningsresultat indikerar att nivåerna av de tre personlighetsdragen *samvetsgrannhet*, *neuroticism* och *vänlighet*, skulle variera beroende på kön. Utifrån den tidigare forskningen skapades förväntningen att kön kunde ha en modererande effekt på sambandet. Resultatet från enkätundersökningen visade inte något sådant samband. Initialt var det vår avsikt att undersöka om kön har någon positiv eller negativ effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism. Med hänsyn till, dels att sammanslagning av *neuroticism* och *vänlighet* ej var möjligt, dels att stickprovsstorleken var för liten var detta inte möjligt att undersöka. Istället prövades den modererande effekten för varje enskilt personlighetsdrag. Det är möjligt att resultatet skulle blivit annorlunda om effekten istället hade testats på samtliga personlighetsdrag gemensamt. Som ovan angetts var detta emellertid inte möjligt att undersöka i denna studie.

I samband med att enkäten konstruerades användes även ett antal kontrollvariabler. En av dessa kontrollvariabler, modersmål, visade sig ha en påverkan på professionell skepticism. Från studiens resultat framgår det att individer med *annat* modersmål än svenska, kodade (1), var mer professionellt skeptiska än individer med *svenska* som modersmål, kodade (0). Detta indikerar att modersmål har en påverkan på professionell skepticism. Dock kan studiens resultat inte dra några ytterligare slutsatser kring sambandet. Men för framtida forskning bör det vara intressant att undersöka sambandet mellan modersmål, eller alternativt kultur eller etnicitet, och professionell skepticism. Detta diskuteras ytterligare i kommande avsnitt 5.3 "Begränsningar och förslag till framtida forskning". Resultatet som helhet visar att variationen i professionell skepticism förklaras till 33,2 procent av variationen i de oberoende variablerna och de kontrollvariabler som använts i studien (se tabell 4.14). Vi kan även dra slutsatsen att variationen i personlighetsdragen ensamt förklarar 23,2 procent av variationen i professionell skepticism (se tabell 4.15).

Avslutningsvis återstår det att diskutera om studiens syfte uppfyllts eller ej. Som nämnts tidigare är syftet med denna studien att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen med hänsyn till kön som en betingande faktor. I likhet med tidigare väljer vi att se syftet som två olika delar. Dels att undersöka ifall personlighetsdrag har en påverkan på den professionella skepticismen. Dels att undersöka om kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism.

Den första delen av studiens syfte uppfylldes delvis med resultatet som påvisar att två av personlighetsdragen (*samvetsgrannhet* och *öppenhet för erfarenhet*) har ett positivt samband med den professionella skepticismen. Vidare kunde två av hypoteserna (*neuroticism* och *vänlighet*) inte accepteras eller förkastas eftersom en sammanslagning av variablerna inte var möjlig att genomföra. Vad gäller *neuroticism* visar vår studie att den delvis har en påverkan på professionell skepticism, då en av *neuroticismens* två aspekter (*stress*) har en negativ påverkan på professionell skepticism. Vidare kunde inget samband mellan *extraversion* och professionell skepticism påvisas.

Den andra delen av studiens syfte uppfylldes utifrån resultatet att vi endast kunde påvisa att kön hade en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdraget *öppenhet för erfarenhet* och professionell skepticism. För de resterande sex variablerna kunde

ingen modererande effekt på sambandet påvisas. Eftersom den sjätte hypotesen endast kunde accepteras för en av de sju variablerna, *öppenhet för erfarenhet*, förkastades hypotesen som helhet. Således kan det inte påvisas att kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism som helhet.

5.2. Studiens bidrag

I följande avsnitt kommer studiens teoretiska och praktiska bidrag samt förslag på framtida forskning presenteras.

5.2.1. Teoretiskt bidrag

Tidigare forskning inom professionell skepticism har i huvudsak fokuserat på att undersöka hur professionell skepticism kan mätas (Hurtt, 2010), vad professionell skepticism är och hur professionell skepticism påverkar revisorers arbete (Nelson, 2009; Beasley et al., 2001; Reinstein & McMillan 2004). Det finns även tidigare forskning som fokuserat på bakomliggande faktorer som påverkar den professionella skepticismen (Nolder & Kadous, 2018; Nolder et al., 2019; Dimitrova & Sorova 2016). Det finns även ett fåtal artiklar som behandlar det specifika sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism (Hurtt et al., 2008; Farag & Elias). Oss veterligen saknas studier som undersöker ifall kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism. Bidraget från vår studie gör anspråk på att fylla detta forskningsgap. Vår studies resultat bidrar i frågan om kön har en modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism eller ej. Dessutom har vi inte funnit någon tidigare forskning som sammantaget har undersökt sambandet mellan alla fem personlighetsdrag ur femfaktorteorin och professionell skepticism. Det gör vår studie unik eftersom vi undersöker sambandet mellan alla fem personlighetsdragen ur femfaktorteorin och professionell skepticism.

Slutligen visar studien även att 23,2 procent av variationen i professionell skepticism förklaras av variationen i personlighetsdragen ur femfaktorteorin. Därmed är det faktiska teoretiska bidraget i linje med den avsikt som presenterades i avsnitt 1.2 ”Problematisering”.

5.2.2. Praktiskt bidrag

Som nämnts tidigare i avsnitt 2.1.1 ”Professionell skepticism” är det lagstadgat i dels Revisionslagen (SFS 1999:1079) och dels i Aktiebolagslagen (SFS 2005:551) att revisorn måste utföra granskning med professionell skepticism. Även den internationella revisionsstandarden, ISA, kräver att revisorn ska utföra granskning med professionell skepticism (IAASB, 2012). Därför är det av stor vikt för revisorn att tillämpa en hög nivå av professionell skepticism när de dagliga arbetsuppgifterna utövas. Men vad kan revisionsbyråerna göra för att rekrytera revisorer med en hög nivå av professionell skepticism? Vi menar att det är här vår studie bidrar praktiskt till en bättre rekryteringsprocess för revisionsbyråer.

Resultatet från studien visar att 23,2 procent av variationen i professionell skepticism beror på en individs personlighetsdrag. Därför är det viktigt att undersöka de arbetssökandes personlighetsdrag, särskilt personlighetsdragen *samvetsgrannhet* och *öppenhet för erfarenhet* eftersom en högre nivå av dessa personlighetsdrag påverkar professionell skepticism positivt. Vilket är, som diskuterats tidigare, en viktig egenskap för revisorer. Vår studie tyder även på att individer som är mer stresståliga, *neuroticism stress*, har en högre nivå av professionell skepticism. Denna slutsats bör dock tolkas med försiktighet eftersom frågorna för neuroticism mätte två olika faktorer vilket inte var förväntat (se avsnitt 4.4 ”Sammanslagning av de oberoende variablerna”).

Vad gäller kön visar studien att det inte har någon modererande effekt på sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism som helhet. Studiens praktiska bidrag är därmed i linje med det tänkta praktiska bidraget som tidigare diskuterats i avsnitt 1.2 ”Problematisering”.

5.3. Begränsningar och förslag till framtida forskning

Som många andra studier innehåller denna studie ett antal begränsningar som bör beaktas. Den första begränsningen är att respondenterna till enkäten var studenter och inte revisorer. Som tidigare nämnts i avsnitt 1.1 ”Bakgrund” grundar sig problemställningen från revisionsbranschen, och professionell skepticism är ett begrepp som är av stor vikt för revisorer. Ändå har studiens respondenter bestått av studenter och inte revisorer, till detta finns i huvudsak tre anledningar. För det första har studien genomförts inom en begränsad tidsram. Detta har gjort att vi ansåg revisorer vara en grupp med för lite tid för

att delta enkätundersökningen, samt att det inte finns något incitament för revisorerna att genomföra enkäten. För det andra har studien genomförts under samma tidpunkt som revisorer har högsäsong, vilket ökade risken för en låg svarsfrekvens. För det tredje, som diskuterats i avsnitt 3.6 "Urval", ansåg vi att sambandet mellan personlighetsdrag och professionell skepticism finns hos samtliga individer. Därmed ansågs det vara mer intressant att undersöka framtidens revisorer, ekonomistudenter, istället för dagens revisorer. Som förslag till framtida forskning skulle dock en liknande studie kunna genomföras fast med revisorer som respondenter. Förslagsvis kan studien genomföras under en period när revisorerna inte har högsäsong för att minska risken för låg svarsfrekvens.

Den andra begränsningen är de problem som uppkom med mätinstrumentet. Ursprungligen avsåg vårt mätinstrument att mäta fem olika personlighetsdrag. Men utifrån faktoranalysen mätte frågorna istället sju olika faktorer. Frågorna för personlighetsdragen neuroticism och vänlighet visade sig mäta två olika delar av personlighetsdragen. Detta har diskuterats mer djupgående i avsnitt 4.4 "Sammanslagning av de oberoende variablerna". En anledning är att mätinstrumentet som använts, IPIP, har komprimerats från tio till fyra frågor för varje personlighetsdrag. Komprimeringen utfördes eftersom en allt för lång enkät riskerar att minska svarsfrekvensen samt att respondenterna svarar missvisande (Denscombe, 2016). Som förslag till framtida forskning kan en liknande studie genomföras fast med ett annat mätinstrument för personlighetsdrag. Eventuellt skulle mätinstrumentet för professionell skepticism kunna förkortas och ge plats till fler frågor för personlighetsdragen. En annan intressant aspekt kan vara att undersöka sambandet mellan ett specifikt personlighetsdrag och professionell skepticism mer djupgående.

Den tredje begränsningen är att mätinstrumenten ursprungligen var på engelska och översattes till svenska. Det finns dock en risk att mätinstrumenten inte översattes korrekt och därför inte mätte samma variabler som det var tänkt att mäta. Bell et al. (2018) menar att när mätinstrument översätts från ett språk till ett annat, bör en tredje part göra en översättning tillbaka till ordinarie språket för att försäkra att översättningen är konsekvent. Då detta inte gjorts i studien får det anses vara en begränsning.

Med hänsyn till det signifikanta sambandet mellan modersmål och professionell skepticism som vår studie presenterar kan detta vara intressant för framtida forskning. I

studien har modersmål endast applicerats som en kontrollvariabel. Men för framtida forskning kan det vara intressant att undersöka ifall etnicitet eller möjligtvis kultur har ett samband med professionell skepticism. Oss veterligen är detta ett samband som inte har undersökts tidigare och detta kan vara ett viktigt praktiskt bidrag för revisionsbyråer.

6. Referenser

- Ahrne, G., & Svensson, P. (2015). *Handbok i kvalitativa metoder*. Stockholm: Liber AB.
- Beasley, M. S., Carcello, J. V., & Hermanson, D. R. (2001). Top 10 Audit Deficiencies. *Journal of Accountancy*, 191 (4), 63-66.
- Bell, E., Bryman, A., & Harley, B. (2018). *Business Research Methods: fifth edition*. Oxford: Oxford University Press.
- Berry, C., Ones, D., & Sackett, P. (2007). Interpersonal Deviance, Organizational Deviance, and Their Common Correlates: A Review and Meta-Analysis. *Journal of applied Psychology*, 92 (2), 410-424.
- Bolagsverket. (2019). *Statistik om företag och föreningar*. Hämtat från Bolagsverkets webbplats 2019-03-05: <https://bolagsverket.se/be/sok/etjanster/statistik/statistik-1.3538>
- Bono, J. E., & Vey, M. A. (2007). Personality and emotional performance: Extraversion, neuroticism, and self-monitoring. *Journal of Occupational Health Psychology*, 12 (2), 177-192.
- Boyle, G., Matthews, G., & Saklofske, D. (2008). *The SAGE Handbook of Personality Theory and Assessment: Personality Measurement and Testing, Volym 2*. Odessa: SAGE Publications Ltd.
- Brante, T. (2009). Vad är en profession? Teoretiska ansatser och definitioner. *Vetenskap för profession*, ss. 15-34.
- Breesch, D., & Branson, J. (2009). The effects of auditor gender on audit quality. *The IUP Journal of Accounting Research and Audit Practices*, 8 (3/4), 78-107.
- Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Concergent and Discriminant Validation by the Multitrait-Multimethod Matrix. *Psychological Bulletin*, 56 (2), 81-105.
- Carington, T. (2014). *Revision*. Malmö: Liber AB.
- Carver, C. S., & Connor-Smith, J. (2010). Personality and Coping. *Annual Review of Psychology*, 61 (1), 679-704.

- Chapman, B., Duberstein, P., Sörenson, S., & Lyness, J. (2007). Gender differences in Five Factor Model personality traits in an elderly cohort. *Personality and Individual Differences, 43* (6), 1594-1603.
- Cheng, H., Treglown, L., Montgomery, S., & Furnham, A. (2015). Associations between Familial Factor, Trait Conscientiousness, Gender and the Occurrence of Type 2 Diabetes in Adulthood: Evidence from a British Cohort. *PLoS one, 10* (5), 1-9.
- Choo, F., & Tan, K. (2000). Instruction, skepticism and accounting students' ability to detect frauds in auditing. *Journal of Business Education, 1* (Fall), 72-87.
- Ciolek, M., & Emerling, I. (2019). Can We Shape Trait Professional Skepticism through University Accounting Programs? Evidence from Polish University. *Sustainability, 11* (1), 1-30.
- Costa, P. T., Terracciano, A., & McCrae, R. R. (2001). Gender Differences in Personality Traits Across Cultures: Robust and Surprising Findings. *Journal of Personality and Social Psychology, 81* (2), 322-331.
- De Bruin, G., & Rudnick, H. (2007). Examining the cheats: The role of conscientiousness and excitement seeking in academic dishonesty. *South African Journal of Psychology, 37* (1), 153-164.
- Denscombe, M. (2016). *Forskningshandboken*. Lund: Studentlitteratur AB.
- Digman, J. M. (1990). Personality Structure: Emergence of the Five-Factor Model. *Annual Review of Psychology, 41* (1), 417-440.
- Dimitrova, J., & Sorova, A. (2016). The Role of Professional Skepticism in Financial Statement Audit and its Appropriate Application. *Journal of Economics, 1* (2), 1-17.
- Dunn, W., Mount, M. K., Barrick, M., & Ones, D. (1995). Relative importance of personality and general mental ability in managers' judgments of applicant qualifications. *Journal of Applied Psychology, 80* (4), 500-510.
- FAR. (den 15 Maj 2014). *Ny reglering av revisorer och revision: Strängare regler än EU:s krav ska undvikas*. Hämtat från FARs webbplats 2019-03-18: <https://www.far.se/opinion/artiklar/2014/maj/ny-reglering-av-revisorer-och-revision-strangare-regler-an-eus-krav-ska-undvikas/>

- Farag, M. S., & Elias, R. Z. (2016). The relationship between accounting students' personality, professional skepticism and anticipatory socialization. *Accounting Education, 25* (2), 124-138.
- Feingold, A. (1994). Gender Differences in Personality: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin, 116* (3), 429-456.
- Frei, R., & McDaniel, M. (1998). Validity of Customer Service Measures in Personnel Selection: A Review of Criterion and Construct Evidence. *Human Performance, 11*(1), 1-27.
- Furnham, A. (1996). The big five versus the big four: the relationship between the Myers-Briggs Type Indicator (MBTI) and NEO-PI five factor model of personality. *Personality and Individual Differences, 21* (2), 303-307.
- Furnham, A., & Cheng, H. (2014). The social influences on trait Conscientiousness: Findings from a nationally representative sample. *Personality and Individual Differences, 92-97*.
- Glover, S. M., & Prawitt, D. F. (2014). Enhancing Auditor Professional Skepticism: The Professional Skepticism Continuum. *Current Issues in Auditing, 8* (2), 1-10.
- Goldberg, L. R., Johnson, J. A., Eber, H. W., Hogan, R., Ashon, M. C., Cloninger, R. C., & G., G. H. (2006). The international personality item pool and the future of public-domain personality measures. *Journal of Research in Personality, 40*, 84-96.
- Goodwin, R. D., & Gotlib, I. H. (2004). Gender differences in depression: the role of personality factors. *Psychiatry Research, 126* (2), 135-142.
- Grav, S., Stordal, E., Romild, U. K., & Hellzen, O. (2012). The Relationship among Neuroticism, Extraversion, and Depression in The HUNT Study: In Relation to Age and Gender. *Issues in Mental Health Nursing, 33* (11), 777-785.
- Holt, T., Burke-Smalley, & Jones, C. (2017). An Empirical Investigation of Student Career Interests in Auditing Using the Big Five. *Advances in Accounting Education: Teaching and Curriculum Innovations, 20*, 1-31.
- Hurt, K. (2010). Development of a Scale to Measure Professional Skepticism. *Auditing: A Journal of Practice & Theory, 29* (1), 149-171.

- Hurt, K., Brown-Liburd, H., Earley, C., & Krishnamoorthy, G. (2013). Research on Auditor Professional Skepticism: Literature Synthesis and Opportunities for Future Research. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 32 (1), 45-97.
- Hurt, K., Eining, M., & Plumlee, D. (Maj 2008). *An experimental examination of professional skepticism*. Hämtat från SSRNs webbplats 2019-03-14: <https://ssrn.com/abstract=1140267>
- IAASB. (2012). *ISA 200 Den oberoende revisorns övergripande mål samt utförandet av en revision enligt International Standards on Auditing*. New York: IFAC. Hämtat från FARs webbplats 2019-03-19: <https://www.faronline.se/dokument/i/isa200/>
- Javefors Grauers, E. (2002). *Profession, genus och företagarpär: en studie av advokater och köpmän*. (Doktorsavhandling, Ekonomiska institutionen, Linköpings universitet, Linköping). Hämtad från <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A262306&dswid=-4365>.
- Judge, T., & Ilies, R. (2002). Relationship of Personality to Performance Motivation: A Meta-Analytic Review. *Journal of Applied Psychology*, 87 (4), 797-807.
- Keiser, H., Sackett, P., Kuncel, N., & Brothen, T. (2016). Why women perform better in college than admission scores would predict: Exploring the roles of conscientiousness and course-taking patterns. *Journal of Applied Psychology*, 101 (4), 569-581.
- Körner, S., & Wahlgren, L. (2015). *Statistiska metoder*. Lund: Studentlitteratur.
- Larabee, S. F. (1994). The psychological types of college accounting students. *Journal of Psychological Type*, 28 (1), 37-42.
- Liao, H., Joshi, A., & Chuchang, A. (2004). Sticking out like a sore thumb: Employee Dissimilarity and Deceit at work. *Personnel Psychology*, 57, 969-1000.
- Lynn, R., & Martin, T. (1997). Gender Differences in Extraversion, Neuroticism, and Psychoticism in 37 Nations. *The Journal of Social Psychology*, 137 (3), 369-373.
- Macdonald, K. M. (1995). *The Sociology of the Professions*. London: SAGE Publications.
- Mattarozzi, K., Todorov, A., Marzocchi, M., Vicari, A., & Maria Russo, P. (2015). Effects of Gender and Personality on First Impression. *PLoS ONE*, 10 (9), 1-13.

- McCrae, R., & Costa, P. (1989). Reinterpreting the Myers-Briggs type indicator in terms of the five-factor model of personality. *Journals of personality*, *57* (1), 17-40.
- McCrae, R., & Costa, P. (1996). Toward a New Generation of Personality Theories: Theoretical Contexts for the Five-Factor Model. i J. S. Wiggins, *The Five-factor Model of Personality: Theoretical Perspectives* (ss. 51-87). New York: Guilford Press.
- McCrae, R., & John, O. (1992). An Introduction to the Five-Factor Model and Its Applications. *Journals of Personality*, *60* (2), 175-216.
- Merlino, L. P., Parrotta, P., & Pozzoli, D. (2018). Gender Differences in Sorting. *Industrial Relations*, *57* (4), 671-709.
- Millerson, G. (1964). *The Qualifying Association*. London: Routeledge & Kegan Paul.
- Mooradian, T., Renzl, B., & Matzler, K. (2006). Who Trusts? Personality, Trust and Knowledge Sharing. *Management Learning*, *37* (4), 523-540.
- Mount, M., & Barrick, M. (1998). Five-Factor Model of Personality and Performance in Jobs Involving Interpersonal Interactions . *Human Performance*, *11* (2/3), 145-165.
- Myers-Briggs. (2019). *MBTI Basics*. Hämtat från The Myers & Briggs Foundation webbplats 2019-03-18: <https://www.myersbriggs.org/my-mbti-personality-type/mbti-basics/>
- Nelson, M. W. (2009). A Model and Literature Review of Professional Skepticism in Auditing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, *28* (2), 1-34.
- Niskanen, J., Karjalainen, J., Niskanen, M., & Karjalainen, J. (2011). Auditor gender and corporate earnings management behavior in private Finnish firms. *Managerial Auditing Journal*, *26* (9), 778-793.
- Nolder, C. J., & Kadous, K. (2018). Grounding the professional skepticism construct in mindset and attitude theory: A way forward. *Accounting, Organizations and Society*, *67* (1), 1-14.
- Nolder, C. J., Kadous, K., & Peecher, M. E. (2019). The Role of the Attitudes in Auditing Research and Directions for Future Research. i D. Albarracín, & B. T. Johnson, *Handbook of Attitudes*. Routledge.

- Nolen-Hoeksema, S. (1987). Sex differences in unipolar depression: Evidence and theory. *Psychological Bulletin*, 101 (2), 259-282.
- Obermiller, C., & Spangenberg, E. R. (1998). Development of a Scale to Measure Consumer Skepticism Toward Advertising. *Journal of Consumer Psychology*, 7 (2), 159-186.
- Pallant, J. (2016). *SPPS Survival Manual*. Maidenhead: Open University Press.
- Peytcheva, M. (2014). Professional skepticism and auditor cognitive performance in a hypothesis-testing task. *Managerial Auditing Journal*, 29 (1), 27-49.
- Reinstein, A., & McMillan, J. J. (2004). The Enron debacle: more than a perfect storm. *Critical Perspecive on Accounting*, 15 (6-7), 955-970.
- Revisorsinspektionen. (2018). *Nya Utbildningskrav*. Hämtat från Revisorsinspektionens webbplats 2019-03-04: <https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/nya-utbildningskrav/>
- Revisorsinspektionens föreskrifter om revisorsexamen. (RIFS 2018:1). Hämtat från Revisorsinspektionens webbplats 2019-03-04: <https://www.revisorsinspektionen.se/globalassets/webbplatsen/regelverk/rifs-konsoliderade-senaste-lydelsen/rifs-2018-1.pdf>
- Roberts, J. E., Gilboa, E., & Gotlib, I. H. (1998). Ruminative Response Style and Vulnerability to Episodes of Dysphoria: Gender, Neuroticism, and Episode Duration. *Cognitive Therapy and Research*, 22 (4), 401-423.
- Rusting, C. L., & Larsen, R. J. (2008). Diurnal Patterns of Unpleasant Mood: Associations with Neuroticism, Depression, and Anxiety. *Journal of Personality*, 66 (1), 85-103.
- Saunders, M., Lewis, P., & Thornhill, A. (2016). *Research Methods for Business Students*. Harlow: Pearson Education Limited.
- Scott, B., Colquitt, J., Paddock, L., & Judge, T. (2010). A daily investigation of the role of manager empathy on employee well-being. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 113 (2), 127-140.
- SFS 1972:119. (u.d.). *Lag om fastställande av könstillhörighet i vissa fall*. Stockholm: Socialdepartementet.

- SFS 1999:1079. (u.d.). *Revisionslag*. Stockholm: Justitiedepartementet.
- SFS 2005:551. (u.d.). *Aktiebolagslag*. Stockholm: Justitiedepartementet.
- Shaub, M. K. (1996). Trust and suspicion: The effects of situational and dispositional factors on auditors' trust of clients. *Behavioral Research in Accounting*, 8, 154-174.
- Sikka, P. (2009). Financial crisis and the silence of the auditors. *Accounting, Organizations and Society*, 34 (6-7), 868-873.
- South, S., Jarnecke, A., & Vize, C. (2018). Sex differences in the Big Five model personality traits: A behavior genetics exploration. *Journal of Research in Personality*, 74, 158-165.
- Steel, P. (2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulatory failure. *Psychological Bulletin*, 133 (1), 65-94.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2016). *Using Multivariate Statistics*. Boston: Pearson.
- Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53-55.
- Wanberg, C., & Banas, J. (2000). Predictors and Outcomes of Openness to Changes in a Reorganizing Workplace. *Journal of Applied Psychology*, 85 (1), 132-142.
- Watson, D., Weber, K., Assenheimer Smith, J., Clark, L. A., Strauss, M. E., & McCormick, R. A. (1995). Testing a Tripartite Model: I. Evaluating the Convergent and Discriminant Validity of Anxiety and Depression Symptom Scales. *Journal of Abnormal Psychology*, 104 (1), 3-14.
- Webbenkäter.com. (den 24 Maj 2018). *Integritetspolicy*. Hämtat från Webbenkätters webbplats 2019-03-29: <https://www.webbenkater.com/integritetspolicy>
- Vianello, M., Schnabel, K., Sriram, N., & Nosek, B. (2013). Gender differences in implicit and explicit personality traits. *Personality and Individual Differences*, 55 (8), 994-999.
- Wilson, R., Krueger, K., Gu, L. B., Mendes de Leon, C., & Evans, D. (2005). Neuroticism, Extraversion, and Mortality in a Defined Population of Older Persons. *Psychosomatic Medicine*, 64 (6), 841-845.

- Wiman, E. (den 1 September 2015). *Psykisk ohälsa är fortfarande tabu*. Hämtat från Motivation.se webbplats 2019-05-08: <https://www.motivation.se/innehall/psykisk-ohalsa-ar-fortfarande-tabu/>
- Wolk, C., & Nikolai, L. A. (1997). Personality types of accounting students and faculty: Comparisons and implications. *Journal of Accounting Education*, 15 (1), 1-15.
- Öhman, P. (2004). *Revisorers perspektiv på revision, En fråga om att följa upptrampade stigar*. (Licentiatuppsats, Luleå Tekniska Universitet, Luleå). Hämtad från <http://www.diva-portal.org/smash/record.jsf?pid=diva2%3A991556&dswid=9916>.

Bilagor

Bilaga 1. Enkät

Personlighetsdrag och professionell skepticism

Hej,

Tack för att du tar dig tiden att delta i vår enkätundersökning som berör personlighetsdrag och professionell skepticism. Syftet med vår undersökning är att undersöka ifall personlighetsdrag påverkar den professionella skepticismen hos studenter inom ekonomi med kön som betingande faktor. Enkäten tar cirka 5 minuter att besvara. När ni besvarar frågorna, ta det alternativet som ni först tänker på.

Alla svar i enkäten är anonyma och hanteras konfidentiellt och är endast avsedda att användas i forskningssyfte. Deltagandet i enkäten är frivilligt och kan avbrytas om önskas. Enkätsvaren kommer att sammanställas och statistiskt analyseras efter insamlingen och därav kan inga individuella svar att utläsas. Enkätundersökningen ingår i en kandidatuppsats för ekonomer på Högskolan Kristianstad.

Om Ni har frågor om undersökningen är Ni välkomna att kontakta oss eller vår handledare, Indira Kjellstrand.

För att komma till enkäten, klicka vidare till nästa sida.

Tack på förhand!

Med vänliga hälsningar,
Anders Larsson & Josefine Wannehag
Högskolan Kristianstad

Kontaktuppgifter
Anders Larsson - anders.larsson0247@stud.hkr.se
Josefine Wannehag - josefine.wannehag0091@stud.hkr.se

Nästa

Personlighetsdrag och professionell skepticism

Är du? *

- Man
 Kvinna

Ålder *

Jag är född år (t.ex 1995)

Vilken termin studerar du för tillfället? *

Svara med heltal inklusive påbörjad termin.

Jag studerar min termin.

Hur många månaders arbetslivserfarenhet har du inom revisionsbranschen? *

Svara i hela månader.

Jag har månaders arbetslivserfarenhet inom revisionsbranschen.

Vad är ditt modersmål? *

Svenska

Annat:

Vilken Högskola/Universitet läser du på? *

Läser du ekonomprogram med inriktning mot ekonomistyrning, redovisning och/eller revision? *

ja

nej

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt					Stämmer mycket bra	
Jag pratar inte så mycket	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är bekväm runt andra människor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag startar konversationer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag gillar inte att dra åt mig uppmärksamhet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt					Stämmer mycket bra	
Jag förelämnar andra människor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är inte intresserad av andra människors problem	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag tar mig tid för andra människor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag får folk att känna sig trygga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt						Stämmer mycket bra
Jag spenderar mycket tid på att reflektera över saker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är lättlärd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag har dålig fantasi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är full av idéer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt						Stämmer mycket bra
Jag glömmer ofta mina ägodelar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är väldigt noggrann	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag undviker att göra mina uppgifter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag gillar ordning	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt						Stämmer mycket bra
Jag blir väldigt lätt stressad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag känner mig sällan ledsen eller deprimerad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag har ofta humörsvingningar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag blir lätt irriterad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt						Stämmer mycket bra
Jag accepterar ofta andras förklaringar utan någon extra tanke	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag mår bra med mig själv	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag väntar göra beslut tills jag har mer information	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Möjligheten att lära är exalterande	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är intresserad av vad som gör att folk agerar som de gör	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är självsäker på mina förmågor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag förnekar ofta uttalanden om jag inte har bevis på att de är sanna	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Upptäcka ny information är roligt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag tar min tid innan jag fattar ett beslut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Jag tenderar att omedelbart acceptera vad andra personer säger åt mig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andra människors beteende intresserar mig inte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är självsäker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mina vänner anser att jag ofta ifrågasätter saker jag ser eller hör	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag gillar att förstå anledningen för andra människors beteende	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag tycker det är spännande att lära mig saker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Hur väl stämmer nedan påstående in på dig själv? *

	Stämmer mycket dåligt							Stämmer mycket bra						
Jag accepterar ofta saker jag ser, läser eller hör utan eftertanke	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag känner mig osäker om mig själv	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag märker ofta inkonsekvenser i mina förklaringar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oftast så håller jag med vad andra tycker i mitt umgänge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag ogillar att behöva ta snabba beslut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag är självsäker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag gillar inte att ta beslut innan jag har övervägt all tillgänglig information	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag gillar att söka efter kunskap	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag ifrågasätter ofta saker jag ser eller hör	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag blir lätt övertalad av andra personer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag reflekterar aldrig över varför människor agerar på ett visst sätt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag säkerställer att jag har tagit del av all tillgänglig information innan jag tar ett beslut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag njuter av att bestämma om saker jag läser eller hör är sanna	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jag njuter av att lära mig saker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Människors handlingar och anledningen till varför är fascinerande	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Bilaga 2. Engelsk version av Hurtt's (2010) skepticism scale

28. I often accept other people's explanations without further thought.
29. I feel good about myself.
30. I wait to decide on issues until I can get more information.
31. The prospect of learning excites me.
32. I am interested in what causes people to behave the way that they do.
33. I am confident of my abilities.
34. I often reject statements unless I have proof that they are true.
35. Discovering new information is fun.
36. I take my time when making decisions.
37. I tend to immediately accept what other people tell me.
38. Other people's behavior does not interest me.
39. I am self-assured.
40. My friends tell me that I usually question things that I see or hear.
41. I like to understand the reason for other people's behavior.
42. I think that learning is exciting.
43. I usually accept things I see, read, or hear at face value.
44. I do not feel sure of myself.
45. I usually notice inconsistencies in explanations.
46. Most often I agree with what the others in my group think.
47. I dislike having to make decisions quickly.
48. I have confidence in myself.
49. I do not like to decide until I've looked at all of the readily available information.
50. I like searching for knowledge.
51. I frequently question things that I see or hear.
52. It is easy for other people to convince me.
53. I seldom consider why people behave in a certain way.
54. I like to ensure that I've considered most available information before making a decision.
55. I enjoy trying to determine if what I read or hear is true.
56. I relish learning.
57. The actions people take and the reasons for those actions are fascinating.

Bilaga 3. Engelsk version av personlighetsdrag

Extraversion

- 8. Don't talk a lot
- 9. Feel comfortable around people.
- 10. Start conversations.
- 11. Don't like to draw attention to myself.

Vänlighet

- 12. Insult people.
- 13. Am not interested in other people's problems.
- 14. Take time out for others.
- 15. Make people feel at ease

Samvetsgrannhet

- 16. Leave my belongings around
- 17. Pay attention to details.
- 18. Shirk my duties
- 19. Like order.

Neuroticism

- 20. Get stressed out easily.
- 21. Seldom feel blue
- 22. Have frequent mood swings.
- 23. Get irritated easily.

Öppenhet för erfarenhet

- 24. Spend time reflecting on things.
- 25. Am quick to understand things.
- 26. Do not have a good imagination.
- 27. Am full of ideas.