



Examensarbete, 15 hp, för  
Kandidatexamen i företagsekonomi: Redovisning och revision  
VT 2019

## Utvecklingen inom frivillig och lagstadgad hållbarhetsrapportering: Insikt från svenska börsnoterade företag

Albin Cronhag och Felix Persson

Fakulteten för ekonomi



# Sammanfattning

## Författare

Albin Cronhag och Felix Persson

## Titel

Utvecklingen inom frivillig och lagstadgad hållbarhetsrapportering: Insikt från svenska börsnoterade företag.

## Handledare

Caroline Pontoppidan

## Medbedömare

Maria Bengtsson

## Examinator

Helene Tjärnemo

## Sammanfattning

Syftet med denna uppsats har varit att analysera och förklara utvecklingen av den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen mellan år 2015 och 2018. Anledningen till detta är att frågor som rör miljön och klimatet blivit allt viktigare i dagens samhälle. Konsekvensen av detta har dels blivit att nya lagstiftningar har instiftats, dels att diverse olika organisationer tagit fram en mängd olika direktiv och ramverk som är frivilliga att följa. För att undersöka denna problematik har empiri tagits fram genom en innehållsanalys där års- och hållbarhetsrapporter har analyserats. Innehållsanalysen har utförts på sju olika företag inom tre branscher. Dessa branscher är dagligvaruhandeln, skogs- och pappersindustrin samt bygg- och anläggningsindustrin.

I analysen har empirin tolkats med hjälp av en teoretisk referensram innehållande följande teorier: legitimitetsteorin, intressentteorin och *multi-level governance*. Resultatet har visat att den frivilliga rapporteringen blivit allt viktigare för samtliga företag i uppsatsen, detta på grund av att intressenter och investerare idag har högre krav på företagen i dessa frågor. Slutsatsen i arbetet är därav att hållbarhetsredovisning och framförallt den frivilliga delen har utvecklats från att tidigare vara mer yttlig till att idag karaktäriseras av ett mer omfattande arbete. Under analysens första år fanns tendenser till att företag endast kort beskrev sitt hållbarhetsarbete. Detta har utvecklats under analysens sista år då hållbarhetsrapporterna istället innehåller en mer djupgående och omfattande beskrivning. Det innebär att både förarbete och resultat av hållbarhetsarbetet beskrivs.

## Ämnesord

Hållbarhetsredovisning, SDG, frivillig rapportering, lagstadgad rapportering.

# Abstract

## Authors

Albin Cronhag and Felix Persson

## Title

The development of voluntary and mandatory sustainability reporting: Insight from Swedish listed companies.

## Supervisor

Caroline Pontoppidan

## Co-examiner

Maria Bengtsson

## Examiner

Helene Tjärnemo

## Abstract

The purpose of this paper has been to analyze and explain the development of the voluntary and mandatory sustainability reporting between 2015 and 2018. The reason behind is that issues relating to the environment and the climate have become increasingly important in today's society. The consequence has been that legislation has been instituted, but also that organizations have produced a variety of directives that are voluntary to follow. In order to investigate this problem, empirical data has been developed through a content analysis where annual and sustainability reports have been analyzed. The content analysis has been implemented on seven different companies within three industries. These industries are the grocery trade, the forest and paper industry and the construction industry.

The analysis has been interpreted by a theoretical framework containing the theory of legitimacy, stakeholder theory and multi-level governance. The result has shown that the voluntary reporting has become increasingly important for all companies in the paper. The reason behind is that stakeholders today have higher demands on the companies. The conclusion is therefore that the sustainability report and, above all, the voluntary part have evolved from earlier being more superficial to today being characterized by a more extensive work. During the first year of the analysis, companies tended to only briefly describe their sustainability work. This has been developed during the last year of the analysis as it now contains a more comprehensive description. This means that both preliminary work and results of the sustainability work are described.

## Keywords

Sustainability report, SDG, voluntary reporting, mandatory reporting.

# Förord

Vi vill tacka alla som har hjälpt oss med att göra denna uppsatsen möjlig. Ett extra tack vill vi ge vår handledare Caroline Pontoppidan som visat stort engagemang och genom idéer, förslag och återkopplingar varit ovärderlig i vårt arbete med uppsatsen. Det har varit extra viktigt under de stunder då vi har haft svårt att hitta vägar framåt. Vi vill även rikta ett stort tack till alla lärare och elever som medverkat vid mellanseminarium och opponering för att förbättra uppsatsen. Slutligen vill vi även tacka varandra för att vi lyckats få ihop en uppsats som vi båda är stolta över. Genom en bra kommunikation har vi kunnat motivera varandra och täcka upp för varandras svagheter.

Kristianstad, den 29 maj 2019.

---

Albin Cronhag

---

Felix Persson

# Innehållsförteckning

<b>1. INLEDNING</b>	<b>1</b>
1.1 BAKGRUND	1
1.2 PROBLEMATISERING	4
1.3 SYFTE	7
1.4 PROBLEMFÖRMULERING	7
1.5 DISPOSITION	8
<b>2. VETENSKAPLIG METOD</b>	<b>9</b>
2.1 FORSKNINGSTRATEGI	9
2.2 FORSKNINGANSATS	10
2.3 FORSKNINGSMETOD	10
2.4 SAMMANFATTNING	11
<b>3. STANDARDER OCH LAGSTIFTNING</b>	<b>12</b>
3.1 CSR OCH HÅLLBARHETSREDOVISNING	12
3.2 REGIONALT DIREKTIV	13
3.2.1 EU-direktivet 2014/95	13
3.3 LOKAL LAGSTIFTNING	14
3.3.1 ÅRL 6 kap 10–12 §§	14
3.4 GLOBALA STANDARDER	15
3.4.1 Global Reporting Initiative	15
3.4.2 UN Global Compact	16
3.4.3 Sustainable Development Goals	16
3.4.4 SDG-kompassen	17
3.5 ÖVRIGA BEGREPP OCH STANDARDER	18
3.5.1 Triple bottom line	18
3.5.2 Väsentlighetsanalys	18
3.5.3 OECD	19
3.5.4 Integrated Reporting	19
3.5.5 ISO 26000	19
3.6 SAMMANFATTNING	19
<b>4. TEORETISK REFERENSRAM</b>	<b>21</b>
4.1 LEGITIMITETSTEORIN	21
4.2 INTRESSENTTEORIN	22
4.3 MULTI-LEVEL GOVERNANCE	23
4.4 SAMMANFATTNING	24
<b>5. EMPIRISK METOD</b>	<b>25</b>
5.1 INNEHÅLLSANALYS	25
5.1.1 Kvantitativ innehållsanalys	26
5.1.2 Kvalitativ innehållsanalys	26
5.2 KODNINGSMALL	26

5.2.1	<i>Kvantifiering av frivillig rapportering</i> .....	27
5.2.2	<i>Kvantifiering av lagstadgad rapportering</i> .....	28
5.3	URVALSMETOD .....	29
5.4	RELIABILITET OCH VALIDITET .....	31
5.5	KRITISKA REFLEKTIONER OCH BEGRÄNSNINGAR .....	31
5.6	VAL AV BRANSCHER OCH FÖRETAG.....	32
5.6.1	<i>Dagligvaruhandeln</i> .....	34
5.6.1.1	<i>ICA Gruppen AB</i> .....	34
5.6.1.2	<i>Axfood AB</i> .....	34
5.6.2	<i>Skogs- och pappersindustrin</i> .....	35
5.6.2.1	<i>Holmen AB</i> .....	35
5.6.2.2	<i>BillerudKorsnäs AB</i> .....	35
5.6.3	<i>Bygg- och anläggningsindustrin</i> .....	36
5.6.3.1	<i>Peab AB</i> .....	36
5.6.3.2	<i>NCC AB</i> .....	36
5.6.3.3	<i>Skanska AB</i> .....	36
5.7	SAMMANFATTNING .....	37
<b>6.</b>	<b>EMPIRI</b> .....	<b>38</b>
6.1	ICA GRUPPEN AB .....	38
6.1.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	38
6.1.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	39
6.2	AXFOOD AB .....	39
6.2.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	40
6.2.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	41
6.3	HOLMEN AB.....	42
6.3.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	42
6.3.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	44
6.4	BILLERUDKORSNÄS AB.....	44
6.4.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	45
6.4.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	45
6.5	PEAB AB .....	46
6.5.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	46
6.5.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	47
6.6	NCC AB .....	48
6.5.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	48
6.5.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	49
6.7	SKANSKA AB .....	49
6.7.1	<i>Frivillig rapportering</i> .....	49
6.7.2	<i>Lagstadgad rapportering</i> .....	50
6.8	SAMMANFATTNING .....	50
<b>7.</b>	<b>ANALYS OCH DISKUSSION</b> .....	<b>51</b>
7.1	DAGLIGVARUHANDELN.....	51
7.1.1	<i>ICA Gruppen AB</i> .....	51

7.1.2 Axfood AB .....	52
7.1.3 Branschspecifika samband .....	54
7.2 SKOGS- OCH PAPPERSINDUSTRIN .....	56
7.2.1 Holmen AB.....	56
7.2.2 BillerudKorsnäs AB.....	57
7.2.3 Branschspecifika samband .....	58
7.3 BYGG- OCH ANLÄGGNINGSINDUSTRIN .....	60
7.3.1 Peab AB .....	61
7.3.2 NCC AB.....	62
7.3.3 Skanska AB .....	63
7.3.4 Branschspecifika samband .....	64
7.4 SAMBAND OCH SKILLNADER MELLAN BRANSCHERNA.....	67
7.5 TEORIKOPPLING .....	67
7.5.1 Legitimitetsteorin.....	68
7.5.2 Intressenteorin.....	68
7.5.3 Multi-level governance .....	69
7.6 SAMMANFATTNING .....	69
<b>8. SLUTSATSER OCH FÖRSLAG PÅ VIDARE FORSKNING .....</b>	<b>70</b>
8.1 HUR HAR BÖRSNOTERADE FÖRETAGS FRIVILLIGA RESPEKTIVE LAGSTADGADE HÅLLBARHETSREDOVISNING FÖRÄNDRATS UNDER TIDSPERIODEN 2015–2018? .....	70
8.2.1 FINNS DET NÅGOT IDENTIFIERBART SAMSPEL MELLAN DEN FRIVILLIGA OCH LAGSTADGADE HÅLLBARHETSREDOVISNINGEN? .....	72
8.3 STUDIENS BIDRAG.....	72
8.4 FÖRSLAG PÅ VIDARE FORSKNING .....	72
<b>REFERENSER .....</b>	<b>74</b>

## Bilagor

BILAGA 1. BESKRIVNING AV SUSTAINABILITY DEVELOPMENT GOALS .....	90
BILAGA 2. KODNINGSMALL.....	91
BILAGA 3. KODNING AV ICA GRUPPEN AB .....	92
BILAGA 4. KODNING AV AXFOOD AB .....	93
BILAGA 5. KODNING AV HOLMEN AB.....	94
BILAGA 6. KODNING AV BILLERUDKORSNÄS AB.....	95
BILAGA 7. KODNING AV PEAB AB .....	96
BILAGA 8. KODNING AV NCC AB .....	97
BILAGA 9. KODNING AV SKANSKA AB .....	98



# Figur- och tabellförteckning

FIGUR 1. SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS (UNDP, U.Å.) .....	17
TABELL 1. EXEMPEL PÅ KVANTIFIERING AV FRIVILLIG RAPPORTERING .....	27
TABELL 2. EXEMPEL PÅ KVANTIFIERING AV SDG:NA.....	28
TABELL 3. EXEMPEL PÅ KVANTIFIERING AV LAGSTADGAD RAPPORTERING .....	29
TABELL 4. BRANSCHER OCH FÖRETAG .....	33
TABELL 5. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I ICA GRUPPEN AB .....	52
TABELL 6. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I AXFOOD AB .....	53
TABELL 7. DAGLIGVARUHANDELNS UTVECKLING INOM SDG-RAPPORTERING .....	54
TABELL 8. DAGLIGVARUHANDELNS UTVECKLING INOM LAGSTADGAD RAPPORTERING.....	55
TABELL 9. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I HOLMEN AB.....	57
TABELL 10. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I BILLERUDKORSNÄS AB.....	58
TABELL 11. SKOGS- OCH PAPPERSINDUSTRINS UTVECKLING INOM SDG-RAPPORTERING.....	59
TABELL 12. SKOGS- OCH PAPPERSINDUSTRINS UTVECKLING INOM LAGSTADGAD RAPPORTERING .....	60
TABELL 13. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I PEAB AB .....	61
TABELL 14. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I NCC AB.....	63
TABELL 15. HÅLLBARHETSRAPPORTERINGENS UTVECKLING I SKANSKA AB.....	64
TABELL 16. BYGG- OCH ANLÄGGNINGSINDUSTRINS UTVECKLING INOM SDG-RAPPORTERING.....	65
TABELL 17. BYGG- OCH ANLÄGGNINGSINDUSTRINS UTVECKLING INOM LAGSTADGAD RAPPORTERING.....	66
TABELL 18. BESKRIVNING AV SUSTAINABILITY DEVELOPMENT GOALS .....	90
TABELL 19. KODNINGSMALL .....	91
TABELL 20. KODNING AV ICA GRUPPEN AB .....	92
TABELL 21. KODNING AV AXFOOD AB .....	93
TABELL 22. KODNING AV HOLMEN AB.....	94
TABELL 23. KODNING AV BILLERUDKORSNÄS AB .....	95
TABELL 24. KODNING AV PEAB AB .....	96
TABELL 25. KODNING AV NCC AB .....	97
TABELL 26. KODNING AV SKANSKA AB .....	98

## Förkortningar

CSR	Corporate Social Responsibility
EU	Europeiska Unionen
FN	Förenta Nationerna
GRI	Global Reporting Initiative
ISO	International Organization for Standardization
IR	Integrated Reporting
OECD	Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling
SDG	Sustainable Development Goals
UNGC	UN Global Compact
ÅRL	Årsredovisningslagen

# 1. Inledning

I det inledande kapitlet ges en kort introduktion till hållbarhetsredovisningens<sup>1</sup> historik och hur den utvecklats till dagens regelverk, dels vad som har hänt nationellt i Sverige, dels vad som har hänt globalt. Därefter ges en kort introduktion till den forskning som bedrivits inom hållbarhetsrapportering under de senaste åren och det studieområde som denna uppsats ämnar att undersöka. Slutligen presenteras uppsatsens syfte, problemformulering och disposition.

## 1.1 Bakgrund

Fenomenet hållbar utveckling fick sitt stora internationella genombrott år 1987 då Världskommissionen lanserade den så kallade Brundtlandkommissionen (Andrews & Granath, 2016). Enligt kommissionen består den hållbara utvecklingen av tre olika dimensioner: ekologisk, social och ekonomisk hållbarhet. I rapporten hävdade kommissionen att en ödeläggning av miljön och överexploatering av naturresurserna skulle göra det omöjligt att nå en hållbar social utveckling och ekonomisk tillväxt. Kommissionen menade därför att hanteringen av miljön och naturresurserna borde vara utgångspunkt vid hållbarhetsrapporteringen (Andrews & Granath, 2016). Detta skapade ett fundament för det som idag kan ses som ett växande arbete med hållbarhetsrapportering. Under de senaste trettio åren har hållbarhetsrapporteringens framfart inneburit en tydlig utveckling när det gäller framkomsten av frivilliga hållbarhetsstandarder såsom GRI och UNGC (Ponte & Cheyns, 2013).

Mer specifikt, så utkom ramverket *Global Reporting Initiative* (GRI) i slutet av 1990-talet. Det är ett frivilligt ramverk med syfte att skapa standarder för hållbarhet som därefter säkerställer att företag tar ansvar gällande sociala, ekonomiska och miljörelaterade frågor. Idag är det ett av de ledande internationella ramverken globalt sett (GRI, u.å. -b). GRI-ramverket är också ett av det mest använda ramverken vid hållbarhetsredovisning. Av världens 250 största företag tillämpar ungefär 75 procent GRI i sin hållbarhetsredovisning (Leszczynska, 2012). Detta innebär att GRI fått en särställning som internationellt ramverk när det handlar om hållbarhetsredovisning. Idag används GRI över hela världen och har därmed bidragit till hållbarhetsrapporteringens utveckling (Milne & Gray, 2013).

---

<sup>1</sup> I uppsatsen används hållbarhetsredovisning synonymt med hållbarhetsrapportering.

År 1999 beslutade FN:s generalförsamling att införa ännu ett ramverk för frivillig rapportering i form av UNGC för ett ökat globalt ansvar. Ramverket innehåller tio globala principer gällande mänskliga rättigheter, arbetsrättsliga frågor, miljö och korruption. Då flera frivilliga rapporteringskrav uppkommit skapar det också möjligheter för samarbete dess emellan. Det innebär bland annat att det sedan länge finns en stark koppling mellan GRI och UNGC då de ofta samarbetar för att nå en hållbar utveckling. År 2010 tecknades ett avtal mellan organisationerna som syftade till att GRI skulle utveckla riktlinjer efter UNGC:s tio principer. UNGC skulle i sin tur rekommendera sina kunder att rapportera enligt GRI (GRI, u.å. -a).

De ovan nämnda ramverken för hållbarhetsrapportering är dock inte de enda existerande ramverken och standarderna som företag frivilligt kan tillämpa för att utveckla sin hållbarhetsrapportering. Under 2000-talet har det skett en stor utveckling inom detta område. Det finns idag ett flertal olika ramverk och standarder gällande hållbarhet, två av dem är OECD och ISO 26000. OECD är globala riktlinjer för multinationella företag. Riktlinjerna säger att företagen ska identifiera, förhindra och ta ansvar för sådana händelser som haft en negativ påverkan på hållbarheten (Ledarna, u.å.). ISO 26000 är en global standard vars målsättning är att ge vägledning till företag huruvida frågor ska drivas inom bland annat mänskliga rättigheter, miljö, konsumentfrågor och samhällsengagemang (Svenska institutet för standarder, u.å.). Samtidigt som ovan nämnda ramverk och standarder har ökat har det också varit tydligt att det finns en korrelation med ökningen av hållbarhetsrapporter (Dhaliwal, Li, Tsang & Yang, 2011).

År 2014 gjorde EU ändringar i det tidigare direktivet 2013/34/EU gällande årsbokslut och rapporter från år 2013. Det nya direktivet 2014/95/EU antogs med stor majoritet i oktober år 2014. Detta direktiv var sedermera alla medlemsländer tvungna att följa från och med 1 januari 2015 (EU, 2014). Direktivet syftar till att företag med minst 500 anställda ska redovisa hur företag arbetar med hållbarhetsfrågor. Anledningen till detta är att respektive hållbarhetsredovisning ska bli mer öppen och jämförbar. Enligt direktivet är detta en given förutsättning för att röra sig mot en mer hållbar global ekonomi med en kombination av långsiktig lönsamhet, social rättvisa och ett miljöskydd. Direktivet innebär också att berörda företag ska redovisa sitt hållbarhetsarbete inom följande fem kategorier: miljöskydd, socialt ansvar och behandling av anställda, respekt för de mänskliga rättigheterna, antikorruption och slutligen hur företag arbetar för att uppnå mångfald i styrelsen. Det förklarar dock inte hur

policyerna ska redovisas utan ger istället företagen stor flexibilitet att lämna den information som företagen anser vara mest användbar och relevant. Det innebär att företag kan använda de internationella, europeiska eller nationella ramverk som passar i det specifika fallet.<sup>2</sup>

FN:s generalförsamling har under 2000-talet antagit resolutioner angående hållbar utveckling. Den senaste resolutionen går under namnet Agenda 2030 och antogs vid FN:s toppmöte den 25 september 2015. Världens stats- och regeringschefer har antagit 17 hållbarhetsmål för att leda världen mot en hållbar och rättvis framtid till år 2030. Hållbarhetsmålen går under namnet *Sustainable Development Goals* (SDG). Agendan är till för att skapa en gemensam och långsiktig miljömässig, social och ekonomisk utveckling, för att i framtiden minska fattigdom och ojämlikhet inom och mellan länder (Regeringen, 2017). Sverige har som målsättning att vara ledande i hållbarhetsarbetet och därför har ett flertal politiska beslut fattats inom en rad politiska områden. Den svenska regeringen vill bidra till den hållbara utvecklingen både nationellt och globalt, med en målsättning att arbeta med alla 17 SDG:er (Regeringskansliet, 2018).

Den svenska regeringen har valt att hämta inspiration från EU-direktivet från år 2014 när den nya hållbarhetslagen ÅRL 6 kap 10–12 §§ stiftades år 2016, däremot har regeringen varit något strängare än EU i regleringen. Anledningen är att medlemsstaterna i EU har en viss handlingsfrihet när det gäller form och tillvägagångssätt nationellt sett. Den svenska lagstiftningen är tvingande för stora företag och där har regeringen infört en hårdare gräns gällande vilka företag som ska omfattas av lagkravet. Enligt EU-direktivet går gränsen för stora företag vid 500 medarbetare anställda medan den svenska lagstiftningen drar gränsen vid mer än 250 medarbetare anställda. Likt EU menar den svenska regeringen att lagstadgad hållbarhetsredovisning är högst nödvändigt för att öka transparensen och jämförbarheten mellan olika företag. Dessa lagändringar trädde i kraft den 1 december 2016 och tillämpades första gången räkenskapsåret 2017.<sup>3</sup> Många svenska företag är också långt komna i arbetet med SDG:na i Agenda 2030, då företagen ser stora fördelar med ramverket när det gäller sin egen planering (Regeringen, 2017).

---

<sup>2</sup> Directive 2014/95/EU.

<sup>3</sup> Prop. 2015/16:193.

## 1.2 Problematisering

Hållbarhetsrapporteringen fick ett globalt genombrott i slutet på 1980-talet. Genombrottet innebar en stor förändring sett till hur företag tidigare redovisat sin hållbarhet (Mori, Best, & Cotter, 2014). Det blev början på en trend som sedermera växt sig starkare och starkare. Det kunde tydligt ses under åren 1999 till 2005 då det rapporterades att de företag som tillhörde *Fortune Global 250*<sup>4</sup> började upprätta en hållbarhetsredovisning i större omfattning. Andelen företag som redovisade information gällande hållbarhet gick från 39 till 69 procent mellan 1999 och 2005 (Amran & Ooi, 2014). Fenomenet hållbarhetsredovisning likställs ofta med CSR som är en förkortning för *corporate social responsibility*. CSR kan definieras som ett fenomen där företag frivilligt väljer att gå utanför överenskommelser för att redovisa sådan information som främjar framförallt miljön och mänskliga rättigheter. Utöver detta ska också hänsyn tas till ekonomiska frågeställningar (McWilliams & Siegel, 2011).

Det finns en hel del förklaringar i den akademiska litteraturen angående varför hållbarhetsredovisningen fått en större spridning och ökat bland företag. En förklaring till hållbarhetsredovisningens stora spridning är att det ses som ett moraliskt ansvar för företag. Det finns också ett affärsintresse i att visa hur hållbarhetsfrågor behandlas, det vill säga ett sätt att tjäna pengar (Chan, Watson, & Woodliff, 2014). Hållbarhetsredovisningen blev också tidigt ett sätt att marknadsföra sig till olika intressenter och visa legitimitet gentemot dem (Hedberg & Von Malmborg, 2003). Under tiden som intresset för hållbarhetsredovisning ökat har det främst varit ett frivilligt alternativ för företag. Från början fanns inte heller någon lagstiftning som styrde specifikt vad hållbarhetsredovisningen skulle innehålla. Istället var det organisationer och direktiv som förmedlade rekommendationer gällande vad som borde vara med i en hållbarhetsredovisning (Russo-Spena, Tregua, & De Chiara, 2018).

En annan förklaring till den markanta ökningen av frivillig rapportering gällande CSR under de senaste tjugo åren är att företag vill öka sitt kapital. Dhaliwal m.fl., (2011) menar att företag med höga kapitalkostnader sannolikt har större incitament att frivilligt rapportera sitt hållbarhetsarbete. Det kan sedermera skapa ett större intresse från investerare, vilket kan leda till ett ökat kapital. Om ett företag istället visar upp ett svagt hållbarhetsarbete kan det leda till en minskad försäljning och därmed minskade intäkter (Dhaliwal m.fl., 2011). Det anses också

---

<sup>4</sup> Går numera under namnet Fortune Global 500.

allt viktigare att rapportera information ur ett väsentlighetsperspektiv. Det är relevant för intressenter och kunder att ta del av företagets ekonomiska, miljömässiga och sociala konsekvenser. Eftersom att det kan ha en betydande inverkan på intressenters bedömningar och beslut är det viktigt att rapportera denna information (GRI, 2018).

Under tiden som hållbarhetsredovisningen har utvecklats har numera intressenter i form av kunder och investerare högre förväntningar på att företag ska ta ansvar för samhället och klimatet. Detta innebär att det blivit allt viktigare att som företag presentera målsättningar och resultat inom hållbarhet (James, 2014). En effekt har blivit att företag valt att redovisa hur företagen tar ansvar för sociala, miljömässiga och ekonomiska förhållanden trots att det inte varit tvingande från staten. Detta har sedermera inneburit att vissa företag använder hållbarhetsredovisning för att visa konkreta resultat av sitt hållbarhetsarbete medan andra endast gör det av legitima skäl för att det ska se bra ut (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014).

Den frivilliga hållbarhetsrapporteringen har också fått kritik på grund av att företagen på egen hand kan välja vad som ska rapporteras. Detta fenomen går under namnet *greenwashing* (Alves, 2009). Positiva åtaganden inkluderas oftast medan de negativa delarna förminskas eller helt och hållet utelämnas i rapporteringen. Det har också riktats kritik mot att företag ofta beskriver vad företagen vill göra ur ett hållbarhetsperspektiv utan att rapportera resultaten och efterlevnaden av dessa (Hahn & Lülfs, 2014; Hummel & Schlick, 2016). Intresset för *greenwashing* har ökat under 2010-talet då företag tvingats hantera en ökad efterfrågan på klimatsmarta produkter och tjänster från intressenter och kunder (Dahl, 2010). Kritikerna vittnar om att det saknas en hög transparens och att det finns en snedfördelning om vad som tas med i hållbarhetsrapporten. Det blir således en falsk säkerhet (Schleifer, Fiorini, & Auld, 2019). Utelämnandet av de negativa aspekterna i en hållbarhetsrapport innebär att det blir ett utmärkt verktyg för positiv marknadsföring (Reimsbach & Hahn, 2015). Detta gör det intressant att undersöka samspelet mellan frivillig och lagstadgad hållbarhetsrapportering och huruvida *greenwashing* tillämpas i rapporteringen.

Många studier som behandlar ämnet hållbarhetsredovisning diskuterar antingen den lagstiftade eller den frivilliga rapporteringen. Istället borde båda delar diskuteras då de samspelar med varandra. Tidigare studier visar att den lagstadgade rapporteringen har en väsentlig påverkan på hur företag väljer att rapportera de frivilliga upplysningarna. Resultatet av en omfattande

lagstiftning är att hålen som den frivilliga rapporteringen behöver fylla blir färre (Einhorn, 2005). I dagens samhälle har det bland annat blivit allt viktigare för företag att rapportera både finansiell och icke-finansiell information. Anledningen till detta är för att företag ska kunna skapa värde för sina intressenter på både kort och lång sikt (Corporate Reporting Dialogue, 2019).

Framförallt ger det inte en rättvisande bild att endast studera de frivilliga upplysningarna utan att studera de obligatoriska upplysningarna. Anledningen till detta är att de olika upplysningarna kompletterar varandra, vilket innebär att sådant som inte ingår i de obligatoriska istället kan tas upp bland de frivilliga upplysningarna (Einhorn, 2005). Under de senaste åren har intressenters intresse för klimatet ökat kraftigt, detta har inneburit att företag varit tvungna att röra sig utanför de obligatoriska upplysningarna för att möta denna efterfrågan. Detta i sig innebär att de olika upplysningarna samspelar med varandra (Dahl, 2010).

Resultat i tidigare studier inom hållbarhetsredovisning har visat på en stor bredd när det kommer till studiens tidpunkt, forskningsinriktning, metod, teori och slutsats (Mori, Best, & Cotter, 2014). Det har också skrivits en hel del examensarbeten inom ämnet hållbarhetsredovisning. Till exempel skrevs det en uppsats på Högskolan Kristianstad vårterminen 2018 inom samma ämne. Uppsatsen behandlade på vilket sätt den nya lagstiftningen i årsredovisningslagens påverkat hållbarhetsredovisningen (Leo & Nilsson, 2018). Författarna till uppsatsen valde att fokusera på hur den svenska lagstiftningen påverkat hållbarhetsrapporteringen de senaste åren. Med inspiration av detta kommer denna uppsats vidareutveckla och även analysera hur frivilliga rapporteringsdirektiv påverkat företags hållbarhetsrapportering. Därmed har det undersökts huruvida det finns ett samband mellan frivillig och lagstadgad redovisning. Det innebär att uppsatsen förutom att inkludera den svenska lagstiftningen även undersökt användandet av de 17 hållbarhetsmål som FN tagit fram i form av Agenda 2030 (se bilaga 1). Anledningen till detta är att integrering av SDG i hållbarhetsredovisning visat sig allt mer populärt då det ses som en väg att skapa konkurrenskraftiga incitament för hållbara affärsmetoder. Det leder till att företag kan bidra till en hållbar utveckling (Sharma, Iyer, Mehrotra & Krishnan, 2010).

Forskning inom SDG har tagit allt större plats inom redovisningslitteraturen. Forskningen fokuserar på att identifiera och utveckla de positiva effekterna av att arbeta utifrån en SDG-ram vid hållbarhetsarbete. En anledning till detta är att SDG-implementeringen snabbt vunnit



dragkraft bland stora företag. Därmed har det blivit ett allt större intresse även bland forskare. Forskarna är intresserade av att studera anledningarna till den ökade SDG-rapporteringen, huruvida det görs för syns skull eller om det finns en meningsfull handling bakom aktionerna. De 17 SDG:na innehåller också 169 delmål och 232 indikatorer som används för att övervaka framstegen i SDG-arbetet (UN, 2017; UNCTAD, 2018). Därmed diskuteras det huruvida företag arbetar aktivt och djupt i dessa delmål och indikatorer för ett meningsfullt resultat (Bebbington & Unerman, 2018).

Frivillig redovisning och informationsspridning är ständigt en fråga för företag och om det finns ett behov att redovisa information som inte är relevant för verksamheten. Det mest välkända ramverket inom frivillig hållbarhetsredovisning är GRI. Det är ett ramverk med målsättningen att skapa en globalt hållbar värld (Nikolaeva & Bicho, 2011). I tidigare studier har det diskuterats hur stort intresset egentligen är kring att frivilligt redovisa icke obligatorisk information. Ofta visar växande företag störst intresse kring att redovisa så mycket som möjligt, både frivillig och lagstadgad information. Till exempel anser många växande företag att en konkurrensfördel kan vinnas med denna taktik. Det har dock inneburit att många medelstora och större företag valt samma väg med rädslan att bli av med intressenter (Nikolaeva & Bicho, 2011). Till skillnad från tidigare uppsatser har denna uppsats kunnat jämföra hur företag behandlar lagstadgade regelverk men också hur frivilliga ramverk hanteras.

### **1.3 Syfte**

Syftet med uppsatsen är att analysera och förklara utvecklingen av den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen i svenska börsnoterade företag mellan år 2015 och 2018.

### **1.4 Problemformulering**

- Hur har börsnoterade företags frivilliga respektive lagstadgade hållbarhetsredovisning förändrats under tidsperioden 2015–2018?
  - o Finns det något identifierbart samspel mellan den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen?

## 1.5 Disposition

1. Det första inledande kapitlet innehåller en inledning där bakgrund och problematisering förklaras samt syfte och problemformulering i uppsatsen.
2. Det andra kapitlet behandlar vetenskaplig metod i form av vilken forskningsstrategi, forskningsansats och forskningsmetod som tillämpats i uppsatsen.
3. Det tredje kapitlet behandlar standarder och lagstiftningar som nämns i uppsatsen.
4. Det fjärde kapitlet behandlar studiens teoretiska referensram, det vill säga de teorier som tillämpats för att dra slutsatser i uppsatsen.
5. Det femte kapitlet behandlar empirisk metod som behandlar vilka metoder som tillämpats för att ta fram studiens empiri. Kapitlet beskriver också vilka branscher och företag som analyseras i uppsatsen.
6. Det sjätte kapitlet presenterar den empirin som analysen och slutsatsen har baserats på.
7. Det sjunde kapitlet analyserar empirin i föregående kapitlet. Analysen utförs med hjälp av de teorier och studier som har redogjorts tidigare i uppsatsen.
8. Det åttonde och sista kapitlet presenterar de slutsatser som har dragits utifrån denna uppsats. Det ges även förslag på vidare forskning inom ämnet.

## 2. Vetenskaplig metod

I detta avsnitt presenteras först forskningsstrategin som har tillämpats i genomförandet av uppsatsen. Därefter följer den teoretiska ansatsen, vilket är abduktion. Slutligen diskuteras den kvantitativa och kvalitativa metoden som tillämpas i uppsatsen.

### 2.1 Forskningsstrategi

Uppsatsen fokuserar på att analysera företags års- och hållbarhetsredovisningar. Därefter vill studien bidra med en förståelse för hur företags hållbarhetsrapportering påverkats efter införandet av det nya lagkravet i årsredovisningslagen. Det är också av intresse att undersöka hur internationella direktiv och ramverk påverkat företagen. I uppsatsen analyseras sju företag i tre olika branscher för att i ett senare skede jämföra resultaten, dels mellan företagen, dels mellan branscherna. Eftersom att det är en uppsats där ett specifikt fenomen i form av hållbarhetsredovisning analyseras är fallstudie en passande forskningsstrategi. Innebörden av fallstudien är att undersöka och leverera en djupgående redogörelse av ett eller några få specifika fall (Denscombe, 2018). Då uppsatsen även vill jämföra uppsatsens resultat med varandra tillämpas istället en multipel fallstudie, vilket är en utveckling av den klassiska fallstudiedesignen. Den multipla fallstudien beskrivs ofta som en detaljerad utredning som innebär att data samlas in över en längre tidsperiod, ofta från en eller flera organisationer. Syftet är sedermera att analysera sammanhanget och de processer som är inblandade i det undersökta fenomenet (Pauwels & Matthyssens, 2004). I denna uppsats är fenomenet som undersöks företags hållbarhetsredovisning.

Anledningen till att den multipla fallstudien tillämpats som forskningsstrategi i denna uppsats är att den möjliggör jämförelser mellan olika fall för att klargöra huruvida det finns ett samband mellan fallen (Eisenhardt & Graebner, 2007). I denna uppsats definieras de tre branscherna som tre olika fall där studien kommer analysera och jämföra hur hållbarhetsredovisningen skiljer sig åt i de olika branscherna. Metoden har också blivit allt vanligare i företagsekonomisk forskning och framförallt när syftet är att göra en jämförelse mellan flera fall. Det gör det möjligt att jämföra och ställa resultaten mot varandra för att sedermera kunna ta ställning till dessa (Bryman & Bell, 2013). I uppsatsen undersöks också samspelet mellan frivillig och lagstadgad hållbarhetsredovisning i dessa branscher.

## 2.2 Forskningsansats

Forskningsansatsen behandlar hur empirin och teorin förhåller sig till varandra i en studie. Till en början delas forskningsansatsen upp i tre analysstrategier i form av induktion, deduktion och abduktion. Induktion beskrivs som en strategi där teorin inte ges särskilt stort utrymme. Den induktiva strategin tillämpas istället för att dra slutsatser utifrån enskilda data och fall för att utveckla egna teorier och modeller. Deduktion utgår istället från teorin när slutsatser ska dras i en studie. Teorin har en viktig roll i denna strategin då den styr forskningens riktning. Den tredje och sista strategin är abduktion och beskrivs främst som ett samspel mellan induktion och deduktion. Den utgår ofta från teorin utan att tillämpa modeller och hypoteser (Ahrne & Svensson, 2015; Lind, 2014).

Uppsatsen tillämpar teorier som beskriver och förklarar hur företag agerar vid förändringar och kan därmed ge en beskrivning och förklaring kring varför företag väljer att tillämpa hållbarhetsrapportering, men också vad det är som driver utvecklingen av hållbarhetsrapporteringen framåt. Denna uppsatsen har identifierat teorier genom läsning av akademisk litteratur som behandlar CSR och hållbarhet. Teorierna i fråga är legitimitetsteorin, intressentteorin och *multi-level governance*. Samtliga teorier har tidigare tillämpats med stor regelbundenhet i liknande studier som behandlar CSR och hållbarhetsrapportering. Anledningen till den frekventa tillämpningen av legitimitetsteorin förklarar hur företag hela tiden lever under sociala och politiska påtryckningar som kräver förändring.

Teorierna har varit passande eftersom att efterfrågan på klimatsmarta produkter och tjänster hos intressenter och samhället i stort ökat under de senaste åren, vilket gör det intressant att undersöka hur företagen hanterar denna förändring (Russo-Spena, Tregua, & De Chiara, 2018). Dessa teorier har tillämpats för att ge en förståelse gällande hur lagstiftningen har påverkat hållbarhetsrapporteringen. Teorin har däremot inte varit styrande utan istället agerat som ett stöd för de analyser som gjorts i studien. Med tanke på att teorierna agerat som en grund och inte som styrverktyg har denna studie tillämpat en abduktiv analysstrategi.

## 2.3 Forskningsmetod

Forskningsmetoden är det verktyg som tillämpats vid insamling av relevant data för uppsatsen. Forskningsmetoden kategoriseras ofta i kvalitativ och kvantitativ metod. Den vanligaste förklaringen till vad som skiljer de två teorierna är att den kvalitativa metoden analyserar text

och bilder medan den kvantitativa metoden istället analyserar siffror. Den kvantitativa metoden anses också vara mer lämpad för storskaliga studier medan den kvalitativa metoden är mer passande vid småskaliga studier (Denscombe, 2018). På samma sätt som induktion och deduktion kan kombineras finns det möjligheter att kombinera kvalitativa och kvantitativa metoder. Fördelen med att använda en kombination av metoderna är bland annat att det ger en mer fullständig bild över uppsatsens data samt att det som upptäcks blir mer exakt definierat (Denscombe, 2018).

Med tanke på ovanstående stycke har uppsatsen tillämpat en metodkombination. Anledningen till detta är att empirin som tas fram i uppsatsen är uppdelad i två delar. Den första delen berör hur företag arbetar med frivilliga rapporteringsdirektiv som GRI, UNGC och SDG. Vid denna del tillämpas en kvantitativ metod. Anledningen till detta är att vi endast identifierar hur frekvent dessa ramverk används, vilket innebär att det inte görs någon djupgående analys av textmaterialet som helhet (Esaiasson, Gilljam, Oscarsson, Towns, & Wängnerud, 2017). Den andra delen berör istället hur företag hanterar den lagstadgade rapporteringen och hur den svenska lagstiftningens påverkat företagen. Denna del använder istället en kvalitativ metod. Till skillnad från den frivilliga rapporteringen tas ett större grepp om textmaterialet i hållbarhetsrapporterna för att få en djupare förståelse för vad företagen rapporterar (Esaiasson m.fl., 2017). Anledningen till att en metodkombination har ansetts lämpligast är att den lagstadgade rapporteringen måste utläsas ur texten med hjälp av en innehållsanalys. Det som sedan har framkommit i innehållsanalysen kvantifieras om till en kvantitativ data. Utöver de två delarna har det även samlats in övrig data med hjälp av en kvalitativ metod för att stödja redan framtagen data.

## **2.4 Sammanfattning**

Sammanfattningsvis har forskningsstrategin presenterats. Forskningsstrategin består av en multipel fallstudie där tre branscher utgör tre olika fall. Det har också framkommit att uppsatsen tillämpar en abduktiv forskningsansats eftersom att teorin kommer vara en grund istället för ett styrverktyg. Slutligen har det beskrivits att uppsatsen använder sig en metodkombination med både kvalitativ och kvantitativ metod.

### 3. Standarder och lagstiftning

I det tredje kapitlet redogörs för de centrala standarder som frekvent återkommer i denna uppsats. Avsnittet innehåller först och främst en beskrivning av hållbarhetsredovisning och CSR. Kapitlet ger därefter en förklaring gällande standarder och lagstiftningar och hur de påverkar hållbarhetsredovisningen. Då denna uppsatsen inkluderar både lagstadgade och frivilliga rapporteringskrav redogörs det för båda delarna i uppsatsen. Utöver detta kan standarder och lagrum även delas upp i följande tre nivåer: regionalt i EU, lokalt i Sverige och slutligen en global nivå. Detta har tidigare benämnts som *multi-level governance* (Sievänen, Sumelius, Islam & Sell, 2013). Slutligen beskrivs övriga standarder som endast nämns kort i uppsatsen.

#### 3.1 CSR och Hållbarhetsredovisning

CSR och hållbar utveckling är två termer som ofta används liktydigt då det finns stora likheter mellan begreppen. Det är däremot inte korrekt då det finns två olika förklaringar för begreppen. Skillnaden är att hållbar utveckling berör det globala och fokuserar på jordens samlade resurser och kommande generationers förutsättningar. Till skillnad från den hållbara utvecklingen fokuserar CSR på hur verksamheten i olika företag påverkar sociala och samhällsliga frågor. Begreppet behandlar också vilket ansvar varje företag har i frågorna (Westermarck, 2013). CSR beskrivs ibland som ett handlande där företag väljer att gå utanför överenskommelser för att frivilligt engagera sig i åtgärder som förväntas främja det sociala arbetet. Detta sker bland annat för att skydda miljö och mänskliga rättigheter samt för att kunna tillhandahålla samhällsstöd. Med anledning av detta används ofta CSR kompatibelt med hållbarhet, dels i praktiken och dels i akademisk forskning (McWilliams & Siegel, 2011).

Hållbarhetsredovisning är ett begrepp som oftast kopplas ihop med miljön och hur företag redovisar miljöarbete. Detta stämmer till en viss del då hållbarhet behandlar miljön. Dock behandlar hållbarhetsredovisning även ekonomiska och sociala aspekter. Hållbarhetsredovisning kan med andra ord beskrivas som ett samlingsord för redovisning av sociala, ekonomiska och miljömässiga aspekter för företag (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015). Det kan också beskrivas som en rapport där företag redovisar sin ambition, vision, strategi och aktiviteter som har en koppling till den hållbara utvecklingen (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015; Westermarck, 2013).

De sociala aspekterna som en hållbarhetsredovisning ska beröra är anställningsförhållanden och arbetsvillkor, mänskliga rättigheter, organisationens roll i samhället och produktansvar. De ekonomiska aspekterna som berörs i en hållbarhetsredovisning framförs ofta i en klassisk årsredovisning som visar intäkter, kostnader och dylikt (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015). Miljöaspekterna är i sin tur den del som behandlas i störst omfattning av de tre aspekterna. Det handlar således om att rapportera allting som påverkar naturen i en positiv eller negativ riktning. Rapporten kan bland annat behandla hur mycket utsläpp ett företag har eller hur arbetet med den biologiska mångfalden går (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015).

När hållbar utveckling ska förklaras används oftast formuleringen från kommissionen "Vår gemensamma framtid", även kallad Brundtlandrapporten. I kommissionen framförs följande angående hållbarhet: "tillfredsställa dagens behov utan att äventyra kommande generationers möjligheter till att tillfredsställa sina behov". Formuleringen i sig ger inga direktiv eller krav vilket innebär att den kan appliceras brett och fritt i olika sammanhang. Bredden och friheten skapar dock problem då företagen inte vet exakt vad som ska rapporteras (Westermarck, 2013). Bredden och friheten som fanns i början av hållbarhetsredovisningens användande har dock stramats åt med tiden. Idag finns det många organisationer som utkommit med direktiv och rekommendationer gällande hur redovisningen borde utföras. Sedermera har också olika lagstiftningar tillkommit för att begränsa friheten i hållbarhetsredovisningen (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015).

## **3.2 Regionalt direktiv**

På regional nivå berörs endast ett direktiv, detta är i form av EU-direktivet 2014/95 från år 2014. Nedan förklaras innebörden av direktivet och hur det påverkar hållbarhetsredovisningen för företag.

### *3.2.1 EU-direktivet 2014/95*

Direktivet syftar till att företag med minst 500 anställda ska redovisa sitt hållbarhetsarbete för att det ska bli mer öppet och jämförbart. Enligt direktivet ska berörda företag redovisa hur företagen arbetar med miljöskydd, socialt ansvar, behandling av anställda, respekt för mänskliga rättigheter, antikorrupcion. Dessutom ska företag redovisa hur de arbetar för att uppnå mångfald i styrelse och andra ledande befattningar. Direktivet talar dock inte om hur

kategorierna ska redovisas utan ger istället en frihet till företag att redovisa enligt vilket ramverk som helst, oavsett om företagen är verksamma nationellt eller internationellt.<sup>5</sup>

I enlighet med EU-direktivet 2014/95 har Europakommissionen offentliggjort riktlinjer med målsättningen att göra det enklare för företag att avslöja relevant hållbarhetsinformation. Riktlinjerna är inte bindande men genom att följa dem väntas rapporteringen bli mer konsekvent och jämförbar (Europe Commission, 2018). Som tidigare nämnts är det upp till varje företag vilka ramverk som ska följas. Däremot rekommenderar Europakommissionen i denna rapport företag att följa GRI-ramverket för bästa slutprodukt (Europe Commission, 2018).

### **3.3 Lokal lagstiftning**

Precis som regional nivå finns det endast ett lagrum i denna uppsats. Anledningen till att den lokala lagstiftningen presenteras efter det regionala direktivet är att den svenska lagstiftningen grundar sig på nyss nämnda EU-direktiv. Nedan redogörs för det lagrum som finns i den svenska årsredovisningslagen gällande hur hållbarhetsredovisningen ska upprättas av stora företag.

#### **3.3.1 ÅRL 6 kap 10–12§§**

Den 1 december år 2016 införde den svenska regeringens krav gällande hållbarhetsredovisning för företag av en viss storlek. Denna lagstiftning tog inspiration från EU-direktivet ovan och tillämpades från och med det räkenskapsår som inleddes den 1 januari år 2017. Lagstiftningen gäller för de företag som under vart och ett av de senaste två räkenskapsåren uppfyller mer än ett av följande gränsvärden.<sup>6</sup>

1. Medelantalet anställda i företaget har under vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 250,
2. företagets redovisade balansomslutning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 175 miljoner kronor,
3. företagets redovisade nettoomsättning har för vart och ett av de två senaste räkenskapsåren uppgått till mer än 350 miljoner kronor.

---

<sup>5</sup> Directive 2014/95/EU.

<sup>6</sup> Prop. 2015/16:193.



Hållbarhetsredovisningen ska innehålla upplysningar om miljö, sociala förhållanden, personal, respekt för mänskliga rättigheter samt motverkan av korruption. I rapporten ska det beskrivas hur företaget arbetar med ovanstående frågor inom följande kategorier:

1. Företagets affärsmodell - en kort beskrivning relaterad till aktuella hållbarhetsfrågor.
2. Beskrivning av policy - Företaget skall presentera en policy kring ovan nämnda frågor.
3. Resultatet av policyn - Företaget skall följa upp resultaten av policyerna i ovanstående frågor.
4. Väsentliga risker - Upplysningar ska lämnas gällande risker i ovanstående frågor.
5. Hantering av risker - Hur hanterar företaget ovanstående risker.
6. Centrala resultatindikatorer - Någon form av mål och resultat av icke-finansiell natur som är relevanta för verksamheten.

Om ett företag saknar en policy i någon av frågorna ovan krävs det en tydlig motivering till varför det är fallet. För de företag som uppfyller nyss nämnda gränsvärden och dessutom är noterade på börsen ska det också lämnas upplysningar om mångfaldspolicy. Det vill säga hur policyn är utformad, samt vad den bringar för resultat.<sup>7</sup>

### **3.4 Globala standarder**

Det finns flertalet olika globala standarder som kan tillämpas vid hållbarhetsrapportering. Denna uppsats har primärt på fokuserat tre standarder i form av: GRI, UNGC och SDG. Anledningen till detta är att dessa standarder och ramverk ofta rekommenderades av organisationer - så även i EU-direktivet som tidigare nämnts (Corporate Reporting Dialogue, 2019). Precis som beskrivits i problematiseringen så framkommer SDG-rapporteringen som ett nytt element i den akademiska redvisningslitteraturen (Bebington & Unerman, 2018). Nedan beskrivs innebörden av nyss nämnda standarder och hur de tillämpas vid hållbarhetsrapportering.

#### ***3.4.1 Global Reporting Initiative***

GRI är ett internationellt normgivningsorgan som agerar likt en nätverksorganisation där de organisationer och företag som är medlemmar också gemensamt utvecklar ramverket. GRI lägger därmed ett stort ansvar på att intressenterna i organisationen utför hållbarhetsutvecklingen på egen hand. Trots att GRI är ett ledande organ inom

---

<sup>7</sup> Prop. 2015/16:193.

hållbarhetsredovisning saknar ramverket en klarhet i hur data ska rapporteras. En anledning är att hållbarhetsarbetet är under ständig utveckling, detta medan det samtidigt saknas internationella överenskommelser mellan företag, branscher och länder angående vad som ska inkluderas i hållbarhetsrapporteringen (Frostenson, Helin, & Sandström, 2015; Westermark, 2013). Företag har möjlighet att frivilligt ansluta sig till GRI, vilket sedermera fungerar som ett globalt nätverk där företag i olika länder tillsammans arbetar för en gemensam hållbar framtid. Sedan GRI:s intåg har ramverket utvecklats till att bli det mest tillförlitliga (Brown, De Jong & Lessidrenska, 2009).

### *3.4.2 UN Global Compact*

UNGC är ett FN-organ som består av tio principer. Dessa principer behandlar frågor gällande mänskliga rättigheter, arbetsvillkor, miljö, korruption och riktar sig mot företag. Företagen som önskar att ingå i UNGC måste dagligen arbeta för principerna och lämna ut en årlig hållbarhetsrapport. För att underlätta företagens rapportering av principerna har GRI sammanställt ett schema som kopplar UNGC till GRI:s riktlinjer (Westermark, 2013).

Tanken med införandet av UNGC var att alla företag, oavsett storlek och land skulle kunna arbeta med principerna. Anledningen till att ramverket infördes var också att FN ville skapa ett globalt kontrakt med gemensamma värderingar och principer för att uppnå en hållbar utveckling. Om företag väljer att ansluta sig till UNGC och bli medlem i organisationen förbinder företagen sig till att följa principerna och årligen rapportera resultaten av arbetet i respektive årsredovisning (Andrews, 2007).

### *3.4.3 Sustainable Development Goals*

SDG är en förkortning för *Sustainable Development Goals* och innehåller 17 globala hållbarhetsmål för hållbar utveckling. SDG:na röstades igenom i september år 2015 och var då en del av en rapport som går under namnet Agenda 2030 och fokuserar på hållbar utveckling i olika former (se bilaga 1). Hållbarhetsmålen innehåller även 169 delmål och 232 indikatorer som används för att övervaka framstegen i SDG-arbetet (Regeringen, 2017). I detta sammanhang används hållbar utveckling som ett samlingsord för följande frågeställningar: att utrota fattigdom och hunger, förverkliga de mänskliga rättigheterna, jämställdhet och egenmakt för kvinnor samt att säkerställa ett varaktigt skydd för planeten och dess resurser (Tidningen Balans, 2018).

Eftersom att det kan vara komplicerat att veta hur SDG:na ska tillämpas i respektive hållbarhetsredovisning har FN tillsammans med ett antal organisationer tagit fram en rapport som är tänkt att underlätta för företag och regeringar gällande hur SDG:na ska tillämpas. Rapporten består av tre steg som enligt FN bör följas för att erhålla den fulla potentialen av SDG-rapportering. Det första steget som ska appliceras är att definiera och prioritera SDG:na. Anledningen till detta är att indikatorerna har olika värde för företag och därav prioriterar företag inte alltid likadant. Det andra steget beskriver att SDG:na sedan ska mätas och analyseras. Det innebär att resultaten av arbetet med specifika SDG:er nu kan analyseras och jämföras mot uppsatta mål. I det tredje och sista steget ska SDG:na rapporteras samt att de analyser som har gjorts i föregående steg ska åtgärdas och implementeras i företaget. Rapporten fungerar som en guide för att företag ska få ut den fulla potentialen av SDG-arbetet (UN Global Compact & GRI, 2018).



Figur 1. Sustainable Development Goals (UNDP, u.å.).

### 3.4.4 SDG-kompassen

SDG-kompassen är ett styrverktyg som har för avsikt att hjälpa företag att följa internationella standarder och riktlinjer gällande socialt ansvarstagande. Styrverktyget innehåller främst råd, fall, mallar och användbara länkar. SDG-kompassen riktar sig främst till små och medelstora företag men större företag kan också söka sig till verktyget för information (CSR Compass, u.å.).

## 3.5 Övriga begrepp och standarder

Utöver de standarder, ramverk och lagar som tidigare beskrivits i uppsatsen finns det ytterligare ramverk och standarder som företag kan använda sig av i sin redovisning. De är många men för att hålla uppsatsen till det mest relevanta kommer denna delen endast att beröra ett fåtal standarder. Nedan ges en kort beskrivning angående *Triple bottom line*, väsentlighetsanalys, OECD, *Integrated Reporting* och ISO 26000.

### 3.5.1 *Triple bottom line*

Som tidigare nämnts bygger hållbarhetsredovisning på tre olika delar i form av ekonomiskt, miljörelaterat och socialt ansvar. 1994 lanserade John Elkington (1998) modellen *Triple bottom line* för att illustrera dessa tre delar och hur de tillsammans kunde generera stor effekt för företag. Enligt författaren är hållbarhetsrelaterat arbete viktigt för alla företag. Detta beskriver författaren som en potentiell effekt i form av  $2+2=5$ , vilket enligt författaren innebär att hållbarhetsarbete genererar ett stort mervärde. Den potentiella effekten kan som sagt leda till ett mervärde och synergieffekter som påverkar mycket annat i ett företag (Elkington, 1998).

### 3.5.2 *Väsentlighetsanalys*

Syftet med en väsentlighetsanalys är att identifiera och prioritera de frågor och problem som har störst betydelse för organisationer och intressenter (Calabrese, Costa, Levaldi & Menichini, 2016). En väsentlighetsanalys är ett verktyg som används för att ett företag ska veta vad som ska prioriteras vid rapportering utifrån ett intressentperspektiv. Ett av de stora problemen med dagens hållbarhetsrapportering är att företag ofta misslyckas med att täcka alla de aspekter som är relevanta ur ett intressentperspektiv (O'Dwyer, Unerman, & Hession, 2005).

En anledning till att väsentlighetsanalysen ofta upprättas är att intressenterna enkelt ska kunna utläsa vilka delar som företaget anser vara väsentliga. Med denna information kan intressenterna bestämma om de vill investera eller inte. En fördel med att upprätta en väsentlighetsanalys är att det krävs mindre resurser för att möta intressenternas intressen och krav, vilket leder till att hållbarhetsrapporteringen stärks (SustainAbility, u.å.). En annan del som gör väsentlighetsanalysen till ett viktigt verktyg för företag är att det är av stort värde att redovisa sådant som speglar företagets ekonomiska, miljömässiga och sociala konsekvenser. Allt detta har en betydande inverkan på intressenters bedömningar och beslut. Därav är det av intresse för intressenterna att kunna ta del av denna information (GRI, 2011).

### 3.5.3 OECD

OECD är en förkortning för Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling. Organisationen utgör ett forum där regeringar i industriländer med demokrati och marknadsekonomi kan samarbeta och utbyta erfarenheter gällande ekonomiska frågor. Organisationen ger ut riktlinjer som är riktade mot multinationella företag med målsättningen att företag ska agera enligt regeringens politik. Riktlinjerna har också som syfte att förbättra företags bidrag till klimatet för utlandsinvesteringar och bidrag till hållbar utveckling. Riktlinjerna består av principer och standarder för hur verksamheter ska bedrivas ansvarsfullt och följa internationella lagar och standarder (Naturvårdsverket, 2018a).

### 3.5.4 Integrated Reporting

IR är ett ramverk som tillämpas för att öka användandet av integrerad rapportering mellan finansiell och icke-finansiell information i världen. Enligt ramverket ska en integrerad rapport vara framtidsorienterad, inneha en helhetssyn på företaget och dessutom beskriva förhållandet till företagets intressenter. Utöver detta ska rapporten också vara kort och koncis. Syftet med ramverket är att förbättra företagets kapacitet att reagera på viktiga intressenters intresse (IIRC, 2013).

### 3.5.5 ISO 26000

ISO 26000 är en internationell standard som har som målsättning att stödja och vägleda alla organisationer i sin hållbarhetsrapportering. Det innebär att ISO 26000 ska kunna tillämpas på alla organisationer oberoende storlek, verksamhet och plats. Stödet och vägledningen som förses gäller främst att översätta principer för socialt ansvarstagande till hur de ska utövas i praktiken. ISO 26000 definierar socialt ansvarstagande som ett företags ansvar för den påverkan som företagets beslut och aktiviteter har på samhälle och miljö (Svenska institutet för standarder, u.å.).

## 3.6 Sammanfattning

Det tredje kapitlet har behandlat standarder, lagstiftningar och begrepp som är frekvent återkommande i uppsatsen. Först och främst har begreppen CSR och hållbarhetsredovisning beskrivits och vilka skillnader samt likheter de besitter. Med utgångspunkt i nyare rapporter och redovisningslitteratur är det relevant att förstå och tolka standarder, lagstiftningar och begrepp utifrån en lokal, regional och global nivå (Corporate Reporting Dialogue, 2019). Först

och främst har den regionala nivån beskrivits i form av EU-direktivet gällande hållbarhetsredovisning. Därefter har den lokala lagstiftningen beskrivits i form av den svenska lagstiftningen som trädde i kraft i år 2016. Slutligen har den globala nivån beskrivits i form av de globala standarder som är återkommande i uppsatsen, dessa är GRI, UNGC och SDG. Dessa standarder är samtliga rekommenderade av EU vid upprättande av hållbarhetsrapporteringen (Corporate Reporting Dialogue, 2019). Kapitlet avslutas med en genomgång av övriga begrepp och standarder som inte berörs i samma omfattning i uppsatsen, anledningen till detta är att de inte är lika flitigt använda av företag, däremot är de viktiga att nämna.

## 4. Teoretisk referensram

Denna uppsats har som syfte att analysera och förklara utvecklingen och eventuella samband mellan den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsrapporteringen. Uppsatsen har jämfört sju företag i tre olika branscher för att identifiera varför företag agerat på ett specifikt sätt. Med anledning av detta har följande teorier applicerats: legitimitetsteorin, intressentteorin och *multi-level governance*. Teorierna har tillämpats som ett viktigt komplement till varandra och varit lämpliga för uppsatsen då de beskriver företags agerande ur olika synvinklar. De är också flitigt använda i studier som analyserar hållbarhetsrapportering (Fernando & Lawrence, 2014).

### 4.1 Legitimitetsteorin

Enligt legitimitetsteorin strävar företag kontinuerligt mot att identifieras som ett företag som följer de gränser och normer som samhället eftersöker. Enligt teorin har företag som målsättning att vara legitima gentemot utomstående parter. Då dessa normer och gränser inte är konstanta och under ständig utveckling är det viktigt att bevaka och besvara förändringar som sker inom respektive bransch och samhället i stort (Deegan & Unerman, 2011). Legitimitetsteorin baseras på att det finns ett socialt kontrakt mellan företag och samhället. De åtgärder som införs i form av ny lagstiftning kan oftast ses som ett direkt kontrakt medan förväntningar från samhället istället hanteras som ett indirekt kontrakt (Deegan & Unerman, 2011).

Det ökade användandet och betydelsen av hållbarhetsrapporten har inneburit att även vetenskapliga studier ökat avsevärt inom ämnet hållbarhetsrapportering (Amran & Ooi, 2014). Den ökade vetenskapliga forskningen på området har inneburit att det idag finns en stor mängd infallsvinklar och teorier som används för att förklara fenomenet hållbarhetsrapportering, en av dessa är legitimitetsteorin (Fernando & Lawrence, 2014). I artikeln av O'Donovan (2002) lyfter författaren fram att anledningen till att företag strävar mot att vara legitima mot samhället är för att det anses vara en grund för att överleva på marknaden. Detta är en av anledningarna till att legitimitetsteorin har tillämpats i mängd studier gällande hållbarhetsrapportering (Fernando & Lawrence, 2014).

Legitimitetsteorin tillämpas ofta i studier som studerar företags agerande för att uppfattas som legitima gentemot samhället och hur det kan göras med hjälp av hållbarhetsarbete (Chan, Watson & Woodliff, 2014). Det som ofta nämns när det kommer till att skapa legitimitet med

hjälp av hållbarhetsrapporter är att det till stor del är frivilligt vad som lyfts fram i rapporten. Det anses ofta vara ett problem då det som utelämnas kan vara av negativ karaktär, vilket i förlängningen kan leda till att rapporten som helhet ger en missvisande bild (O'Donovan, 2002). Hållbarhetsrapporteringen blir således ett sätt för positiv marknadsföring genom att få företaget att verka bättre än vad det egentligen är (Deegan, 2002).

Precis som nämnts tidigare har företag inga problem med att rapportera om det hållbarhetsarbete som är positivt ur samhällets synvinkel. Det är dock inte samma uppslutning när det kommer till att rapportera om sådant som anses negativt ur betraktarens ögon (Cormier & Gordon, 2001; Scalet & Kelly, 2009). Detta trots att det borde vara en balans mellan det positiva och negativa i en hållbarhetsrapport. Det innebär med andra ord att information inte ska undanhållas då det kan påverka ett företags image negativt (Grankvist, 2012).

Då legitimitetsteorin har förmågan att beskriva företags agerande innan den svenska lagstiftningen trädde i kraft har den inkluderats i uppsatsen för att öka förståelsen gällande hur övergången till lagstadgad redovisning varit. Den har även bidragit med en förklaring till varför företag gör olika val när det kommer till att följa den nya lagstiftningen ur ett legitimitetsperspektiv.

## **4.2 Intressentteorin**

Intressentteorin är uppdelad i två perspektiv i form av normativt och positivt. Det normativa perspektivet argumenterar för att alla intressenter ska ha rätten att bli behandlade likadant av företag. Intressenternas ekonomiska styrka eller storlek ska inte påverka behandlingen. Anledningen till att företag tillämpar ett normativt perspektiv är för att gynna alla intressenters intressen och för att skapa goda kontakter med alla intressenter. Det positiva perspektivet förklarar istället hur det är när företag försöker tillmötesgå utvalda intressenter. Enligt detta perspektiv kommer inte intressenters förväntningar och krav att bemötas på ett likvärdigt sätt. Istället är det viktigaste att fokusera på de intressenter som har störst påverkan på företaget (Deegan & Unerman, 2011).

Enligt intressentteorin måste företag respektera och ta hänsyn till sina intressenter då intressenterna både påverkar och påverkas av verksamheten i företagen. Detta leder till att företag ofta hämtar råd från intressenter gällande strategi och kommande handlingar.



Intressentteorin har idag en särskilt stor betydelse när det kommer till hållbarhetsredovisning. Detta på grund av att det är en av de mest tillämpade metoderna för att beskriva varför företag ska ta ett större socialt ansvar och bete sig etiskt försvarbart (Egels, 2003).

Det har studerats väldigt mycket på området hållbarhetsredovisning. Dessa studier har dock skiftat mycket när det kommer till tidpunkt för studien, forskningsinriktning, metod, teori och slutsats (Mori, Best, & Cotter, 2014). En av de teorier som tillämpats i störst omfattning är intressentteorin. Den har tillämpats för att förstå hur företag och ledningsgrupper definierar vilken del av samhället och vilka intressenter företagen ska fokusera på i sin hållbarhetsredovisning (Arvidsson, 2010). Mitchell m.fl., (1997) hävdar att företag gör en utvärdering av sina intressenter i tre steg. Först och främst utvärderas vilken makt olika intressenter har att påverka företaget, sedermera vilken relation de har till företaget och slutligen vilka anspråk intressenterna har och hur brådskande det är.

I tidigare studier har det hävdats att stöd från alla intressenter är viktigt för en långsiktig överlevnad och framgång. Dock finns det kritiker som menar att stödet från primära intressenter i form av investerare är extra betydelsefullt för att en fortsatt verksamhet ska vara möjlig (Chan, Watson, & Woodliff, 2014). Det är av denna anledning många forskare menar att företag visar ett ökat intresse för ekonomiska, sociala och miljörelaterade frågor. Utan investeringar blir det svårt för företag att överleva (Russo & Perrini, 2010).

Fortfarande betonar många företag att det viktigaste målet med verksamheten är att prioritera respektive kassaflödet och generera vinst. Det har dock skett en förändring de senaste åren då vinsten inte längre är den enda målsättningen. Intressenter i form av investerare har idag mer än ekonomiska kravställningar på företagen. Numera finns det även ett intresse att företagen ska arbeta med de sociala och miljörelaterade frågorna (Russo & Perrini, 2010).

### **4.3 Multi-level governance**

*Multi-level governance* definieras som en aktivitet som utförs av globala stater och institutioner som har en auktoritet och kan bidra med utveckling. Stater och institutioner strävar mot ett mål genom att utöva kontroll med hjälp av gränsöverskridande konsekvenser. Den styrning som uppstår kommer oftast från kommunikation mellan olika sorters områden och är oftast en spridning av informella regler och normer (Sievänen m.fl., 2013). *Multi-level governance* har

satt ett tydligt avtryck i Sverige men också i EU som helhet. När stora svenska företag redovisar sitt hållbarhetsarbete tas hänsyn till flertalet olika regionala och globala direktiv och riktlinjer, liknande process sker i EU (Trnski, 2005).

#### **4.4 Sammanfattning**

Det fjärde kapitlet har behandlat den teoretiska referensramen och de teorier som ligger till grund för uppsatsen. Teorierna i fråga är legitimitetsteorin, intressentteorin och *multi-level governance*. Legitimitetsteorin beskriver bland annat hur företag strävar efter att följa gränser och normer i det samhället som företagen verkar inom. Intressentteorin beskriver hur intressenter blir behandlade. Det finns två perspektiv inom Intressentteorin. Det en perspektivet anser att alla intressenter har samma rättigheter medan det andra anser att det kan göras prioriteringar mellan dem. I slutet nämns även *multi-level governance*, vilket är en aktivitet som globala stater och institutioner utför vid respektive hållbarhetsrapportering (Albareda & Waddock, 2016)

## 5. Empirisk metod

I detta kapitel beskrivs och förklaras vilka forskningsmetoder som har tillämpats i uppsatsen och hur dessa har utformats. Därefter anges på vilka grunder som branscherna och företagen som analyseras i uppsatsen har valts ut. Slutligen sker en genomgång av alla sju företag som har analyserats i uppsatsen.

### 5.1 Innehållsanalys

I denna uppsats har en innehållsanalys tillämpats för att försöka besvara syfte och problemformulering. Det är en metod som främst används för att kvantifiera innehållet i textmaterial (Russo-Spena, Tregua & De Chiara, 2018). I denna uppsats sker detta i form av att analysera företags års- och hållbarhetsredovisningar och sedan kvantifiera resultaten av analysen. Vid innehållsanalysens utförande kvantifieras både den frivilliga och lagstadgade rapporteringen. Anledningen till detta är att hållbarhetsredovisningen idag är influerad av en mängd olika direktiv, ramverk och lagstiftningar utgivna av olika organisationer och stater. Fenomenet går under namnet *multi-level governance* och innebär att företag tar hänsyn till olika direktiv, ramverk och lagstiftningar på lokal, regional och global nivå (Trnski, 2005). Den frivilliga rapporteringen har blivit allt viktigare under de senaste åren då företag behöver skapa värde för sina intressenter på både kort och lång sikt (Corporate Reporting Dialogue, 2019).

Innehållsanalysen ses som en passande metod eftersom att textmaterial kvantifieras i olika kategorier, vilket innebär att det är möjligt att reducera materialet till mer användbar och begriplig data (Russo-Spena, Tregua & De Chiara, 2018; Fifka & Drabble, 2012). Slutligen sker en jämförelse av det som kvantifierats. För att innehållsanalysen ska utföras på ett korrekt sätt ska de kategorier som kvantifieras bestämmas på förhand. Genom att läsa företags års- och hållbarhetsredovisningar med stor noggrannhet blir det möjligt att få en bild över hur företag arbetar med hållbarhet. Innehållsanalysen har blivit ett allt vanligare forskningsverktyg och tillämpas framförallt inom social- och miljöforskning (Hooks & van Staden, 2011). Därmed är det en passande forskningsmetod för denna uppsats.

Efter genomgång av litteraturen gällande hållbarhetsrapportering visade det sig att innehållsanalysen är en flitigt använd forskningsmetod när data ska kvantifieras (Houque & Monem, 2016). Litteraturen har dock också visat att metoden även kan tillämpas vid kvalitativa studier. Detta innebär att innehållsanalysen kan tillämpas i två olika studier, kvantitativa och

kvalitativa studier (Lang & Stice-Lawrence, 2015; Duff, 2018). Denna uppsats tillämpar en metodkombination som kombinerar den kvantitativa och kvalitativa innehållsanalysen.

### *5.1.1 Kvantitativ innehållsanalys*

Den kvantitativa innehållsanalysen präglas av egna tolkningar och därav är det viktigt att analysen är objektiv, systematisk och generaliserbar. För att resultatet ska vara relevant är det viktigt att samma tolkningar görs oavsett vem och när innehållsanalysen utförs (Khan, Bathurst, & Lockhart, 2018). I denna uppsats tillämpas den kvantitativa innehållsanalysen när de frivilliga rapporteringsramverken som GRI, UNGC och SDG undersöks. Anledningen till detta är att vi endast identifierar hur frekvent dessa ramverk används, vilket innebär att det inte görs någon djupgående analys av textmaterialet (Esaiasson m.fl., 2017).

### *5.1.2 Kvalitativ innehållsanalys*

Till skillnad från den kvantitativa innehållsanalysen strävar den kvalitativa motsvarigheten mot att utföras med ett subjektivt perspektiv för att kunna skapa en förståelse på ett djupare plan. Inom denna metod tas istället ett helhetsgrepp om textmaterialet (Khan, Bathurst, & Lockhart, 2018). Till skillnad från den kvantitativa innehållsanalysen som endast är ute efter att identifiera antal och frekvens i en text vill den kvalitativa innehållsanalysen istället förstå helheten i textmaterialet (Esaiasson m.fl., 2017). I denna uppsats tillämpas den kvalitativa innehållsanalysen när den lagstadgade rapporteringen analyseras. Till skillnad från den frivilliga rapporteringen tas ett större grepp om textmaterialet i hållbarhetsrapporterna för att få en djupare förståelse för hur den svenska lagstiftningen påverkat företagen.

## **5.2 Kodningsmall**

För att kunna kvantifiera meningsfullt innehåll vid innehållsanalysen tillämpar uppsatsen en kodningsmall (se bilaga 2). Kodningsmallens utseende bygger dels på frivilliga rapporteringsdirektiv och ramverk i form av GRI, UNGC och SDG, dels på lagstadgad rapportering i form av den svenska lagstiftningen.<sup>8</sup> Anledningen till detta är att företag idag tvingas ta hänsyn till en mängd olika direktiv, ramverk och lagstiftningar (Trnski, 2005). För att utveckla denna kodningsmall har FN:s 17 hållbarhetsmål inkluderats, detta för att kunna identifiera hur de analyserade företagen arbetar med de globala mål som är frivilliga.

---

<sup>8</sup> ÅRL 6 kap 10–12 §§.

Anledningen till detta är att SDG:na fått allt större utrymme i hållbarhetsrapporter de senaste åren. Genom ett tydligt arbete med FN:s hållbarhetsmål har det skapats möjligheter för nya marknadsmöjligheter, vilket innebär att risker kan hanteras på ett bättre sätt (PWC, 2018).

Mer specifikt tar kvantifieringen i uppsatsen utgångspunkt i ett kodningsschema som PWC beskriver i en rapport som företaget släppte år 2018. I denna rapport valde PWC att kvantifiera SDG:er i olika företag utifrån en skala mellan 1 och 5. I rapporten är 1 det lägsta betyget och det får företag då ett uttalande om SDG:na och deras betydelse upprättas men där det saknas specifika ambitioner med målet. PWC kvantifierar istället 5 om företag kopplar specifika SDG:er till dess resultat och samhällliga påverkan (PWC, 2018).

Kvantifieringen har tillämpats i form av siffror för att resultaten ska bli enklare att jämföra med varandra. Analysen har genomförts genom att läsa och analysera års- och hållbarhetsredovisningar mellan åren 2015 och 2018. Detta tidsspann har tillämpats eftersom att den svenska lagstiftningen och SDG infördes i mitten av denna period. Därmed har det varit möjligt att utläsa en eventuell utveckling åren innan och efter lagstiftningen. Nedan beskrivs hela kodningsprocessen och hur den har gått till.

### *5.2.1 Kvantifiering av frivillig rapportering*

Först och främst har den frivilliga rapporteringen kvantifierats. I uppsatsens kodningsmall (se bilaga 2) analyseras först huruvida företagen använt internationella ramverk i form av GRI och UNGC vid upprättande av företagets hållbarhetsredovisning. Därefter analyseras vilka SDG:er som företaget följer vid sitt hållbarhetsarbete. När det gäller kvantifieringen av de internationella ramverken har till exempel 1 kvantifierats om GRI har tillämpats det aktuella året. Kriteriet för detta har varit att företaget uttryckligen beskriver att direktiven tillämpats. Om företaget inte har tillämpat UNGC har det istället 0 kvantifierats (Corporate Reporting Dialogue, 2019) (se tabell 1).

Tabell 1. Exempel på kvantifiering av frivillig rapportering

Internationella ramverk	År: XXXX
GRI	1
UNGC	0

Nästa del i kodningsmallen behandlar FN:s 17 hållbarhetsmål och huruvida företag arbetat med dessa i respektive hållbarhetsredovisning. Företagens års- och hållbarhetsredovisningar har analyserats för att försöka identifiera om företagen aktivt arbetat med specifika SDG:er. Om företagen har gjort detta under ett år har 1 kvantifierats. Om det istället visar sig att företagen inte har rapporterat kring givet SDG har istället 0 kvantifierats (Corporate Reporting Dialogue, 2019). Inspiration till att utforma kodningen på detta vis har hämtats från tidigare studier som kvantifierat SDG:er på ett liknande sätt. Till skillnad från PWC:s rapport har SDG:na endast kvantifierats med 0 eller 1 i denna uppsats. Men för att kvantifiera 1 ställs samma krav som i PWC:s rapport, det vill säga att det räcker att företagen uttalar sig om ett specifikt SDG (PWC, 2018) (se tabell 2).

Tabell 2. Exempel på kvantifiering av SDG:na

SDG:er	År: XXXX
1. Ingen fattigdom	1
·	·
·	·
·	·
17. Genomförande och globalt partnerskap	0

### 5.2.2 Kvantifiering av lagstadgad rapportering

Slutligen behandlar kodningsmallen den svenska lagstiftningen gällande hållbarhetsredovisning för stora företag. Till skillnad från de andra delarna som nämnts ovan har den svenska lagstiftningen kvantifierats på ett annorlunda vis. Denna delen av kodningsmallen har hämtat inspiration från en tidigare uppsats där författarna utgår från vilka krav som årsredovisningslagen ställer på stora företag. Författarna till denna uppsats har valt att kvantifiera års- och hållbarhetsredovisningarnas innehåll i en skala mellan 0 och 5 (Kanevid & Persson, 2016). I vår uppsats tillämpas samma strategi och denna strategi presenteras närmare i nästa stycke.

Anledningen till att innehållet i respektive års- och hållbarhetsredovisning kvantifieras i skala mellan 0 och 5 är att lagstiftningen behandlar fem olika frågor i form av: miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption. Har företagen till exempel endast rapporterat om miljörelaterade policyer har 1 kvantifierats i gällande kolumn. Har företagen istället rapporterat om policyer eller risker inom alla fem frågor har 5 kvantifierats i aktuell kolumn (Corporate Reporting Dialogue, 2019). I den svenska lagstiftningen behandlas också om företaget rapporterar om affärsmodell, mångfaldspolicy, centrala resultatindikatorer och motivering om något har utelämnats gällande ovanstående kriterier. De nyss nämnda frågorna

kvantifieras med 1 om de existerar och 0 om de inte existerar. När det gäller tolkningen av dessa parametrar har endast sådant som företagen uttryckligen beskriver identifierats och kvantifierats (se tabell 3).

Tabell 3. Exempel på kvantifiering av lagstadgad rapportering

Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)		År: XXXX
Affärsmodell		
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>		1 <sup>9</sup>
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>		3 <sup>10</sup>
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>		
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>		5 <sup>11</sup>
Centrala resultatindikatorer		
Mångfaldspolicy		0 <sup>12</sup>
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats		

### 5.3 Urvalsmetod

När det gäller att göra rätt urval ska det först beslutas huruvida en eller flera miljöer ska ingå i forskningsstudien. Huruvida miljöerna ska likna varandra eller inte måste också beslutas. Fördelarna med att ha två liknande miljöer är att det blir en ökad säkerhet i resultatet medan två olika miljöer istället tillämpas för att förklara skillnader mellan miljöerna (Ahrne & Svensson, 2015). I denna uppsats har det därför gjorts ett urval på tre branscher som skiljer sig åt för att identifiera eventuella skillnader i hållbarhetsrapporteringen. De utvalda branscherna innehåller två till tre företag för att ge ett mer rättvisande resultat inom de branscher som analyseras. Uppsatsen kommer därmed behandla liknande miljöer för att ge ett mer rättvisande resultat inom de differentierade miljöerna.

Efter att ha beslutat vilken miljö som ska tillämpas är det viktigt att besluta om uppsatsen ska innehålla ett representativt eller explorativt urval. Ett representativt urval förknippas med tillämpning av kvantitativa data och forskning i en större skala. Ett representativt urval ger en helhetsbild av en hel population och utgör ofta ett tvärsnitt av den population som undersökningen innefattar. Ett explorativt urval förknippas istället med småskaliga studier som arbetar med kvalitativa data. Det explorativa urvalet tillämpas ofta när syftet med forskningen

<sup>9</sup> Företaget rapporterar exempelvis endast miljörelaterade policyer.

<sup>10</sup> Företaget rapporterar exempelvis policyernas resultat endast inom miljö, social och personal.

<sup>11</sup> Företaget rapporterar exempelvis väsentliga risker inom alla fem frågor.

<sup>12</sup> Företaget rapporterar exempelvis inte om någon mångfaldspolicy.

är att upptäcka nya idéer och teorier i ett område som tidigare inte behandlats i samma typ av studier. Vikten av ett exakt tvärsnitt av populationen är inte lika viktigt som vid ett representativt urval. Syftet med denna uppsats är att undersöka och förklara. Därför har ett explorativt urval tillämpats (Denscombe, 2018).

Nästa steg i urvalet är huruvida uppsatsen ska innehålla ett sannolikhets- eller icke-sannolikhetsurval. Ett sannolikhetsurval präglas av ett slumpmässigt urval från populationen i undersökningen där forskaren inte har något inflytande när det kommer till urvalet. Ett icke-sannolikhetsurval bygger istället på att forskaren kan bestämma eller använda sitt inflytande under någon del i urvalsprocessen. Anledningen till att forskare väljer att tillämpa ett icke-sannolikhetsurval kan skilja sig åt. Några av anledningarna kan vara att tillräckligt med information inte finns för att kunna göra ett sannolikhetsurval. Det kan vara svårt att komma i kontakt med urvalet eller att det inte är möjligt att inkludera ett tillräckligt stort urval (Denscombe, 2018). Denna studie har använt sig av ett icke-sannolikhetsurval för att välja vilka branscher och företag som ska analyseras.

Det finns fem tekniker inom icke-sannolikhetsurval och de är följande: kvoturval, subjektivt urval, teoretiskt urval, snöbollsurval och bekvämlighetsurval. De olika teknikerna förknippas med att de tillämpas på följande vis (Denscombe, 2018):

- Kvoturval: utvalda för att uppfylla särskilda kriterier
- Subjektivt urval: handplockade för ämnet
- Teoretiskt urval: utvalda för att generera teori
- Snöbollsurval: deltagande hänvisar forskaren till andra potentiella deltagare
- Bekvämlighetsurval: de första som finns till hands

Den teknik som tillämpats i denna uppsats är ett subjektivt urval. Ett subjektivt urval innebär att populationen blivit handplockad utifrån vilken relevans den har för ämnet och teorin. För att urvalet ska fungera behövs det en kännedom om det urval som ska undersökas (Denscombe, 2018). Denna kännedom krävs för att det ska vara möjligt att själv kunna handplocka och försäkra sig om att tvärsnittet är brett. Anledningen till att denna urvalsteknik har applicerats beror på att uppsatsens urval är bäst lämpat för att besvara syftet och problemformuleringen i uppsatsen.



## 5.4 Reliabilitet och validitet

Inom den kvantitativa forskningen diskuteras ofta två begrepp som rör kvaliteten i studien, dessa är reliabilitet och validitet. Reliabilitet är ett begrepp som används när det diskuteras huruvida uppsatsens data är tillförlitlig eller inte. Skulle det bli samma resultat om studien görs på nytt eller påverkas resultatet av slumpmässiga varianser (Bryman & Bell, 2013). Eftersom att uppsatsen grundar sig på en innehållsanalys där egna tolkningar kring hur företagen arbetar med hållbarhet varit oundvikliga kan reliabiliteten skadas. Om samma studie skulle göras i framtiden gällande samma år som i denna uppsats kommer det i alla fall finnas tillgång till exakt samma information, däremot kan resultatet skifta beroende på tolkningar av denna information. Krippendorff (2018) beskriver två olika delar som ökar reliabiliteten i en studie tillämpad med innehållsanalys. Dels ska resultatet bli detsamma om det återupprepas av samma person, dels ska resultatet inte förändras om samma studie återupprepas av oberoende personer. Det som kan försämra uppsatsens reliabilitet är att oberoende personer kommer fram till ett annat resultat om andra tolkningar görs.

Validitet är ett begrepp som beskriver huruvida studien undersöker det som avses att undersökas och inte undersöker någon annat enbart för att det är lättillgängligt (Bryman & Bell, 2013). Enligt Krippendorff (2018) har en studie en hög validitet om man mäter det som är meningen att mätas och inget annat. En innehållsanalys har därmed en hög validitet om resultat och slutsatser från tillgängliga data är densamma som om oberoende personer skulle göra samma test. Eftersom att det endast har sökts efter de resultatindikatorer som finns i kodningsmallen när hållbarhetsrapporterna lästs är validiteten stark i uppsatsen. De indikatorer som vi sökt efter i hållbarhetsredovisningen är baserade på lagkravet och inte på några egna uppfattningar. Det blir därmed möjligt att styrka att det är hållbarhet som undersöks, vilket sedermera stärker validiteten. Om samma uppsats skulle göras av oberoende personer så skulle de också haft tillgång till exakt samma data som i denna uppsats, det vill säga företagens års- och hållbarhetsredovisningar.

## 5.5 Kritiska reflektioner och begränsningar

En begränsning med uppsatsen är att endast två till tre företag i varje bransch har undersökts, hade fler företag inkluderats i uppsatsen hade ett mer säkerställt resultat kunnat nås. Men med anledning av den korta tidsramen för uppsatsen gjordes valet att fokusera på ett fåtal företag som uppfyllde specifika kriterier (se 5.6 Val av branscher och företag). Som tidigare nämnts i

kapitlet grundar sig uppsatsen på egna tolkningar då det ibland krävs läsning mellan raderna för att förstå innehållet. En annan individ hade möjligtvis gjort annorlunda tolkningar, dock har tolkningarna diskuterats för att de ska vara konsekventa. För att resultatet av den kvantitativa innehållsanalysen ska vara relevant är det viktigt att den är objektiv, systematisk och generaliserbar. Det innebär att det är av stort värde att alla involverade personer gör likadana tolkningar. Av denna anledning har vi haft en nära dialog kring vilka tolkningar som ska göras, dock går det inte att utesluta att olika tolkningar har gjorts i vissa fall (Khan, Bathurst, & Lockhart, 2018).

En andra svårighet med att mäta CSR-rapportering är att det inte finns någon allmänt accepterad definition kring vad CSR innehåller. Det leder till svårigheter när tolkningar ska göras. Därför har det varit viktigt med mycket resonemang gällande vilka tolkningar som görs (Vourvachis & Woodward, 2015). Vid eventuella intervjuer hade det varit möjligt att få mer konkreta svar utan att behöva göra egna tolkningar av rapporterna. Företagen hade då själva kunnat svara på frågor (Khan, Bathurst, & Lockhart, 2018). Därefter hade det också varit möjligt att jämföra företagens syn på hållbarhet med det som framgår i respektive rapport. I uppsatsens avslutande kapitel kommer förslag på framtida forskning att presenteras. Delar av denna presentation kommer ha utgångspunkt i de begränsningar som presenterats ovan.

## **5.6 Val av branscher och företag**

När branscher till uppsatsen har valts ut har urvalet gjorts utifrån tre olika kriterier. Först och främst ska branschen vara registrerad i GRI-databasen. Det andra kriteriet som tillämpats i urvalet handlar om att branscherna ska ha någon form av utmaning inom hållbarhet som är tydlig att identifiera. Det tredje och sista kriteriet som tillämpats i urvalet handlar om att branscherna som analyseras i uppsatsen ska skilja sig åt på ett sådant sätt att det finns olika hållbarhetsutmaningar inom branscherna.

Det första kriteriet innebär att det endast valts branscher som är registrerade i GRI-databasen. Det är en omfattande databas som ger tillgång till hållbarhetsrapporter som är anslutna till GRI. Om ett företag registrerar sig i databasen blir det möjligt att publicera sin hållbarhetsrapport så att alla intressenter enkelt kan hitta dem (GRI, u.å.-c). En följd effekt av detta är att uppsatsen utgår från de benämningar på branscher som GRI-databasen använder. Det andra kriteriet handlar om att de valda branscherna ska ha en tydligt identifierbar utmaning när det kommer

till hållbarhet. Slutligen handlar det sista kriteriet om att det ska finnas tydliga skillnader mellan branscherna som analyseras i uppsatsen. Det hänger samman med det andra kriteriet gällande att de ska ha olika utmaningar inom hållbarhet. De branscher som analyseras i denna uppsats är dagligvaruhandeln, skogs- och pappersindustrin samt bygg- och anläggningsindustrin (se tabell 4).

Tabell 4. Branscher och företag

Dagligvaruhandeln	Skogs- och pappersindustrin	Bygg- och anläggningsindustrin
ICA Gruppen AB Axfood AB	Holmen AB BillerudKorsnäs AB	Peab AB NCC AB Skanska AB

Vid val av företag till uppsatsen har fem kriterier använts. Först och främst ska företagen vara svenska och uppfylla kraven för stora företag i årsredovisningslagen. Det andra kriteriet kräver att företagen är noterade på Stockholmsbörsen. Det tredje kriteriet innebär att företagen måste vara ledande i någon omfattning. Slutligen kommer det fjärde och femte kriterierna som behandlar att företagen måste vara medlemmar i GRI och UNGC.

Grundförutsättningen för företagen som analyseras i uppsatsen är att företagen påverkas av lagändringen i årsredovisningslagen år 2016. För att påverkas av lagstiftningen måste företagen vara svenska och uppfylla minst två av följande krav: minst 250 anställda, en nettoomsättning på 350 miljoner samt en balansomsättning på minst 175 miljoner (FAR, u.å.).

Det andra kriteriet innebär att endast börsnoterade företag som finns på Stockholmsbörsen har valts. Detta eftersom börsnoterade företag har en ökad informationsskyldighet och är noga med att redovisa sådant som kan påverka aktiens värde (Avanza, 2016). Det tredje kriteriet vid urvalet handlar om att företagen ska vara ledande, globalt eller nationellt sett. Under 2000-talet har företag visat ett allt större intresse för frivillig rapportering av hållbarhetsfrågor för att nå en ledande position i respektive bransch (Park & Brorson, 2005). Därav är det intressant att undersöka om ledande företag också innehar en omfattande hållbarhetsredovisning.

Det fjärde kriteriet innebär att det endast valts ut företag som använder sig utav ramverket GRI i sin hållbarhetsredovisning. Detta eftersom att GRI är den ledande organisationen när det kommer till att ta fram riktlinjer för hur hållbarhetsredovisningen ska utföras (Johansson & Thomassen, 2017). En ytterligare del i detta kriterium är att företagen ska använda GRI under det senaste räkenskapsåret, detta eftersom att studien analyserar de fyra senaste åren och det är

också under denna period det skett en stor utveckling inom hållbarhetsredovisning. Det femte och sista kriteriet som används i urvalet av företag innebär att det endast valts ut företag som är medlemmar i och hänvisar till UNGC. Detta eftersom att det under det senaste åren blivit en ledande katalysator när det gäller att påverka företags hållbarhetsredovisning (UN Global Compact, u.å.). Även här är kriteriet att företagen ska ta del av UNGC under det senaste räkenskapsåret.

### *5.6.1 Dagligvaruhandeln*

Den första branschen som analyseras i uppsatsen är dagligvaruhandeln. Anledningen till detta är att företagen inom denna bransch har ett stort ansvar i arbetet mot en hållbar utveckling. Företagen inom branschen har idag en stor möjlighet att påverka andra aktörer i tillverkningskedjan. Detta innebär också att företagen har ett ansvar att propagera för hur risker ska hanteras och hur hållbarhetsarbetet ska förvandlas till långsiktiga affärsmöjligheter (Mont, Chkanikova, Klintman, Kogg, Lehner, Nebelius & Plepys, 2015). Företagen inom dagligvaruhandeln kan också antas vara en av de mer centrala branscherna när det kommer till hållbarhetsfrågor. Till exempel är företag som säljer mat och dryck väsentliga för människans fortsatta existens (Wasserman, 2009). Företagen inom dagligvaruhandeln handlar av leverantörer som står inför en mängd utmaningar som omfattar resursskydd, vattenbrist, djurskydd, rättvisa arbetsmetoder och klimatförändringen. Vid en dålig hantering av dessa frågor kan pris och tillgången på mat påverkas. Dessutom är konsumenterna allt mer oroade över produktionsmetoderna och ursprungen av de livsmedel som företagen köper in (SASB, 2018a).

#### **5.6.1.1 ICA Gruppen AB**

ICA Gruppen AB är en koncern som grundades år 1917 och verksamheten är idag en av Nordens största aktörer inom handel med dagligvaror. Dock arbetar företaget även med fastigheter och banktjänster. I ICA Gruppens årsredovisning för 2018 skriver företaget att de har 50 000 anställda medarbetare, ungefär 116 miljarder kronor i nettoomsättning och en balansomslutning på ungefär 81 miljarder kronor (ICA Gruppen AB, 2018). Detta gör att koncernen kvalificerar sig för vår uppsats med god marginal.

#### **5.6.1.2 Axfood AB**

Axfood AB är en relativt ung koncern som bildades år 2000 men är idag Nordens näst största aktör inom dagligvaruhandeln med företag som Willys, Hemköp, Tempo, Axfood Snabbgross,

Mat.se och Middagsfrid under sina vingar. I årsredovisningen för 2018 berättar Axfood att antalet anställda medarbetare är ungefär 5 600, en nettoomsättning på ungefär 27 miljarder kronor samt en balansomslutning på ungefär 12 miljarder kronor (Axfood, 2018). Anledningen till att Axfood analyseras i denna uppsats är att företaget är ledande i Norden inom dagligvarubranschen och uppfyller kriterierna för att ses som ett stort företag.

### *5.6.2 Skogs- och pappersindustrin*

Den andra branschen som analyseras i uppsatsen är skogs- och pappersindustrin. Den främsta anledningen till detta är att den nämnda branschen är en av de industrier med störst miljöpåverkan i Sverige (Rosengren, 2017). År 2017 inleddes ett samarbete med metallindustrin med målsättningen att årligen minska koldioxidutsläppen med 270 000 ton. För att lyckas med detta ska värdefullt material i form av kol och kalk från skogs- och pappersindustrin återanvändas (Rosengren, 2017). Vid tillverkningen av massa och papper är skogsindustrin en verksamhet som medför till stora utsläpp av miljöfarliga ämnen både till vatten och till luft (Naturvårdsverket, 2018b). Skogs- och pappersindustrin inbegriper också risker med minskad produktivitet i skogsområden på grund av hanteringsmetoder eller klimatförändringar (SASB, 2018b). Därför är det av intresse att analysera hur skogs- och pappersindustrin arbetar med hållbarhetsfrågor.

#### **5.6.2.1 Holmen AB**

Holmen AB som fram till år 2000 gick under namnet Mo och Domsjö bildades år 1873 är idag en av Sveriges ledande koncerner inom skogsindustrin. Företaget arbetar inom följande fem arbetsområden: papper, kartong, sågade trävaror, skog och energi. I årsredovisningen för 2018 beskrivs att företaget har ungefär 3000 medarbetare anställda, en nettoomsättning på ungefär 16 miljarder kronor samt en balansomslutning på ungefär 37 miljarder kronor (Holmen AB, 2018).

#### **5.6.2.2 BillerudKorsnäs AB**

BillerudKorsnäs AB är en svensk koncern som via en fusion mellan Billerud och Korsnäs bildades år 2012. Företaget tillverkar framförallt olika former av förpackningar och har en ledande position inom flera olika produktsegment, både inom papper och kartong. I BillerudKorsnäs årsredovisning för 2017 står det att företaget har ungefär 4 400 medarbetare anställda, en nettoomsättning på ungefär 24 miljarder kronor samt en balansomslutning på ungefär 34 miljarder kronor (BillerudKorsnäs AB, 2018).

### 5.6.3 Bygg- och anläggningsindustrin

Den tredje och sista branschen som analyseras i uppsatsen är bygg- och anläggningsindustrin. Anledningen till detta är att branschen under de senaste åren legat bakom en stor del av Sveriges utsläpp av växthusgaser (Kungliga Ingenjörsvetenskapsakademien och Sveriges Byggindustrier, 2014). Branschen står också inför risker i samband med bestickning och korruption. Anledningen till detta är bland annat att många företag arbetar inom en global marknad där flera lokala agenter och underleverantörer måste hanteras (SASB, 2018c). År 2014 utkom en rapport av Kungliga Ingenjörsvetenskapsakademien (IVA) och Sveriges Byggindustrier som behandlade byggprocessens klimatpåverkan i Sverige. I rapporten framkommer det att byggprocesserna i Sverige under år 2012 låg bakom ungefär 17 procent av Sveriges sammanlagda utsläpp av växthusgaser, vilket då var ungefär i samma storleksordning som utsläppen från alla personbilar (Kungliga Ingenjörsvetenskapsakademien och Sveriges Byggindustrier, 2014). Det har nu gått några år sedan dess och därför är det intressant att analysera om de stora utsläppen påverkat hur företag i branschen arbetar med hållbarhet.

#### 5.6.3.1 Peab AB

Peab AB är en svensk bygg- och anläggningskoncern som grundades år 1959. Företaget är idag ett av nordens ledande bygg- och anläggningsföretag och arbetar inom följande fyra områden: Bygg, anläggning, industri och projektutveckling. I årsredovisningen för 2018 framgår det att företaget har ungefär 15 000 medarbetare anställda, en nettoomsättning på ungefär 52 miljarder kronor samt en balansomslutning på ungefär 37 miljarder kronor (Peab AB, 2018).

#### 5.6.3.2 NCC AB

NCC AB är en svensk multinationell koncern inom bygg- och fastighetsbranschen som bildades år 1988. Företaget är ett av det ledande företagen i norden inom branschen men utfärdar också arbete i Tyskland och Baltikum. I NCC:s årsredovisning för 2018 beskriver företaget att ungefär 16 500 medarbetare är anställda, en nettoomsättning på ungefär 57 miljarder kronor och slutligen en balansomslutning på ungefär 27 miljarder kronor (NCC AB, 2018).

#### 5.6.3.3 Skanska AB

Skanska AB är en multinationell koncern som bildades år 1887. Företaget är svenskägt men är idag verksamma i ett tiotal europeiska länder men även i USA, Skanska är idag ett av världens ledande byggföretag med verksamhet inom hus- och anläggningsbyggande. I årsredovisningen för år 2018 framgår det att företaget har ungefär 38 000 medarbetare anställda, en

nettoomsättning på ungefär 172 miljarder kronor samt en balansomslutning på ungefär 116 000 miljarder kronor (Skanska AB, 2018).

## **5.7 Sammanfattning**

Det femte kapitlet har behandlat den empiriska metoden. Kapitlet har också till uppgift att ge en förklaring till hur de analyserade branscherna och företagen har valts ut. Först och främst förklarar kapitlet anledningarna till att en innehållsanalys tillämpas. Därefter ges en beskrivning gällande hur uppsatsens kodningsmall upprättats samt hur den används. Urvalsmetod som har använts för att välja ut relevant branscher och företag för denna studie presenteras sedan. De två kommande delarna i kapitlet behandlar reliabilitet, validitet, kritiska reflektioner och begränsningar som är relevanta för studien. Den avslutande delen presenterade val av branscher och företag där varje val motiveras.

## 6. Empiri

I detta kapitel presenteras den data som erhållits genom den innehållsanalys som gjorts av företagens års- och hållbarhetsrapporter. Först och främst presenteras en kort beskrivning av varje företags hållbarhetsarbete och vilka internationella ramverk företagen använder. Sedan förklarar dels hur företagen arbetar med den frivilliga rapporteringen, dels den lagstadgade rapporteringen. De siffror som nämns i kapitlet är hämtade från de tabeller som presenteras längre fram i uppsatsen (se bilaga 3–9).

### 6.1 ICA Gruppen AB<sup>13</sup>

ICA Gruppen har under alla de analyserade åren inkluderat hållbarhetsrapporteringen i sin årsredovisning. Därmed innehåller rapporten en kombination av finansiella och icke-finansiella data. Under samtliga fyra år som uppsatsen analyserar har ICA Gruppen också använt sig av GRI och UNGC som direktiv när hållbarhetsarbetet har rapporterats (ICA Gruppen AB 2015, 2016, 2017 & 2018).

#### 6.1.1 Frivillig rapportering

I årsredovisningen för år 2015 skrev ICA Gruppen att företaget skulle analysera FN:s 17 hållbarhetsmål för att komma fram till hur målen skulle appliceras i framtiden (ICA Gruppen AB, 2015). I den nästkommande årsredovisningen (2016) hade företaget börjat hänvisa och tillämpa SDG:na i rapporteringen. ICA Gruppen identifierade elva stycken SDG:er som mer relevanta för företagets verksamhet under det första året (ICA Gruppen AB, 2016). Under år 2017 skedde det en liten förändring gällande hållbarhetsmålen då ICA Gruppen rapporterade ytterligare ett mål i form av mål 3 (ICA Gruppen AB, 2017). Under år 2018 som är det sista året i analysen skedde några enstaka förändringar gällande antalet rapporterade SDG:er. Detta året identifierade ICA Gruppen istället tretton SDG:er som extra viktiga för verksamheten (ICA Gruppen AB, 2017 & 2018).

År 2017 nämnde ICA Gruppen specifikt fem SDG:er som extra väsentliga för verksamheten. Dessa mål var 3, 5, 8, 12 och 13. Företaget valde ut dessa mål med hjälp av en väsentlighetsanalys. Väsentlighetsanalysen har utförts sedan år 2008 men det är först under år

---

<sup>13</sup> Se bilaga 3.



2017 som SDG:na inkluderas i väsentlighetsanalysen. Detta är sedermera något som utförs även under år 2018 (ICA Gruppen AB, 2017 & 2018).

### *6.1.2 Lagstadgad rapportering*

Trots att den svenska lagstiftningen inte trätt i kraft än under de första två åren (2015 och 2016) uppfyllde ICA Gruppen dock kraven redan innan. Detta innebar att ICA Gruppen inte behövde ändra sin hållbarhetsredovisning utefter den nya lagstiftningen. I alla fyra årsredovisningar som har analyserats är det tydligt att ICA Gruppen ständigt förbättrat hållbarhetsarbetet för att ge en så rättvis bild som möjligt. De blir till exempel mer nyanserade och tydligare under de sista två åren i analysen (ICA Gruppen AB 2015, 2016, 2017 & 2018).

Under alla fyra år innehåller årsredovisningarna de policyer som den svenska lagstiftningen kräver. Under det första året var det dock inte särskilt enkelt att identifiera policyerna då de inte var samlade på samma ställe i rapporten. Detta är dock något som blir enklare för varje år. Årsredovisningarna ger i stort sett ingen djupgående förklaring av vad varje enskild policy innebär. Det finns dock ett undantag i form av mångfaldspolicyn. Företaget presenterar en grundlig beskrivning kring hur ICA Gruppen arbetar för att uppnå mångfald i företaget. Resultatet av policyerna beskrivs med hjälp av text och inte genom finansiella data (ICA Gruppen AB 2015, 2016, 2017 & 2018).

Precis som med policyerna har ICA Gruppen arbetat mycket med risker som kan uppstå inom företaget, dessa är dock enklare att identifiera än policyerna. Riskerna är uppstaplade i en tabell där det tydligt beskrivs vilka risker som företaget har. I tabellen framgår det också på vilket sätt riskerna hanteras. Beskrivningen gällande risker och riskhantering är väldigt utförlig och ger en tydlig bild gällande hur ICA Gruppen arbetar med risker i företaget (ICA Gruppen AB 2015, 2016, 2017 & 2018).

## **6.2 Axfood AB<sup>14</sup>**

Under de fyra åren som uppsatsen kretsar kring har Axfood valt att ha en separat hållbarhetsrapport de två första åren för att från och med år 2017 inkludera hållbarhetsrapporten i årsredovisningen. Enligt Axfood var anledningen att företaget ville integrera

---

<sup>14</sup> Se bilaga 4.

hållbarhetsfrågorna i det övergripande arbetet i företaget. Axfood ville undvika att hållbarhetsfrågorna blev en isolerad fråga. När det kommer till att redovisa enligt internationella ramverk har Axfood tillämpat både GRI och UNGC under samtliga år. Axfood är i hållbarhetsrapportens inledning tydlig med att förmedla att redovisningen upprättats i enlighet med riktlinjerna i GRI och att företaget arbetar för förbättringar gällande de tio principerna i UNGC (Axfood AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.2.1 Frivillig rapportering*

Under analysens första år (2015) nämner Axfood ingenting om införandet av de nya hållbarhetsmålen och om de ska antas i framtiden. Det innebär också att en tydlig förändring identifierats mellan år 2015 och 2016 då företaget för första gången hänvisar till Agenda 2030. Mellan år 2016 och 2018 sker det ingen stor förändring i vilka SDG:er Axfood väljer att arbeta med. Däremot sker det en mindre ökning under år 2018. Det som skiljer sig under det sista året i analysen är att företaget arbetar med ytterligare tre SDG:er, numera 13 stycken jämfört med 10 under år 2016 och år 2017. De tre SDG:er som Axfood nu tillfört sitt hållbarhetsarbete är mål 3, 7 och 15, som går under namnen “God hälsa och välbefinnande”, “Hållbar energi för alla” samt “Ekosystem och biologisk mångfald” (Axfood AB, 2016, 2017 & 2018).

Det som skiljer de olika åren åt när det kommer till mål 3 är att Axfood under år 2018 förmedlar en målsättning om att företaget endast ska ha leverantörer av egna varor som aktivt arbetar för minskad antibiotikaanvändning. Tanken är att detta ska öka chansen för en bra hälsa och ett ökat välbefinnande. När det gäller mål 7 arbetar Axfood till skillnad från tidigare år nu för en hållbar energi för alla och företaget lyfter särskilt fram en satsning med solceller på 25 procent av alla de tak som finns i företaget. På så vis kan energikostnaden minska samtidigt som företaget bidrar med mer grön el till samhället. Slutligen refererar även företaget till mål 15 jämfört med tidigare år, vilket innebär att Axfood lägger allt större vikt på ekologiska produkter. Det finns idag en större efterfrågan på ekologiskt och närodlat (Wasserman, 2009). Därför har Axfood numera målsättningar om att höja sitt utbud när det kommer till ekologiska, närproducerade produkter utan onödiga tillsatser (Axfood AB, 2016, 2017 & 2018).

De SDG:er som är återkommande i störst omfattning mellan år 2016 och år 2018 är mål 12 och 13 och går under namnen “Hållbar konsumtion och produktion” samt “Bekämpa klimatförändringen”. Mål 12 behandlar till exempel att Axfood vill vara noggranna i vilka produkter företaget köper in och var de kommer ifrån, men också att förbättra informationen

till kunderna gällande var produkterna kommer ifrån. Mål 13 behandlar hur Axfood arbetar med att minska användningen av plast i form av förpackningar och bärkassar, men också att Axfood ska minska koldioxidutsläppet (Axfood AB, 2016, 2017 & 2018).

### *6.2.2 Lagstadgad rapportering*

Trots att den svenska lagstiftningen inte trätt i kraft tillämpar Axfood delar av lagstiftningen långt tidigare. Under alla år som analyserats presenterar företaget policys inom alla fem områden som lagen kräver. För att kunna upprätta gynnsamma förhållande när det gäller miljö, social, personal och mänskliga rättigheter har Axfood upprättat en uppförandekod som alla inom företaget inklusive leverantörer måste följa. Uppförandekoden är baserad på erkända konventioner för mänskliga rättigheter, arbetsvillkor och miljö. Det femte området som stora företag är tvingade att redovisa information kring är hur företagen arbetar för att motverka korruption. Inom detta område har Axfood en policy där alla nyanställda ska skriva under ett avtal som innehåller etiska förhållningsregler mot mutor, bestickning och korruption, dessa regler ska följas av alla anställda. För att minska möjligheten till korruption innehar Axfood också en visselblåsartjänst. Den innebär att alla som arbetar på Axfoods arbetsplatser säkert kan rapportera om eventuella missförhållanden som kan skada företaget. Under år 2015 presenterade Axfood också vad resultatet blivit av alla ovan nämnda policys (Axfood AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

En tydlig skillnad i Axfoods hållbarhetsrapporter innan och efter den svenska lagstiftningen är att risker och riskhantering av företaget inte fick särskilt stort utrymme tidigare. År 2015 och 2016 behandlas endast ett fåtal risker inom miljö, social och personal. Bland annat skriver Axfood under år 2015 att företaget prioriterar klimat- och miljöaspekter i samtliga delar av verksamheten för att snabbt kunna korrigera organisationen vid miljöpolitiska beslut. När det gäller social och personal behandlas i stort sätt bara hur Axfood arbetar för att undvika strejker och lockouter (Axfood AB, 2015 & 2016).

Åren efter lagstiftningen (2017 och 2018) behandlas risker och riskhantering i allt större omfattning och företaget rapporterar om risker inom alla fem områden jämfört med innan. Bland annat ges miljörisker mer utrymme då Axfood diskuterar uppkomsten av miljömedvetna kunder som ställer högre krav på att företaget ska vara dynamiska samt förändra produkter och inköpsprocessen. Utöver detta behandlas områdena mänskliga rättigheter och motverkande mot

korruption jämfört med tidigare. Axfood lägger stor vikt vid arbetsförhållanden i produktionsländerna och gör ständigt kvalitetssäkringar av leverantörerna för att säkerställa att arbetsförhållandena är goda. När det gäller motverkande av korruption arbetar Axfood löpande både med medarbetare och leverantörer. Alla medarbetare går årligen en utbildning i anti-korruption medan alla leverantörer måste ha anti-korruptionspolicyer och rutiner för att samarbeta med Axfood (Axfood AB, 2017 & 2018).

Under alla de analyserade åren (2015–2018) rapporterar Axfood om en mångfaldspolicy där företaget berättar att jämställdhet är en viktig för Axfood. Företaget strävar efter att uppnå en fördelning på 40–60 procent mellan kvinnor och män i ledande befattning. Dessutom ska ingen diskrimineras på grund av religion, etnisk bakgrund, ålder, kön, sexuell läggning, funktionsnedsättning eller av annat skäl (Axfood AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### **6.3 Holmen AB<sup>15</sup>**

Under alla de fyra åren som uppsatsen kretsar kring har Holmen genomgående valt att inkludera hållbarhetsredovisningen i sin årsredovisning som en gemensam rapport. Något som också är genomgående under alla fyra år är att företaget rapporterar sitt hållbarhetsarbete enligt både GRI och UNGC. Det sistnämnda ramverket har applicerats sedan år 2007 eftersom Holmen ansett det vara naturligt att följa de tio principerna för att uppnå en hållbar utveckling (Holmen AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

#### *6.3.1 Frivillig rapportering*

Holmen skriver redan år 2015 att SDG:na har röstats igenom och att de kommer att inkluderas i hållbarhetsrapporteringen i framtiden. Från och med år 2016 rapporterar Holmen sitt hållbarhetsarbete med hjälp av SDG:na. Under det första året refererar företaget till nio olika mål i form av 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15 och 16. Under år 2016 beskriver Holmen dock inte hur företaget arbetar med målen, istället nämns det bara kort vilka mål Holmen fokuserar på. Under år 2017 refererar företaget till exakt samma mål som året innan. Inte heller detta år ger Holmen någon djupgående förklaring till varför företaget arbetar med just de specifika målen och hur detta arbete artar sig (Holmen AB, 2015, 2016 & 2017).

---

<sup>15</sup> Se bilaga 5.

Årsredovisningen för år 2018 som är det sista året som analyseras i uppsatsen skiljer sig åt när det kommer till arbetet med SDG:er. Till att börja med ger Holmen en mer djupgående beskrivning till varför SDG-målen antagits. Därefter beskriver företaget att det är viktigt att arbeta med alla 17 mål oavsett om det gäller sociala, ekonomiska eller miljömässiga målsättningar. Holmen menar i årsredovisningen att hållbara biobaserade verksamheter är viktiga förutsättningar för att motverka klimatförändringarna. Det är sedermera fundamentalt för att uppnå de sociala och ekonomiska målen (Holmen AB, 2018).

Holmen beskriver företaget som en koldioxidpositiv verksamhet som arbetar med klimatsmarta produkter och värnar om den biologiska mångfalden. En stor del i detta handlar om att aktivt arbeta för att minska utsläppen till luft och vatten, vilket sedermera innebär att Holmen främst fokuserar på mål 13, 14, 15 och 17. När det kommer till dessa fyra mål har Holmen valt att mer djupgående beskriva hur företaget arbetar med dessa mål. Gällande mål 13 som går under namnet "Bekämpa klimatförändringen" bekämpar Holmen klimatförändringen genom att producera trävaror som bidrar till ett hållbart byggande. När företaget ersätter klimatpåverkande byggnadsmaterial inom bland annat snickeri- och byggnadsbranschen. När det gäller mål 14 som går under namnet "Hav och marina resurser" har Holmen ersatt allt fler plastprodukter med kartongmaterial, detta minskar användandet av fossila råvaror samtidigt som det minskar risken till plastavfall i vattnet (Holmen AB, 2018).

Mål 15 behandlar "Ekologisk och biologisk mångfald" och är det målet som Holmen fokuserar absolut mest på. Detta sker bland annat genom att företaget återställer miljön vid platser där verksamheten är avslutad, vilket leder till att miljöer som tidigare varit negativt påverkade återställs. Det fjärde och sista målet som Holmen väljer att diskutera i 2018 års årsredovisning är mål 17 som går under namnet "Genomförande och globalt partnerskap". Det är ett mål som hanteras vid sidan om men som är viktigt för en hållbar framtid. Anledningen till att det hanteras vid sidan om de andra tre målen som Holmen arbetar med är att det tar en helhetsbild till skillnad från de andra SDG:na. De andra SDG:na specificerar sig istället på specifika områden. Holmen menar att mål 17 är viktigt för att nå en hållbar framtid. Företaget kan inte ensamt nå en bättre hållbarhet, därför samarbetar Holmen med både kunder och leverantörer för att uppnå de globala målen (Holmen AB, 2018).

### 6.3.2. Lagstadgad rapportering

Trots att den svenska lagstiftningen inte trätt i kraft under analysens första år tillämpar Holmen delar av denna lag tidigare än så. Till exempel har Holmen policyer inom alla de fem områden som den svenska lagstiftningen kräver under samtliga år. Alla dessa policyer går inom ramen för företagets uppförandekod som bygger på UNGC. Uppförandekoden kan ses som en vägledning gällande vad som krävs av varje medarbetare i frågor som antikorrupktion, mänskliga rättigheter, arbetsmiljö och miljö. Alla medarbetare och leverantörer förväntas följa uppförandekoden och arbeta för ett arbetsklimat med grund i alla människors lika värde. För Holmen är det också viktigt att varje år följa upp om uppförandekoden efterlevs. Dels ingår företagets policyer, värderingar och uppförandekod i varje medarbetares introduktion, dels har alla medarbetare även årliga medarbetarundersökningar och medarbetarsamtal. I varje års hållbarhetsredovisning redovisas huruvida det skett några avsteg från uppförandekoden, antingen från medarbetare eller leverantörer (Holmen AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Även när det gäller redovisning av risker och riskhantering redovisar Holmen olika risker och hur dessa hanteras inom alla fem områden under alla år förutom år 2015. Under detta år har inga risker identifierats gällande mänskliga rättigheter. Under nästkommande år (2016) behandlar Holmen dock risker inom alla områden inkluderat mänskliga rättigheter. Jämfört med årsredovisningen för år 2015 ser företaget under följande år en risk i att leverantörer från andra länder och kulturer inte följer uppförandekoden gällande mänskliga rättigheter och antikorrupktion (Holmen AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Vid analys av Holmens årsredovisningar mellan år 2015 och 2018 presenterar företaget en mångfaldspolicy endast under de två sista åren. Under år 2017 och 2018 tillämpas policyn vid framtagande av styrelsemedlemmar. Det är viktigt för Holmen att ta hänsyn till ledamöternas olika kompetens, erfarenhet och bakgrund. Företaget eftersträvar också en jämn könsfördelning för att uppnå en gynnsam mångfald (Holmen AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

## 6.4 BillerudKorsnäs AB<sup>16</sup>

BillerudKorsnäs har under de senaste fyra åren (2015–2018) inkluderat sitt hållbarhetsarbete i årsredovisningarna. Detta innebär att årsredovisningen under samtliga år innehåller både

---

<sup>16</sup> Se bilaga 6.

finansiell och icke-finansiella data. Företaget tillämpar också de två internationella ramverken GRI och UNGC under alla fyra år (BillerudKorsnäs AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

#### *6.4.1 Frivillig rapportering*

BillerudKorsnäs nämner i sin årsredovisning för år 2015 att SDG:na ska appliceras under nästkommande år, vilket är år 2016 (BillerudKorsnäs AB, 2015). Precis som BillerudKorsnäs skriver i årsredovisningen för år 2015 tillämpas SDG:na vid upprättandet av 2016 års årsredovisning. Det gjordes även en analys av samtliga SDG:er där fem av målen ansågs vara mer väsentliga för verksamheten. Målen som ansågs extra väsentliga var 8, 12, 13, 14 och 15. En av anledningarna till detta var att de var kompatibla med de mål och policyer som företaget hade sedan innan (BillerudKorsnäs AB, 2016). Under de sista två åren (2017 och 2018) skedde ingen förändring i analysen, vilket innebar att företaget stod fast vid samma hållbarhetsmål (BillerudKorsnäs AB, 2017 & 2018).

Till skillnad från de andra företagen som analyseras i uppsatsen har BillerudKorsnäs gjort ett mer djupgående arbete för att identifiera eventuella delmål som också passar för verksamheten. Delmålen som ansetts mer väsentliga är sju till antalet och är delmål till de fem redan identifierade SDG:na. Under de tre åren (2016–2018) som delmålen har rapporterats har det skett en betydlig förbättring i hur de rapporteras. I årsredovisningen för år 2016 nämns delmålen som hastigast medan de under år 2017 och år 2018 nämner delmålen i en större grad samtidigt som det sker en genomgång av målens resultat (BillerudKorsnäs AB, 2017 & 2018).

#### *6.4.2 Lagstadgad rapportering*

BillerudKorsnäs började precis som de andra företagen i uppsatsen att tillämpa den svenska lagstiftningen år 2017, vilket var samma år som lagen trädde i kraft. Trots den nya lagstiftningen innebar det inga stora förändringar i BillerudKorsnäs hållbarhetsredovisning. En betydande skillnad skedde dock under år 2016 då företaget gick från att tidigare rapportera två risker till att nu rapportera fyra risker. Den enda risken som nu undviks är den som ska behandla mänskliga rättigheter (BillerudKorsnäs AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Mellan år 2015 och 2018 har BillerudKorsnäs rapporterat vilka policyer som företaget använder sig av. Under samtliga år har företaget rapporterat policyer inom alla de fem kategorier som den svenska lagstiftningen kräver. Däremot diskuteras det inte vad policyerna har gett för

resultat och detta har inte gjorts under något av de analyserade åren. Det bör också påpekas att beskrivningen av policyerna inte varit särskilt starka och gett någon klar bild över effekten. Det finns även en mångfaldspolicy som är genomgående för alla år som har analyserats. Mångfaldspolicyn skiljer sig från övriga policyer då den genomgående har beskrivits på ett mer omfattande sätt (BillerudKorsnäs AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Under år 2015 rapporterade företaget två risker med sin verksamhet gällande miljö och korruption. Till nästkommande år skedde en ökning till fyra rapporterade risker. Under detta år rapporterades även risker kring personal och sociala förhållanden. Trots att den svenska lagstiftningen trädde i kraft år 2017 ändrades inte antalet rapporterade risker till detta år. Det blev inte heller någon förändring under år 2018. BillerudKorsnäs har också förklarat hur alla risker med företagets verksamhet hanteras. Dock är det fortfarande en kategori som inte berörs i form av mänskliga rättigheter (BillerudKorsnäs AB, 2015, 2016, 2017 & 2018). Då BillerudKorsnäs inte nämner alla risker och hur de hanteras borde det ges en kommentar till varför denna informationen har utelämnats. Det är dock inget som har identifierats i årsredovisningarna (BillerudKorsnäs AB, 2017 & 2018).

## **6.5 Peab AB<sup>17</sup>**

Peab har haft olika strategier huruvida hållbarhetsredovisningen ska presenteras separat eller som en del av årsredovisningen. Fram till år 2015 har Peab redovisat sitt hållbarhetsarbete i en separat rapport. Med start år 2016 ändrade dock Peab taktik genom att släppa en sammanhängande rapport inkluderat finansiell och icke-finansiella data. När det gäller användningen av internationella ramverk har Peab tillämpat både GRI och UNGC under alla de fyra år som analyseras i uppsatsen. Inledningen av års- och hållbarhetsredovisningen för år 2018 förtäljer att Peab redovisat enligt GRI sedan år 2011. När det gäller UNGC har företaget följt dessa principer sedan år 2012, vilket har fått stor inverkan på Peabs uppförandekod (Peab AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.5.1 Frivillig rapportering*

När det gäller tillämpningen av SDG:er har Peab varit något senfärdiga jämfört med de andra företagen som analyseras i uppsatsen. Peab nämner dock redan i årsredovisningen för år 2015

---

<sup>17</sup> Se bilaga 7.



att 17 globala mål antagits av FN och att dessa ska analyseras för att se hur företaget på egen hand kan bidra till dessa mål i framtiden. Trots möjligheten att tillämpa SDG:na från och med år 2016 är detta inget som Peab utnyttjar. Tillämpningen av SDG:na sker först i års- och hållbarhetsredovisningen för analysens sista år (2018). Innan dess skriver företaget endast att en analys ska utföras för att se vilka SDG:er Peab har bäst förutsättning att bidra till. Efter att analysen utförts beskriver Peab i 2018 års- och hållbarhetsredovisning att företaget mer eller mindre bidrar och arbetar med alla 17 mål. Däremot är fem av målen i form av 5, 8, 9, 11 och 13 högre prioriterade. Men som tidigare nämnts får SDG-arbetet ett väldigt litet utrymme i Peabs års- och hållbarhetsredovisning då företaget inte förklarar hur arbetet med de specifika målen skildrar sig (Peab AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.5.2 Lagstadgad rapportering*

Den svenska lagstiftningen gällande hållbarhetsredovisning har Peab följt fullt ut under alla år som analyserats i uppsatsen, både innan och efter att lagstiftningen instiftades för räkenskapsåret 2017. En anledning till detta är att Peab varit medlem i UNGC sedan år 2012. I Peab:s fall har företaget valt att uppföra en uppförandekod som bygger på UNGC:s tio principer inom mänskliga rättigheter, arbetsrätt, miljö och antikorrupcion. Uppförandekoden kompletteras också av fyra policyer i form av miljöpolicy, kvalitetspolicy, informationssäkerhetspolicy och arbetsmiljöpolicy. Dessa policyer uppfyller tillsammans den svenska lagstiftningens kriterier på upprättande av policyer (Peab AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

När det gäller risker och riskhantering är Peab även där ett föredöme gällande rapportering av risker och riskhantering. Peab presenterar risker och hanteringen av dessa inom alla fem områden som den svenska lagstiftningen kräver. Bland annat skriver företaget om etiska risker för medarbetare eller leverantörer att involveras i korrupcion, mutor och överträdelse av mänskliga rättigheter. För att stävja detta arbetar Peab förebyggande med årliga utbildningar inom etik och antikorrupcion. Peab har också ett visseblåsarsystem som innebär att medarbetare kan påtala etiska risker anonymt. Angående miljörisker skriver Peab att företaget är verksamma i en bransch där miljörelaterade risker är påtagliga. Branschen har också en ökad energianvändning och utsläpp av växthusgaser, vilket både har en negativ påverkan på företaget och för klimatet. Även inom miljöområdet arbetar Peab förebyggande med fokus på företagets klimatpåverkan och hur miljö- och hälsofarliga ämnen kan raderas på snabbast möjliga sätt.

Peab arbetar också ständigt med utbildning för att höja kompetensnivån gällande klimatet hos ledande befattningshavare och medarbetare i företaget (Peab AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Under alla de år som uppsatsens analys behandlar presenterar Peab någon form av mångfaldspolicy. Det är dock först under år 2017 och 2018 som den är utarbetad och går under namnet mångfaldspolicy. Under dessa år beskriver Peab en policy som innebär att styrelsen ska vara präglad av mångsidighet och bredd gällande ledamöternas kompetens, erfarenhet och bakgrund. Utöver detta eftersträvas också en allt jämnare könsfördelning i styrelse och andra ledande befattningar. Andelen kvinnliga styrelseledamöter var vid räkenskapsåret slut år 2018 37,5 procent. I hållbarhetsredovisningen för år 2015 och 2016 framgår det inte att Peab har någon specifik policy gällande mångfald. Däremot skriver företaget att mångfald och jämställdhet är viktiga frågor för verksamheten. Enligt Peab är det viktigt att förändra synen på jämställdhet och mångfald inom byggbranschen. För att lyckas med detta ansåg Peab det vara viktigt att börja med ett förändringsarbete högst upp i ledningen (Peab AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

## **6.6 NCC AB<sup>18</sup>**

NCC har under alla de analyserade åren rapporterat sitt hållbarhetsarbete i en integrerad års- och hållbarhetsredovisning. Under de fyra åren som analyserats har NCC också tillämpat de internationella ramverken GRI och UNGC under samtliga år (NCC AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.5.1 Frivillig rapportering*

Årsredovisningen för år 2015 visade inte på att NCC påbörjat en analys gällande SDG:na inför framtiden. Trots detta applicerades hållbarhetsmålen under år 2016, vilket var det första året som detta var möjligt. NCC valde under detta år att fokusera på nio SDG:er i form av 3, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16 och 17. I årsredovisningen för år 2017 fortsätter NCC att rapportera angående samma SDG:er som föregående år. Till det sista året i analysen skedde det däremot förändringar gällande hur många SDG:er som företaget rapporterade. NCC valde att arbeta med ytterligare sex mål. Utöver de tidigare nio målen tillämpades nu också följande sex mål: 4, 5, 6, 7, 14 och 15 (NCC AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

---

<sup>18</sup> Se bilaga 8.

Under år 2018 som är det sista året i analysen var det mer än antalet SDG:er som förändrades från föregående år. NCC lyfte till exempel fram mål som var mer relevanta för NCC:s verksamhet. Målen som ansågs mer relevanta för verksamheten var 7, 9, 11 och 12. Anledningen till att de fyra målen ansågs mer relevanta var att företaget ansåg att det var de mål där NCC kunde bidra mest. De övriga elva målen är istället grundläggande för att NCC:s verksamhet ska kunna gå runt. I och med att NCC har valt att dela upp SDG:na i väsentlighetsnivåer har det också inneburit att företaget idag bearbetar och behandlar de fyra målen i en större utsträckning än de övriga SDG:na (NCC AB, 2018).

### *6.5.2 Lagstadgad rapportering*

Under samtliga fyra år som analysen baseras på har NCC genomgående varit väldigt flitiga i sin hållbarhetsrapportering. NCC började att rapportera om varje krav som den svenska lagstiftningen begär redan innan år 2017 då lagstiftningen trädde i kraft. Under samtliga år rapporterade NCC likadant utan att ändra på upplägget. NCC har även under åren lagt en stor vikt vid rapporteringen av mångfaldspolicy. Den har under de fyra åren varit väldigt noggrann med att beskriva vad den ska tillföra samt rapportera vad policyn resulterat i (NCC AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

## **6.7 Skanska AB<sup>19</sup>**

Skanska har valt att integrera hållbarhetsrapporten i sin årsredovisning under samtliga fyra år som analysen baserats på. Under de fyra åren tillämpar företaget också genomgående de internationella ramverken GRI och UNGC (Skanska AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.7.1 Frivillig rapportering*

Trots att SDG:na var tillgängliga redan under år 2016 började Skanska att tillämpa målen först under nästkommande år (2017). När företaget väl började att rapportera med hjälp av SDG:na ansåg Skanska att åtta av målen var mer väsentliga för verksamheten. De SDG:er som ansågs extra väsentliga var följande: 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12 och 13. Skanska skrev också att extra fokus skulle läggas på mål 11 då det upplevdes som extra väsentligt. Under år 2018 skedde det en förändring angående vilka SDG:er som företaget ansåg mer väsentliga. Till skillnad från föregående år valde Skanska nu att rapportera två nya SDG:er i form av mål 3 och 10. Samtidigt

---

<sup>19</sup> Se bilaga 9.

som företaget valde att lägga till två mål valde Skanska också att ta bort ett av dem i form av mål 6. Mål 11 som ansågs vara extra väsentligt under år 2017 rapporterade inte längre i samma omfattning under år 2018 (Skanska AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

### *6.7.2 Lagstadgad rapportering*

Skanska har under samtliga analyserade år inkluderat både en affärsmodell och centrala resultatindikatorerna i årsredovisningarna. Även när det gäller risker och riskhantering presenterar Skanska information som täcker alla de kategorier som den svenska lagstiftningen kräver. Riskerna beskrivs utförligt och med riskhanteringen får läsaren också en omfattande bild kring hur riskerna hanteras (Skanska AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

Precis som med riskerna nämner Skanska under samtliga år alla policyer som den svenska lagstiftningen kräver att stora företag ska rapportera, inklusive mångfaldspolicy. Skillnaden mellan policyerna och riskerna är att policyerna mer benämns vid namn utan att ge en djupgående förklaring på vad policyerna innebär. Någon uppföljning gällande vad policyerna resulterat diskuteras inte heller i någon av årsredovisningarna. Det finns inte heller någon förklaring eller motivering till varför företaget uteslutit att rapportera vissa delar i rapporterna (Skanska AB, 2015, 2016, 2017 & 2018).

## **6.8 Sammanfattning**

Kapitel sex har behandlat empirin som har tagits fram med hjälp av innehållsanalysen på de sju företagen. Informationen som presenterats har delats upp i två delar i form av frivillig och lagstadgad rapportering. Det framkommer hur företagen har rapporterat och vilka förändringar som har gjorts efter den nya lagstiftningen.

## 7. Analys och diskussion

I detta kapitlet kommer insamlad empiri från kapitel sex att analyseras och jämföras. Företagen kommer att analyseras i samma ordning som de presenterades i det sjätte kapitlet. Det kommer även göras analyser gällande branscherna och i slutet kommer det också göras en koppling till den teorin som har använts i denna studie.

### 7.1 Dagligvaruhandeln

Nedan analyseras den empiri som samlats in gällande ICA Gruppen och Axfood inom dagligvaruhandeln. Till att börja med granskas varje företag för sig med hjälp av den insamlade empirin. Denna granskning sker på ett kritiskt sätt för att se om den redovisade informationen stämmer och om det finns eventuella mönster mellan de olika åren. Slutligen jämförs de olika företagen i branschen för att se om det föreligger samband eller skillnader mellan företagen i samma bransch.

#### 7.1.1 ICA Gruppen AB<sup>20</sup>

ICA Gruppen rapporterade under 2015 att företaget skulle analysera de nya hållbarhetsmålen från FN för att se vilka som skulle kunna antas i framtiden. År 2016 var första året som företaget antog och rapporterade SDG:na och till att börja med fokuserade ICA Gruppen på elva SDG:er. Detta förändrades inte förrän år 2018 då ICA Gruppen rapporterade ytterligare två SDG:er. Under de två sista åren (2017 och 2018) valde företaget också att välja ut de SDG:er som ansågs extra relevanta att rapportera. Rapportering påbörjades under samma tid som den lagstadgade rapporteringen trädde i kraft, vilket tyder på att den nya lagstiftningen fick ICA Gruppen att påbörja rapporteringen. Även om det inte uttryckligen står i lagstiftningen tyder det på att den nya lagstiftningen har ett samband med hur den frivilliga informationen rapporteras (Russo-Spena, Tregua, & De Chiara, 2018).

ICA Gruppens lagstadgade rapportering uppfyllde den svenska lagstiftningens kriterier redan under det första året (2015) i analysen. ICA Gruppen har alltså redan innan lagstiftningen trätt i kraft frivilligt påbörjat rapporteringen. Det gjordes ett tydligt arbete redan innan lagstiftningen trädde i kraft, vilket har inneburit att företaget inte behövt göra några förändringar när lagstiftningen väl började gälla. En anledning till detta kan vara att intressenter höjt sin

---

<sup>20</sup> Se tabell 5.

kravställning på företag inom dagligvaruhandeln, detta för att produkter ska hanteras på ett hållbart sätt (Wasserman, 2009). Därför har ICA Gruppen varit noga med att redovisa all information som intressenter och kunder efterfrågar (Egels, 2003).

Tabell 5. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i ICA Gruppen AB

	ICA Gruppen AB			
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	Nämner att FN:s hållbarhetsmål ska analyseras för att kunna tillämpas under kommande år.	Börjar att rapportera SDG:er genom att fokusera på elva stycken mål.	Det är en fortsatt rapportering gällande de elva SDG:na. Nu utökas rapporteringen med ytterligare en SDG. Med hjälp av en väsentlighetsanalys har fem mål tagits fram som extra relevanta.	ICA Gruppens rapporterade SDG:er utökas till tretton stycken samtidigt som det är samma fem SDG:er som anses extra väsentliga.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Den lagstadgade rapporteringen följs till fullo.	Ingen förändring från föregående år.	Ingen förändring från föregående år.	Ingen förändring från föregående år.

### 7.1.2 Axfood AB<sup>21</sup>

Under analysens första år har SDG:na ännu inte trätt i kraft. Det är inte heller något som Axfood skriver att företaget vill använda i framtiden och detta trots att det röstades igenom i september 2015. Under nästkommande år har Axfood dock tagit sig an hållbarhetsmålen genom att ta ett bredare grepp om majoriteten av SDG:na. Det är något som fortgår under alla de analyserade åren. Axfood ger under alla år en förklaring kring hur företaget arbetar med varje SDG. Under de två sista åren (2017 och 2018) riktas dock ett allt större fokus mot SDG:na som behandlar biologisk mångfald. Här kan det finnas en koppling till intressentteorin och att efterfrågan hos kunder ökat när det kommer till ekologiska produkter (Dahl, 2010). Kopplingen till intressentteorin innebär att Axfood måste möta sina intressenters efterfrågan för att verksamheten ska kunna överleva. Om inte detta sker kommer intressenter sluta investera i företaget (Egels, 2003).

Under de två första åren (2015 och 2016) i analysen redovisar Axfood majoriteten av de kriterier som den svenska lagstiftningen idag kräver, detta trots att lagstiftningen ännu inte trätt i kraft under denna period. Det som företaget dock inte inkluderar i rapporten är huruvida det finns några risker gällande mänskliga rättigheter och korruption inom Axfood. Eftersom att företaget inte skriver om några risker framgår det inte heller hur eventuella risker hanteras. Samtidigt som den svenska lagstiftningen trädde i kraft inför år 2017 valde Axfood att ta sig an den till

<sup>21</sup> Se tabell 6.

fullo. Det leder till att företaget under de två sista åren (2017 och 2018) redovisar information inom alla kriterier som lagstiftningen kräver. Det innebär att det som tidigare saknades nu är inkluderat. Lagstiftningen är inte tvingande då företagen kan välja att utelämna information om företagen motiverar varför detta sker<sup>22</sup>. Anledningen att Axfood trots detta väljer att rapportera enligt lagstiftningens alla kriterier kan vara att företaget vill marknadsföra sig själva som ett företag som tar ansvar för hållbarhet och klimatet. Axfood vill helt enkelt visa legitimitet gentemot samhället (Chan, Watson & Woodliff, 2014).

Ett tydligt samband mellan den frivilliga och lagstadgade rapporteringen under de fyra åren är att båda företagen fokuserar på den hållbara konsumtionen. Vid den frivilliga rapporteringen ligger fokus bland annat på att öka försäljningsandelen av ekologiska produkter, men också att ställa krav på leverantörer av kött och grönsaker. En likhet med detta går att identifiera i företagets sätt att hantera den lagstadgade rapporteringen. Axfood har till exempel en del policyer och risker som behandlar hur leverantörers hantering av kött och grönsaker. Här finns ett tydligt samband med samhällets utseende idag och en ökad efterfrågan på ekologiska produkter, därav också något som företagen måste möta (Wasserman, 2009).

Tabell 6. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i Axfood AB

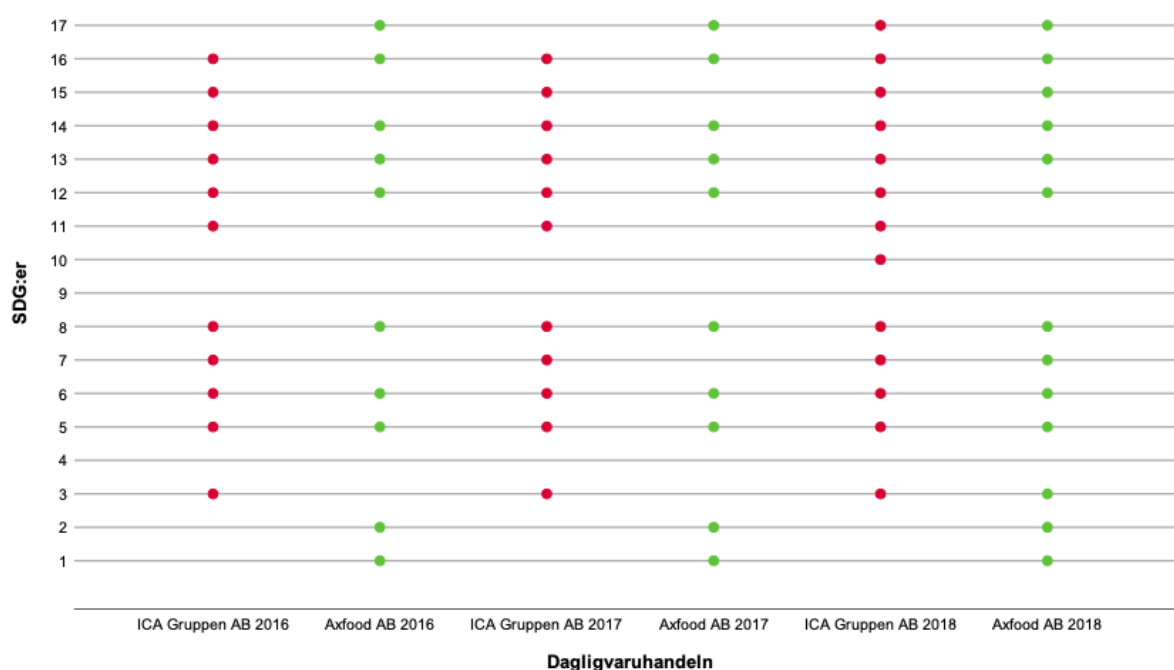
Axfood AB				
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	SDG:na har inte trätt i kraft och Axfood väljer inte heller att skriva att verktyget ska analyseras inför framtiden.	Inför SDG:na i sin rapportering. Axfood tar direkt ett brett grepp om elva SDG:er. I ett index beskriver Axfood hur företaget ska arbeta med SDG:na .	Ingen förändring jämfört med föregående år. Samma SDG:er redovisas i ett index där läsaren får en bild om hur arbetet artar sig.	Nu inkluderar Axfood ytterligare tre SDG:er i sin rapportering. Fortfarande får läsaren en djupgående bild kring hur företaget arbetar med SDG:na. Nu finns ett ökat fokus kring ekosystem och biologisk mångfald.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Rapporterar enligt samtliga kriterier förutom risker och riskhantering gällande mänskliga rättigheter och korruption. Detta trots att lagstiftningen inte trätt i kraft än.	Ingen förändring från föregående år.	Den svenska lagstiftningen har nu trätt i kraft och företaget redovisar enligt lagstiftningens samtliga kriterier.	Precis som föregående år redovisar Axfood information som täcker alla kriterier i den svenska lagstiftningen.

<sup>22</sup> Prop. 2015/16:193.

### 7.1.3 Branschspecifika samband

Det finns en del samband och likheter mellan företagen som analyserats inom dagligvaruhandeln. En del som är tydlig är att båda företagen i sitt val av SDG:er fokuserar på sådana mål som riktar sig mot hållbar konsumtion och hållbara produkter. En anledning till detta är att företagen måste möta den ökade efterfrågan på ekologiska och klimatsmarta produkter (Wasserman, 2009). Dessutom fokuserar både ICA Gruppen och Axfood på sådana insatser som främjar klimatet. Det finns också ett samband i antalet SDG:er som rapporteras. Båda företagen tar ett brett grepp kring majoriteten av SDG:na i form av tio till tretton SDG:er per år (se tabell 7). Trots att företagen rapporterar kring majoriteten av SDG:na finns det ingen antydning till *greenwashing* inom företagen (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014). Anledningen till detta är att både ICA Gruppen och Axfood ger en beskrivning kring hur företagen arbetar med respektive SDG. En konsekvens av detta blir att läsaren kan ta del av hur företagen arbetar med frågorna (Hahn & Lülfs, 2014). Företagen följer därmed alla de steg som GRI och UNGC rekommenderar, vilket inkluderar att företag även ska åtgärda eventuella brister och implementera förändringar inom dessa områden (UN Global Compact & GRI, 2018).

Tabell 7. Dagligvaruhandelns utveckling inom SDG-rapportering



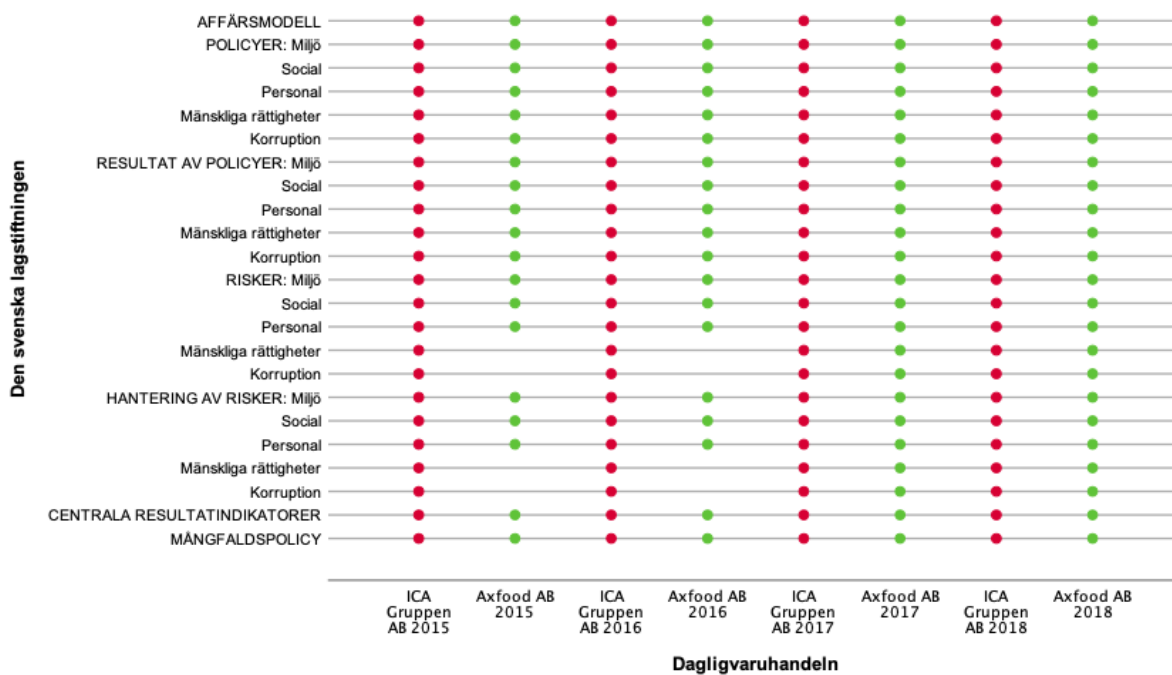
Under år 2016 och 2017 rapporterar både ICA Gruppen och Axfood elva stycken SDG:er vardera. Sju av dessa var gemensamma för båda företagen. År 2018 rapporterade företagen tretton SDG:er vardera, varav elva SDG:er är gemensamma för båda företagen. De



gemensamma hållbarhetsmålen fokuserar i stora drag på miljön och hur företagen ska arbeta för att förhindra klimatförändringen. Anledningen till att många SDG:er är gemensamma inom branschen beror bland annat på att företagen har samma intressenter och därmed försöker de också möta liknande intressenters intresse. Företagen försöker alltså skapa legitimitet riktat mot samma typer av intressenter (Chan, Watson & Woodliff, 2014).

När det gäller den svenska lagstiftningen har både ICA Gruppen och Axfood varit ett föredöme i sin hållbarhetsrapportering. Under alla de år som analyserats i uppsatsen har ICA Gruppen rapporterat enligt alla de kriterier som den svenska lagstiftningen medan Axfood rapporterat majoriteten av samma kriterier (se tabell 8). Att företagen redovisat enligt majoriteten av lagstiftningens kriterier är ett tecken på att legitimitetsteorin haft en stor inverkan på företagen inom dagligvaruhandeln. Det finns ett socialt kontrakt mellan företag och samhället där den nya lagstiftningen ses som ett kontrakt som måste följas för att accepteras av både intressenter och samhället i stort (Deegan & Unerman, 2011). Dessutom är konsumenterna idag allt mer oroad över produktionsmetoder och ursprung kring de livsmedel som företagen köper in. Då detta kan påverka företagets rykte är det av stort värde att rapportera information för att möta samhällets krav (SASB, 2018a).

Tabell 8. Dagligvaruhandelns utveckling inom lagstadgad rapportering



## 7.2 Skogs- och pappersindustrin

Nedan analyseras den empiri som samlats in gällande Holmen och BillerudKorsnäs inom skogs- och pappersindustrin. Till att börja med analyseras varje företag för sig med hjälp av den insamlade empirin. Denna analys sker på ett kritiskt sätt för att se om den redovisade informationen stämmer och om det finns eventuella mönster mellan de olika åren. Slutligen jämförs de olika företagen i branschen för att se om det föreligger samband eller skillnader i branschen.

### 7.2.1 Holmen AB<sup>23</sup>

När det gäller den frivilliga rapporteringen valde Holmen trots att SDG:na inte var möjliga att inkludera från nästkommande år att skriva att företaget skulle analysera målen inför en framtida användning. Detta ledde sedermera till att Holmen från och med år 2016 inkluderade SDG:na i sin hållbarhetsrapport. Under år 2016 och 2017 tog Holmen ett brett grepp om flera SDG:er. Holmen skriver att företaget arbetar med nio olika SDG:er, dock sker ingen djupgående analys kring hur detta arbete artar sig och vad det resulterar i. Detta innebär att tendenser av *greenwashing* har varit möjliga att identifiera. Anledningen till detta är läsaren inte har kunnat tyda i rapporten om det Holmen skriver verkligen sker på riktigt (Hahn & Lülfs, 2014).

Det är först under det sista året som det skedde förändringar. I 2018 års hållbarhetsrapport fokuserade Holmen istället på färre SDG:er i form av fyra stycken. Vid varje mål beskrevs det hur företaget arbetade med målen och vad det resulterat i. Dessa SDG:er behandlar sådant som bekämpning av klimatförändringen, att minska nedskräpningen i havet samt att arbeta för en biologisk mångfald. Det sker därmed en tydlig förändring under de åren som analysen behandlar gällande hur företaget rapporterar. Därmed identifieras inte samma tendens av *greenwashing* under år 2018. Anledningen till detta är att Holmen nu rapporterar om hela sitt arbete med SDG:er. Läsaren får nu en bild av vad som sker under hela arbetsprocessen (Hummel & Schlick, 2016). Holmen har gått från att under år 2016 endast göra en ytlig rapportering till att under år 2018 följa alla de steg som UNGC och GRI rekommenderar inom frivillig rapportering. Det innebär att det idag finns en uppföljning kring väsentliga SDG:er och hur företaget arbetar med dessa (UN Global Compact & GRI, 2018).

---

<sup>23</sup> Se tabell 9.

När det gäller den lagstadgade rapporteringen som inte heller hade trätt i kraft under analysens första år uppfyllde Holmen flera kriterier redan då. Holmen presenterade dock inga risker och riskhantering gällande mänskliga rättigheter. Detta är däremot något som förändrades redan till år 2016. En del som däremot inte upprättades under varken år 2015 eller 2016 är en mångfaldspolicy. Under de två sista åren (2017 och 2018) i analysen då även lagstiftningen trätt i kraft redovisade Holmen information som täckte alla kriterier i årsredovisningslagen. Holmen upprättade därmed också en mångfaldspolicy (Egels, 2003).

Tabell 9. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i Holmen AB

	Holmen AB			
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	SDG:na har inte införts men Holmen skriver att det ska analyseras och antas i framtiden.	Holmen redovisar brett att företaget arbetar med nio olika SDG:er. Holmen ger dock ingen mer djupgående beskrivning kring hur detta artar sig.	Ingen förändring från tidigare år, vilket innebär att det fortfarande inte finns någon djupgående beskrivning gällande SDG:na.	Nu skriver Holmen att företaget fokuserar på fyra SDG:er. Det finns också en djupgående beskrivning kring hur arbetet med dessa SDG:er ser ut.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Trots att lagstiftningen inte trätt i kraft än rapporterar Holmen enligt alla kriterier förutom risker och riskhantering inom mänskliga rättigheter. Företaget presenterar inte heller någon mångfaldspolicy.	Fortfarande ett år innan lagstiftningen träder i kraft, dock rapporterar Holmen allt utom en mångfaldspolicy.	Nu har lagstiftningen trätt i kraft och Holmen redovisar enligt alla kriterier. Nu upprättar företaget också en mångfaldspolicy.	Ingen förändring från föregående år.

### 7.2.2 BillerudKorsnäs AB<sup>24</sup>

I årsredovisningen från 2015 informerade BillerudKorsnäs att FN:s hållbarhetsmål skulle analyseras för en framtida användning år 2016. Det kommande året påbörjade företaget också en rapportering av fem stycken SDG:er. BillerudKorsnäs håller sig sedan till dessa fem SDG:er under de kommande åren. Att det endast har valts ut fem SDG:er visar på att företaget endast vill rapportera för de hållbarhetsmål som är väsentliga för företagets verksamhet. Det visar även att BillerudKorsnäs inte vill göra en *greenwashing* utan istället visa en omfattande bild av företagets hållbarhetsarbete för att ge intressenter all den information de efterfrågar (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014).

Den lagstadgade rapporteringen uppfyllde långt ifrån alla kriterier under de första två åren (2015 och 2016). BillerudKorsnäs upprättade policyer inom alla kategorier som lagstiftningen

<sup>24</sup> Se tabell 10.

kräver, dock sker detta på ett ytligt sätt. Det förmedlades inte heller vad policyerna resulterat i och om det inneburit någon väsentlig effekt. Det var också endast två risker och hanteringen av dessa som presenterades. Till skillnad från den frivilliga rapporteringen som rapporterats på ett fullständigt sätt fanns det brister i företagets lagstadgade rapportering. Trots att lagstiftningen inte hade trätt i kraft än visar utelämnandet av resultaten för policyerna en tendens av *greenwashing* då det inte görs någon uppföljning av vad policyerna resulterat i. Därmed är det svårt att förstå varför policyerna ens existerar (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014).

År 2017 fortsatte policyrapporteringen på ett liknande vis medan riskrapporteringen utökades från två till fyra parametrar. Det förmedlades dock ingen specifik anledning till denna ökade rapportering kring risker. En möjlighet kan dock vara att BillerudKorsnäs uppdaterade sin riskrapportering utefter FN:s hållbarhetsmål, detta eftersom att användandet av SDG:er växte sig allt starkare hos företaget. Genom att presentera risker inom dessa frågor kunde företag checka av både SDG:na och den svenska lagstiftningen (Russo-Spena, Tregua, & De Chiara, 2018). Möjligtvis hanterade företaget den frivilliga och lagstadgade rapporteringen som en enhet. På detta vis skulle företaget i så fall valt att strypa utvecklingen av den lagstadgade rapporteringen eftersom att många parametrar togs upp inom den frivilliga rapporteringen (Russo-Spena, Tregua, & De Chiara, 2018).

Tabell 10. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i BillerudKorsnäs AB

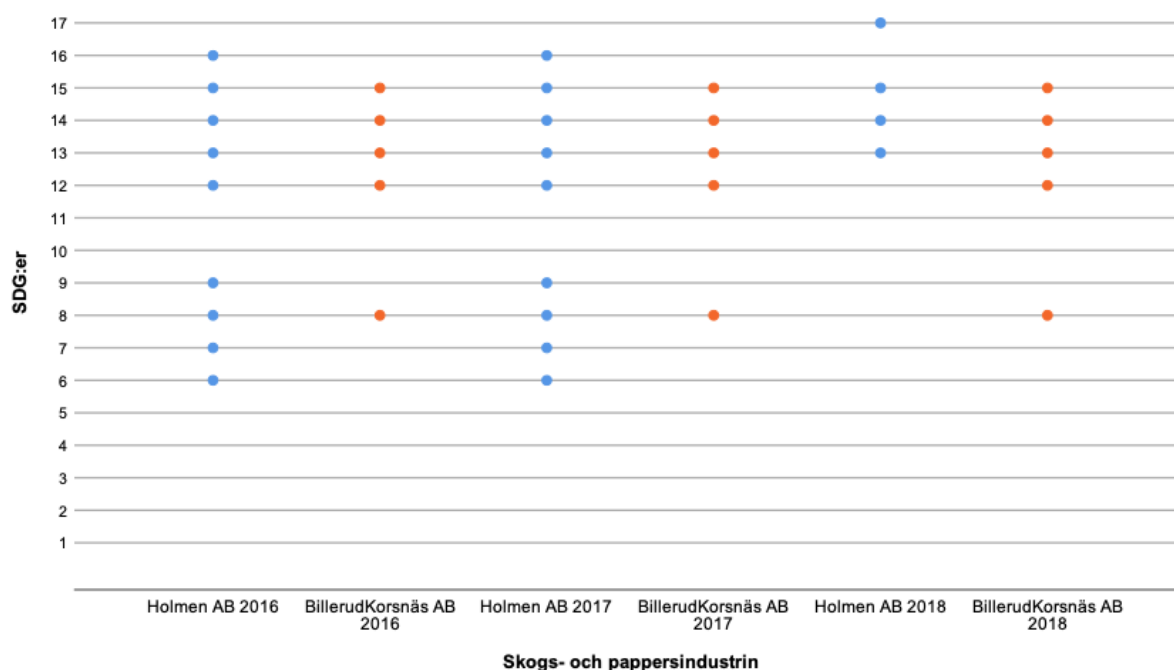
BillerudKorsnäs AB				
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	Det nämns att FN:s hållbarhetsmål ska analyseras för att tillämpas nästkommande år.	BillerudKorsnäs har nu antagit SDG:na. Genom en väsentlighetsanalys fokuserar företaget på fem SDG:er.	Ingen förändring från förekommande år.	Ingen förändring från förekommande år.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Alla policyer benämns vid namn. Däremot rapporterar företaget inte angående resultatet av dem. Riskerna som beskrivs behandlar endast miljö och korruption.	Policyrapporteringen är oförändrad. Riskrapporteringen förändras däremot under detta året. Nu rapporteras även risker som berör personal och den sociala verksamheten.	Ingen förändring från förekommande år.	Ingen förändring från förekommande år.

### 7.2.3 Branschspecifika samband

Ett samband som har identifierats mellan företagen i skogs- och pappersindustrin är att företagen tenderat att rapportera de hållbarhetsmål som rör hållbar produktion samt klimatfrågor som rör hav, ekosystem och biologisk mångfald. Holmen och BillerudKorsnäs

rapporterade nio respektive fem SDG:er under år 2016 och 2017. Under dessa två åren rapporterades fem stycken gemensamma hållbarhetsmål inom nyss nämnda frågor (se tabell 11). En anledning till att företagen har rapporterat liknande SDG:er kan vara att företagen vill vara legitima mot samhällets kravställningar. Därmed tar företagen efter hur andra företag i samma bransch arbetar (Chan, Watson & Woodliff, 2014). En del i detta är antagligen att företagen har liknande intressenter och därav måste möta samma intressen (Egels, 2003).

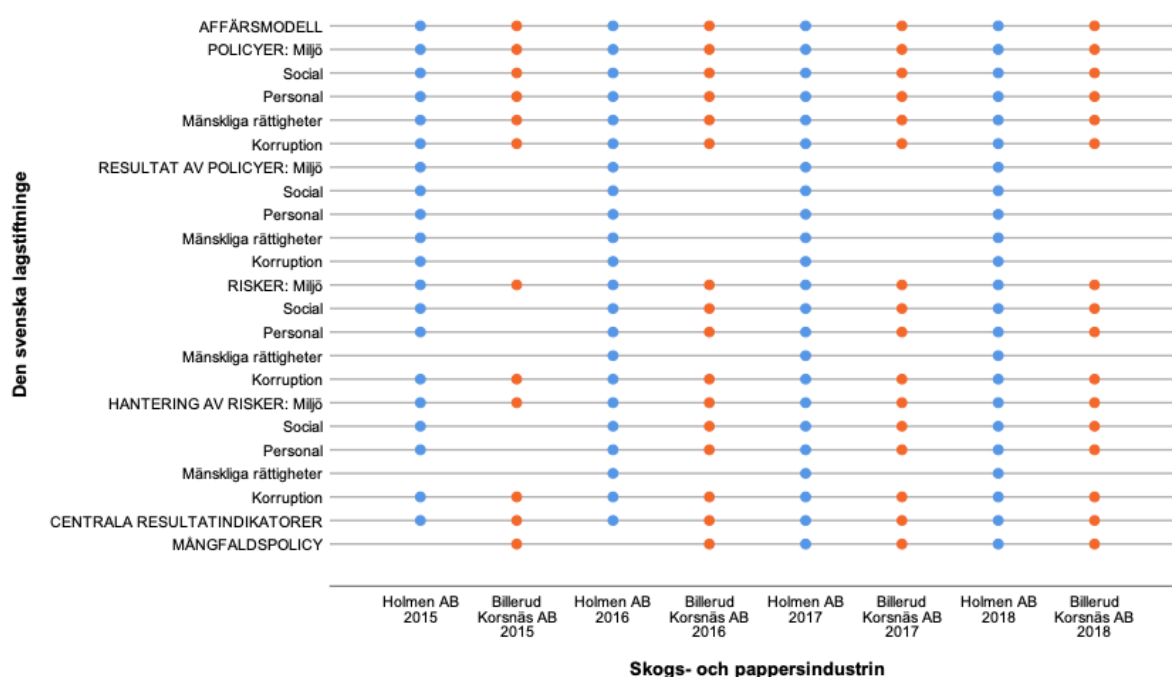
Tabell 11. Skogs- och pappersindustrins utveckling inom SDG-rapportering



Under år 2018 ändrade Holmen sin rapportering gällande SDG:er och rapporterade endast fyra mål medan BillerudKorsnäs fortsatte med samma fem som tidigare. De SDG:er som var gemensamma under år 2018 var tre till antalet och berör bekämpning av klimatförändringen, minska utsläppen i hav samt biologisk mångfald. En anledning till detta är att branschen är en industri som medför stora utsläpp både till vatten och luft (Naturvårdsverket, 2018b). Då skogs- och pappersindustrin handskas med mer naturliga råvaror som träd är det troligt att de valda SDG:na har ansetts vara mest lämpliga för att minska dessa utsläpp. Då majoriteten av de redovisade SDG:na var gemensamma visar det precis som i den föregående branschen att det finns en strävan mot att skapa en legitimitet mot liknande intressenter (Chan, Watson & Woodliff, 2014).

När det kommer till den lagstadgade rapporteringen är Holmen betydligt bättre än BillerudKorsnäs när det gäller att uppfylla den lagstadgade lagstiftningen. Under samtliga år har Holmen rapporterat minst sju stycken kriterier mer än BillerudKorsnäs (se tabell 12). Det visar dock inte heller på något specifikt samband inom skogs- och pappersindustrin. Det som är intressant med att BillerudKorsnäs inte rapporterar kring alla kriterier är att företaget därmed inte ser till alla företagets intressenter. Eftersom företaget inte uppfyller den svenska lagstiftningen uppfylls inte heller samhällets och regeringens intresse och krav (O'Donovan, 2002).

Tabell 12. Skogs- och pappersindustrins utveckling inom lagstadgad rapportering



### 7.3 Bygg- och anläggningsindustrin

Nedan analyseras den empiri som samlats in gällande Peab, NCC och Skanska i bygg- och anläggningsindustrin. Först och främst granskas varje företag för sig med hjälp av den insamlade empirin. Denna granskning sker på ett kritiskt sätt för att se om den redovisade informationen stämmer och om det finns eventuella mönster mellan åren. Slutligen jämförs företagen i branschen för att se om det föreligger samband eller skillnader mellan företagen i samma bransch.

### 7.3.1 Peab AB<sup>25</sup>

När det gäller Peabs arbete med frivillig rapportering av SDG:er har utvecklingen dröjt under de fyra år som analyserats i uppsatsen. Peab skrev dock redan under första året (2015) att SDG:na var något som skulle analyseras inför framtiden. Detta var dock en analys som pågick under tre av fyra hållbarhetsrapporter som analyserat. Det är först under år 2018 som företaget talar om att analysen är slutförd. Den har lett till att Peab prioriterar fem SDG:er som företaget anser sig kunna bidra mest till. Något som däremot saknas även i analysens sista rapport (2018) är en djupgående beskrivning kring hur företaget arbetar med SDG:na och vad det resulterat i. Att Peab inte beskrivit hur företaget arbetat med SDG:na leder till en form av *greenwashing*, vilket innebär att en undran om företaget verkligen arbetar med SDG:na uppstår. Eftersom att Peab endast skriver kort att företaget arbetar med målen får läsaren ingen fullständig bild över hur arbetet artar sig (Hummel & Schlick, 2016).

Peab behandlar den lagstiftade rapporteringen på helt annorlunda vis jämfört med den frivilliga. Företaget rapporterar information kring alla de kriterier som lagstiftningen kräver, även de åren innan den ens hunnit träda i kraft. Företaget gör inte bara en ytlig beskrivning kring policyer och risker utan beskriver också hur arbetet artar sig och vad det resulterat i. Det får därmed en motsatt effekt jämfört med *greenwashing* där läsaren tydligt kan utläsa hur företaget arbetar med frågorna. Men också vad arbetet gett för resultat och vilka målsättningarna är i framtiden (Hahn & Lülfs, 2014).

Tabell 13. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i Peab AB

	Peab AB			
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	SDG:na är ännu inte inkluderade. Peab skriver dock att företaget ska analysera målen inför framtiden.	Ingen skillnad jämfört med tidigare år. Peab är ännu inte klara med analysen.	Fortfarande ingen skillnad. Peab skriver fortfarande att en analys pågår.	Först detta år sker en förändring. Analysen är slutförd och företaget fokuserar på fem olika SDG:er. Dock finns ingen djupgående beskrivning kring arbetets gång.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Trots att lagstiftningen inte trätt i kraft än redovisar Peab enligt alla kriterier.	Redovisningen var fullständig redan under år 2015. Ingen förändring sedan dess.	Ingen förändring från föregående år.	Ingen förändring från föregående år.

<sup>25</sup> Se tabell 13.

### 7.3.2 NCC AB<sup>26</sup>

Under analysens första år (2015) skrev NCC ingenting om SDG:na, varken om verktyget skulle analyseras eller antas i framtiden. Under de nästkommande två åren (2016 och 2017) arbetade NCC däremot med målen och beskrev att företaget arbetade med nio av hållbarhetsmålen. Förutom att det kort nämndes att företaget arbetade med nio SDG:er presenterades också en djupgående analys gällande hur företaget arbetade med målen och vad detta arbete resulterade i. I 2018 års hållbarhetsrapport skedde däremot vissa förändringar då NCC istället hänvisade till hela femton SDG:er. Det som skiljer från tidigare är att NCC nu delat upp målen i grupper utefter hur väsentliga de är för företaget. NCC har enats i att fokusera på fyra SDG:er som företaget anser sig kunna påverka med en stor arbetsinsats. Det är också endast dessa fyra mål som beskrivs djupgående i rapporten. Resterande av SDG:na anses bara vara grundläggande och får därav inte samma utrymme. Därmed är NCC tydliga gällande vilka mål företaget arbetar med och på vilket sätt detta utförs. Genom att tydligt informera om vilka SDG:er som NCC fokuserar på blir det också tydligt för företagets intressenter att utläsa vad NCC fokuserar på. Därefter kan ett beslut om eventuella investeringar tas, vilket är av stort värde för att verksamheten ska kunna överleva (Russo & Perrini, 2010)

Likt Peab har NCC rapporterat information kring alla de kriterier som lagstiftningen kräver under alla år som analyserats, även de två åren innan den ens hunnit träda i kraft. NCC har valt att ge en djupgående beskrivning kring hur företaget arbetar med sina policyer och risker. Läsaren får därmed en god insikt i vad arbetet resulterat i. Det innebär att det finns en tydlig röd tråd från början till slut, vilket ger läsaren en god bild över företagets hållbarhetsarbete och vad det leder till. Likt vid den frivilliga rapporteringen innebär detta att intressenter kan få en tydlig bild över NCC:s hållbarhetsarbete innan de tar beslut om eventuella investeringar (Hedberg & Von Malmborg, 2003).

---

<sup>26</sup> Se tabell 14.



Tabell 14. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i NCC AB

	NCC AB			
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering.</b>	SDG:na har inte införts och NCC skriver inte heller att företaget analyserar målen för en framtida användning.	NCC har nu antagit SDG:na och har prioriterat nio stycken som mer relevanta för företaget. NCC ger också en djupgående beskrivning kring hur företaget arbetar med dessa SDG:er.	Det har inte skett någon förändring från föregående år. NCC arbetar med samma SDG:er. Företaget ger också en djupgående beskrivning kring arbetet med målen.	NCC hänvisar nu till ytterligare sex SDG:er. Nu har NCC dock delat upp dem i olika väsentlighetsgrader. Till skillnad från tidigare fokuserar företaget nu på fyra olika SDG:er som anses ha störst chans att påverkas. Det är också endast dessa fyra mål som beskrivs genomgående.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Redan två år innan lagstiftningen trätt i kraft följer NCC samtliga kriterier som årsredovisningslagen kräver.	Det har inte skett någon förändring från föregående år. NCC följer fortfarande samtliga kriterier.	Lagstiftningen har nu trätt i kraft, men ingen förändring sedan tidigare då NCC följde lagstiftningen redan år 2015.	Det har inte skett någon förändring från föregående år.

### 7.3.3 Skanska AB<sup>27</sup>

När det gäller den frivilliga rapporteringen av SDG:er rapporterade Skanska ingenting under de två första åren (2015 och 2016) i analysen. Företaget gav inte heller någon närmare beskrivning om det var ett verktyg som skulle antas i framtiden. Det är först under de två sista åren i analysen som det sker förändringar. Från och med år 2017 skrev Skanska att företaget antagit FN:s 17 hållbarhetsmål och att målen skulle inkluderas i hållbarhetsarbetet för att nå en hållbar utveckling. Skanska skriver att företaget främst fokuserar på SDG:er som behandlar hållbart byggande av städer och infrastruktur. Företaget prioriterar också sådant som jämställdhet och goda arbetsvillkor. I de två sista rapporterna där företaget hänvisade till SDG:na exemplifieras också hur företaget arbetar med dessa frågor och vad det resulterat i. Konsekvensen av detta blir att risken för *greenwashing* minskar eftersom att Skanska tydligt redogör för hur SDG:na appliceras i verksamheten. Dessutom förklarar Skanska vad detta arbete resulterat i tidigare men också vilka målsättningar företaget har inför framtiden (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014). Det innebär att Skanska förändrat sitt arbete med SDG till att idag följa alla de steg som UNGC och GRI rekommenderar. Det vill säga att företaget dels ska välja de SDG:er som är mest väsentliga, dels att mäta, analysera och göra förändringar utefter vad arbetet resulterat i (UN Global Compact & GRI, 2018).

<sup>27</sup> Se tabell 15.

Trots att den svenska lagstiftningen inte infördes från i december år 2016 har Skanska behandlat kriterierna i lagstiftningen på samma sätt både innan och efter. Under det första året (2015) som analyseras i uppsatsen uppfyllde företaget alla de kriterier som lagstiftningen kräver med ett undantag. Det som saknades i rapporten var att Skanska inte presenterade några resultat av de policyer som företaget arbetade med. Det är därmed inte möjligt att se vad konsekvenserna av Skanskas policyarbete varit. Detta är ett mönster som fortgår under resterande år i analysen. Inte under något av åren som analyserats presenterar Skanska vad företagets policyer har resulterat i. En konsekvens av detta blir att läsaren kan undra huruvida policyerna finns på riktigt eller om det bara är något som finns på papper för att ge en positiv marknadsföring (Reimsbach & Hahn, 2015). Det är helt enkelt möjligt att utläsa en form av *greenwashing*, om inte policyerna resulterar i något blir de också meningslösa (Hahn & Lülfs, 2014).

Tabell 15. Hållbarhetsrapporteringens utveckling i Skanska AB

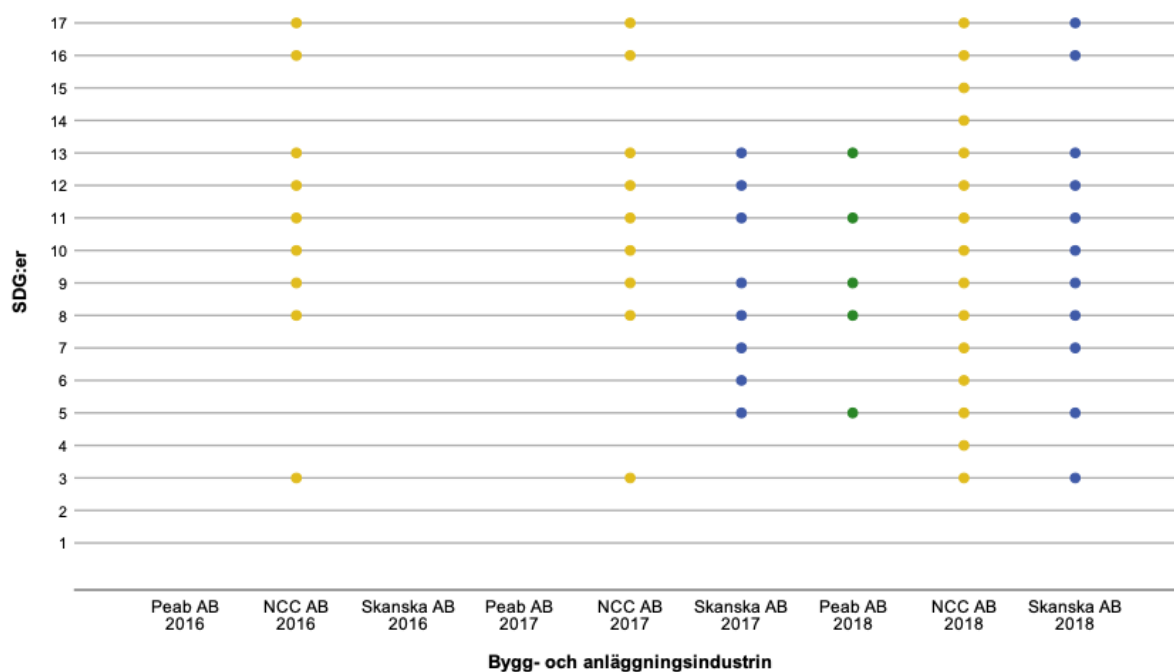
Skanska AB				
	2015	2016	2017	2018
<b>Förändring av frivillig rapportering</b>	SDG:na införs först under år 2016, men Skanska skriver inget om att målen ska analyseras inför framtiden.	Trots att SDG:na nu har införts skriver Skanska ingenting om målen.	År 2017 är första året som Skanska rapporterar om SDG-målen i sin rapport. Företaget fokuserar på åtta SDG:er som har störst relevans för företaget. Det ges också en djupare beskrivning kring hur Skanska arbetar med dessa mål.	Till skillnad från föregående år hänvisar Skanska nu till tolv SDG:er. Jämfört med år 2017 skriver företaget inte vilka mål som prioriteras. Istället ger Skanska en förklaring gällande hur företaget arbetar med alla tolv SDG:er.
<b>Förändring av lagstadgad rapportering</b>	Trots att den svenska lagstiftningen inte trätt i kraft redovisar Skanska majoriteten av de kriterier som årsredovisningslagen kräver. Det enda som fattas är att Skanska inte redovisar resultaten av sina policyer.	Jämfört med föregående år har det inte skett någon förändring. Skanska redovisar fortfarande inga resultat av policyerna.	Nu har lagen trätt i kraft men Skanska redovisar fortfarande inga resultat av policyerna.	Det har inte skett någon förändring från föregående år.

### 7.3.4 Branschspecifika samband

Ett samband som har upptäckts mellan företagen i bygg- och anläggningsindustrin är att två av tre företag inte rapporterade några SDG:er under det första året som de fanns tillgängliga. Samtidigt uppfyllde två av företagen alla kriterier för den lagstadgade rapporteringen redan under det första året (2015) som analyserats. Ett tredje samband som även det endast varit identifierbart mellan två av företagen är att majoriteten av SDG:na inkluderats i rapporterna (se tabell 16). Detta kan tyda på att det finns *greenwashing* inom branschen (Onkila, Joensuu & Koskela, 2014). Något som talar emot detta är att dessa företag båda ger en djupgående

beskrivning kring hur företagen arbetar med målen (Hedberg & Von Malmberg, 2003). Ett annat samband som identifierats är att alla tre företag fokuserar på liknande SDG:er. I detta fall handlar det om de SDG:er som behandlar hållbara städer och hållbar industri. Alla företag lägger också stor vikt vid bekämpning av klimatförändringen. Detta är inget konstigt då bygg- och anläggningsindustrin är en av de industrier som ligger bakom störst utsläpp av växthusgaser i Sverige (Kungliga Ingenjörsvetenskapsakademien och Sveriges Byggindustrier, 2014).

Tabell 16. Bygg- och anläggningsindustrins utveckling inom SDG-rapportering

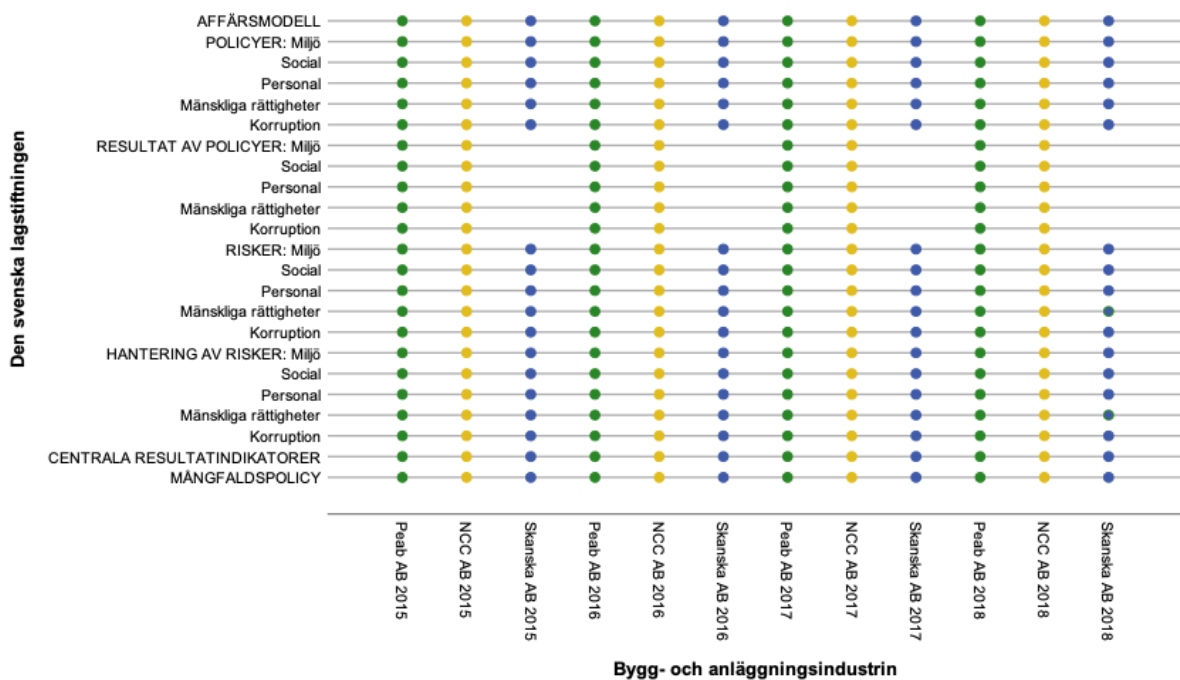


När bygg- och anläggningsindustrin har analyserats för att ta fram gemensamma SDG:er som rapporteras visade det sig att det endast var NCC som hade valt att använda sig av dem under år 2016. Under år 2017 påbörjade även Skanska sin SDG-rapportering, under detta år var antalet rapporterade SDG:er var nio respektive tio stycken. Under detta år fanns det sju SDG:er som var gemensamma för NCC och Skanska. Under år 2018 hade alla företagen i branschen börjat rapportera enligt FN:s hållbarhetsmål och under detta år rapporterade företagen fem gemensamma SDG:er. Det är dock svårt att med materialet avläsa om det är en tillfällighet eller om alla företagen anser att de fem SDG:na är väsentliga. Anledningen till detta är att Skanska och NCC valt att inkludera majoriteten av SDG:na i sin rapportering. Därav finns det en svårighet i att avgöra om företagen strävar efter att skapa en legitimitet mot liknande intressenter (Chan, Watson & Woodliff, 2014). Precis som det nämns tidigare i kapitlet blir det svårt att avgöra om det sker *greenwashing* när det kommer till denna branschen (Onkila,

Joensuu & Koskela, 2014). Detta på grund av att två företag rapporterar väldigt många SDG:er medan ett företag valt att fokusera på ett mindre antal. Det kan även bli en fråga huruvida Peabs erfarenhet spelar roll. Beror det mindre antalet SDG:er på att det är första gången företaget rapporterar enligt direktivet eller finns det andra förklaringar.

Gällande den lagstadgade rapporteringen som görs inom bygg- och anläggningsindustrin är det tydligt att två företag ligger i framkant när det kommer till den lagstadgade rapporteringen. Peab och NCC behandlar samtliga kriterier under de fyra åren medan Skanska missar att rapportera företagets policyresultat under alla fyra år (se tabell 17). Det finns därmed ett tydligt samband mellan Peab och NCC då båda företagen rapporterar kring alla de kriterier som den svenska lagstiftningen kräver. För att företagen ska överleva är det viktigt att intressenters intresse och framförallt lagstiftningar uppfylls (Russo & Perrini, 2010). Eftersom att branschen ligger bakom stora utsläpp av växthusgaser är det viktigt för företagen att visa intressenter och samhället i stort hur de arbetar med dessa frågor (Kungliga Ingenjörsvetenskapsakademien och Sveriges Byggindustrier, 2014). I denna branschen är Skanska det enda företaget som inte följer alla sina intressenters önskan då den svenska regeringen även här ses som en intressent (Arvidsson, 2010).

Tabell 17. Bygg- och anläggningsindustrins utveckling inom lagstadgad rapportering



## 7.4 Samband och skillnader mellan branscherna

I analysen har det identifierats ett samband mellan alla tre branscher när det gäller den frivilliga rapporteringen av SDG:na. I samtliga sju företag inom de analyserade branscherna prioriteras två SDG:er framför andra i form av mål 8 och 13, dessa behandlar anständiga arbetsvillkor samt bekämpning av klimatförändringen. Ett annat samband mellan branscherna är att företagen i respektive bransch rapporterar gemensamma SDG:er. Att respektive bransch rapporterar liknande SDG:er vittnar om att företag inom samma branscher har liknande problem och utmaningar i arbetet. Detta innebär också att de arbetar gentemot liknande intressenter som ställer liknande krav på företagen. I slutändan leder det till att företagen har olika intressen och därav fokuserar på olika SDG:er för att möta intressenternas efterfrågan. (Chan, Watson & Woodliff, 2014). Samtidigt som det visat sig tydligt att företag inom samma bransch fokuserar på liknande SDG:er verkar det dock svårt att identifiera vad som motiverat företagen. Frågeställningen är om företagen rapporterar SDG:er för att marknadsföra sig eller om de verkligen lägger ner ett genuint och hårt arbete i frågorna (Reimsbach & Hahn, 2015).

En faktor som kan vara avgörande gällande nyss nämnda frågeställning är antalet rapporterade SDG:er. Det är nämligen inte svårt att ha gemensamma SDG:er om företagen rapporterar fler än hälften av SDG:na. Detta är något som sker i både skogs- och pappersindustrin och bygg- och anläggningsindustrin. Många SDG:er rapporteras utan någon djupgående förklaring kring hur företagen arbetar med målen. Det skulle som sagt kunna tyda på att branscherna tillämpar SDG-rapporteringen med målet att uppnå en positiv marknadsföring som kan generera kapital till företaget (Deegan, 2002; Dhaliwal m.fl., 2011). En bransch där företagen väljer ut ett mindre antal SDG:er men där merparten av dem är gemensamma mellan företagen vittnar om att dessa SDG:er verkligen är viktiga för branschen. Det visar istället på att det är de viktigaste SDG:na som rapporteras för den branschen och det samhälle som företagen arbetar i (Cormier & Gordon, 2001; Scalet & Kelly, 2009).

## 7.5 Teorikoppling

Nedan redogörs en djupare koppling mellan analysen och de teorier som tillämpats i uppsatsen. Den empiri som presenterats i uppsatsen analyseras med hjälp av legitimitetsteorin, intressentteorin och *multi-level governance* för att i nästkommande kapitel kunna dra slutsatser utifrån dessa teorier.

### 7.5.1 Legitimitetsteorin

Flertalet av de analyserade företagen började med att rapportera kring ett specifikt antal SDG:er och har sedan över tiden gjort justeringar bland målen. Att SDG:na skiftar visar på att företagen söker efter samhällets och omgivningens legitimitet genom att ständigt uppdatera sin rapportering. Anledningen till detta är att företagen vill uppnå intressenters förväntningar och kravställning. Det är ett vanligt beteende enligt studier som behandlar legitimitetsteorin (Chan, Watson & Woodliff, 2014).

När det kommer till hur företagen väljer att rapportera resultatet av respektive policy skiftar det en hel del. En del av företagen är väldigt tydliga i vad alla policyer innebär och vad de resulterat i medan andra företag inte ger någon uppföljning alls. Att resultaten av policyerna inte är med i årsredovisningen kan bero på att det inte är några positiva resultat, därmed vill företagen inte heller rapportera om det. Det är inte heller något som är ovanligt då företag oftast vill visa sin goda sida istället för att sprida negativ information som kan skada varumärket, även kallat *greenwashing* (Cormier & Gordon, 2001; Scalet & Kelly, 2009). I analysen av företagen har tendenser till *greenwashing* identifierats flertalet gånger. Informationen kan i många fall vara ytlig, vilket innebär att läsaren inte får något större grepp om vad informationen egentligen säger. Som tidigare nämnts utelämnas ofta uppföljning och resultat av företagens policyer, anledningen till detta kan vara att det inte finns något att rapportera (Hummel & Schlick, 2016).

### 7.5.2 Intressentteorin

En faktor som har identifierats gällande den frivilliga rapporteringen är att det inte är ett enda av företagen som har rapporterat alla 17 hållbarhetsmål. Företagen har istället valt ut ett antal SDG:er som företagen anser extra relevanta för respektive verksamhet. Att inte alla SDG:er inkluderas i års- och hållbarhetsrapporterna tyder på företagen har olika intressen att möta. De olika branscherna har olika intressenter och kunder, vilka har olika kravställningar på företagen (Chan, Watson, & Woodliff, 2014). Majoriteten av företagen som ingår i uppsatsen upprättar en väsentlighetsanalys för att ta fram de SDG:er som är relevanta för verksamheten och respektive intressenter. Samtliga företag drar samma slutsats gällande att intressenter numera har andra krav än det som berör finansiella nyckeltal. Det syns också tydligt i företagens rapporter genom att icke-finansiell information får helt ett allt större utrymme (Mitchell m.fl., 1997).

### 7.5.3 Multi-level governance

Samtliga företag som analyseras i uppsatsen rapporterar enligt FN:s hållbarhetsmål under största delen av den tidsperiod som rapporten berör. Hållbarhetsmålen kan ses som frivilliga direktiv som tagits fram för att skapa en bättre hållbarhetsrapportering. Detta visar på att det finns *multi-level governance* eftersom att FN:s hållbarhetsmål även fått stor påverkan på svenska företags hållbarhetsrapportering (Sievänen m.fl., 2013).

Fördelen med *multi-level governance* är att rapporternas jämförbarhet förbättras. Alla sju företag i denna analys rapporterar enligt samma internationella direktiv i form av GRI, UNGC och SDG. GRI och UNGC har ett nära samarbete där målsättningen är att allt fler företag ska rapportera enligt båda dessa direktiv. När flera företag rapporterar efter samma ramverk och direktiv blir det också enklare att jämföra företagen (GRI, u.å. -a). Hade alla företag i denna analys använt olika direktiv hade det varit svårt att jämföra företagens arbete med hållbarhetsfrågor. Det blir dock mycket byråkrati och svårt att hålla isär vilka myndigheter som kräver vad, vilket leder till att det är mycket information som ska framställas. Att en del företag valt att fokusera på olika direktiv kan vara en konsekvens av att det idag finns många direktiv att följa.

## 7.6 Sammanfattning

Som tidigare nämnts har samtliga sju företag påverkats av *multi-level governance*. Det har inneburit att företagen börjat rapportera enligt diverse olika frivilliga direktiv och ramverk som finns i omvärlden (Sievänen m.fl., 2013). Ett av direktiven som alla sju företagen har antagit är FN:s hållbarhetsmål. För att välja ut vilka hållbarhetsmål som respektive företag skulle rapportera tog företagen hjälp av intressenterna och vad de ansåg som väsentliga frågor (Egels, 2003). Att ta del av intressenternas åsikter och tankar är också en viktig del när företagen försöker skapa legitimitet mot sina intressenter och samhället i stort (Chan, Watson & Woodliff, 2014). I början visade det sig dock att företagen rapporterade mer än vad de i själva verket gjorde i form av handling. Anledningen till detta var att det fanns en strävan mot ökad legitimitet gentemot intressenter och samhället. Hållbarhetsredovisningen tillämpades tidigare som en form av positiv marknadsföring för att se bra gentemot företagets intressenter (Deegan, 2002).

## 8. Slutsatser och förslag på vidare forskning

I det åttonde och sista kapitlet presenteras de slutsatser som gjorts i uppsatsen. Först och främst presenteras slutsatser gällande problemformuleringarna. Slutligen presenteras studiens bidrag samt förslag på vidare forskning inom ämnet hållbarhetsredovisning.

### 8.1 Hur har börsnoterade företags frivilliga respektive lagstadgade hållbarhetsredovisning förändrats under tidsperioden 2015–2018?

I denna uppsats har en undersökning gjorts gällande sju företags hållbarhetsrapportering i tre olika branscher. Branscherna är följande: dagligvaruhandeln, skogs- och pappersindustrin samt bygg- och anläggningsindustrin. Syftet med uppsatsen är att analysera och förklara utvecklingen av den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen mellan år 2015 och 2018. Målsättningen med uppsatsen har också varit att kunna svara på frågeställningen huruvida börsnoterade företags frivilliga respektive lagstadgade hållbarhetsredovisning har utvecklats under denna tidsperiod.

En slutsats som har dragits är att företagen som har analyserats har utvecklat sin frivilliga hållbarhetsredovisning till en mer omfattande rapportering. Till skillnad från analysens första år (2015) finns det idag mer information att utläsa ur rapporterna. Under det första året (2016) som SDG:na var möjliga att inkludera i hållbarhetsredovisningen visade majoriteten av företagen en tendens till en ytlig rapportering. Detta innebär att företagen endast presenterar målen i sig och inte hur företagen arbetar med dem och vad detta arbete resulterar i. Under det sista året i analysen (2018) presenterar företagen istället en omfattande rapportering där hela arbetsprocessen presenteras. Rapporteringen innehåller allt från varför företagen arbetar med ett visst mål till vad detta arbete resulterat i. Slutsatsen som dras är att företagets frivilliga rapportering utvecklats från att tidigare vara en form av *greenwashing* till att idag vara mer omfattande. Företagen är idag medvetna om att intressenter har krav angående företagets hållbarhetsarbete. Därför behöver företagen presentera information som är meningsfull för intressenter och läsare av hållbarhetsrapporterna.

En koppling till ovanstående stycke är möjlig att identifiera i företagets sätt att redovisa den lagstadgade rapporteringen. Under analysens första två år (2015 och 2016) innan den svenska lagstiftningen trätt i kraft missade många av företagen att presentera resultaten av de policyer



som fanns. Även här finns tendenser av *greenwashing* eftersom att företagen endast rapporterar att företaget har policyer och inte om de leder till något. Vid första anblicken skapar det en positiv marknadsföring om att företaget har policyer, men för läsaren blir det svårt att utläsa vad det egentligen innebär. Det sker dock en utveckling under analysens sista år (2018) då företagen är duktiga på att presentera information gällande policyerna av mer fullständig karaktär. Slutsatsen är därmed att *greenwashing* har tillämpats inom den lagstadgade rapporteringen innan den svenska lagstiftningen trädde i kraft. Därefter har det skett en positiv utveckling även inom den lagstadgade rapporteringen.

En andra slutsats som har dragits är att företag inom samma bransch rapporterar liknande SDG:er. I analysen är det tydligt identifierbart att företagen i varje bransch rapporterar liknande hållbarhetsmål. Tydligast har det varit inom dagligvaruhandeln samt skogs- och pappersindustrin. Inom dessa branscher har majoriteten av hållbarhetsmålen varit gemensamma under samtliga tre år som FN:s hållbarhetsmål har varit möjliga att applicera i rapporteringen. Inom bygg- och anläggningsindustrin var detta samband svårare att identifiera då endast ett av företagen rapporterade enligt hållbarhetsmålen under år 2016. Nästkommande år (2017) rapporterade två företag enligt ramverken och det var först under analysens sista år (2018) som samtliga företag applicerade SDG:na i sin rapportering. Under det sista året finns det dock ett samband även inom bygg- och anläggningsindustrin.

En tredje slutsats som har dragits från materialet i denna uppsats är att det varit en successiv förbättring av den lagstadgade rapporteringen mellan år 2015 och 2017. Under de två första åren (2015 och 2016) var företagen inte lika flitiga att rapportera sitt hållbarhetsarbete som under de sista två åren (2017 och 2018). Anledningen till detta var dels att lagstiftningen inte trätt i kraft än, dels att intressenternas krav inte var lika hårda under de första två åren. Efter att den svenska lagstiftningen trädde i kraft år 2017 har det dock varit en positiv utveckling i antalet företag som tillämpat SDG:na i sin rapportering. En konsekvens av detta är att fem av företagen nu följer alla kriterier. Utöver detta utvecklade även ett av företagen sin lagstadgade rapportering markant under år 2017.

### **8.2.1 Finns det något identifierbart samspel mellan den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen?**

När det kommer till samspelet mellan den frivilliga och lagstadgade rapporteringen har ett eventuellt samband inte kunnat styrkas med hjälp av teorin, empirin eller analysen. Slutsatsen är helt enkelt att det inte finns något samband mellan den frivilliga och lagstadgade rapporteringen. Det har funnits en viss tendens till samband i rapporteringen hos enstaka företag men de har inte varit särskilt starka. Ett av företagen gjorde bland annat en förändring i sin lagstadgade rapportering under samma år som FN:s hållbarhetsmål antogs vilket kan ses som ett samband. Att detta var en konsekvens av att FN kom med nya hållbarhetsmål och direktiv kan dock inte styrkas. Eftersom att detta samband endast upptäckts i ett företag lutar det mer mot att anledningen till sambandet var en slump.

### **8.3 Studiens bidrag**

Syftet med denna uppsats har varit att analysera och förklara utvecklingen av den frivilliga och lagstadgade hållbarhetsredovisningen mellan år 2015 och 2018. Uppsatsen bidrar därmed med en förståelse för hur företags hållbarhetsredovisning utvecklats under en tidsperiod då både nya frivilliga rapporteringsramverk och lagstiftningar har tillkommit. Uppsatsen redogör bland annat för att hållbarhetsredovisningen gått från att tidigare vara mer av en ytlig rapportering som visar tendenser på *greenwashing* till att idag vara mycket mer omfattande. Analysen i uppsatsen tyder på att mängden information som rapporteras inte påverkats av den svenska lagstiftningen. Däremot visar analysen en tydlig skillnad på hur denna information rapporteras. Rapporteringen har gått från att tidigare vara ytligt till att idag vara mer omfattande. Numera beskriver företaget hela arbetsprocessen kring olika policyer och risker, både förarbete och resultat. Uppsatsen bidrar också till en förståelse kring att den frivilliga rapporteringen blivit allt viktigare för företagen. Anledningen till detta är att efterfrågan för miljöfrämjande arbete har växt hos företagens intressenter och i samhället som helhet.

### **8.4 Förslag på vidare forskning**

Eftersom att den svenska lagstiftningen gällande hållbarhetsredovisning endast är två år gammal finns det fortfarande mycket som är outforskat. Det kan därmed vara intressant för framtiden att få ett bättre perspektiv från intressenterna och vad de helst tittar på när det kommer till hållbarhetsrapporteringen. Finns det en samsyn mellan företagen och intressenterna gällande

vilka hållbarhetsfrågor som bör prioriteras. Det kan också vara av intresse att undersöka huruvida lagstiftningen påverkat intressenterna och deras uppfattning om de företag som de har intresse i. Därmed skulle det i vidare forskning vara intressant att intervjua företagets intressenter för att därmed tillhandahålla ytterligare ett perspektiv på fenomenet hållbarhetsredovisning.

Slutligen bygger denna uppsats som tidigare nämnts på egna tolkningar av det analyserade materialet. I vidare forskning skulle det därför kunna göras intervjuer med personer på respektive företag för att få företagets egna tankar om sitt eget hållbarhetsarbete. Genom att göra intervjuer hade ytterligare ett perspektiv tillkommit till analysen för att analysera huruvida företagets bild över sitt eget hållbarhetsarbete stämmer överens med läsarnas tolkningar.

## Referenser

- Ahrne, G., & Svensson, P. (2015). *Handbok i kvalitativa metoder*. Stockholm: Liber AB.
- Albareda, L., & Waddock, S. (2016). Networked CSR Governance: A Whole Network Approach to Meta-Governance. *Business & Society*, ss. 1-40.
- Alliance for Corporate Transparency. (2018). 2018 Research Report. Hämtat från [www.allianceforcorporatetransparency.org](http://www.allianceforcorporatetransparency.org):  
[http://www.allianceforcorporatetransparency.org/assets/2018\\_Research\\_Report\\_Alliance\\_Corporate\\_Transparency-66d0af6a05f153119e7cffe6df2f11b094affe9aaf4b13ae14db04e395c54a84.pdf](http://www.allianceforcorporatetransparency.org/assets/2018_Research_Report_Alliance_Corporate_Transparency-66d0af6a05f153119e7cffe6df2f11b094affe9aaf4b13ae14db04e395c54a84.pdf) den 15 05 2019.
- Alves, I. M. (2009). GREEN SPIN EVERYWHERE: HOW GREENWASHING REVEALS THE LIMITS OF THE CSR PARADIGM. *Journal of Global Change & Governance*, 2(1).
- Andrews, A. (2007). *FN-fakta FN OCH NÄRINGSLIVET - Global pakt med näringslivet*. Hämtat från [www.fn.se](http://www.fn.se): <https://fn.se/wp-content/uploads/2016/08/Faktablad-N%C3%A4ringsliv.pdf> den 10 03 2019.
- Andrews, A., & Granath, B. (2016). *FN-fakta Hållbar utveckling*. Hämtat från [www.fn.se](http://www.fn.se): <https://fn.se/wp-content/uploads/2016/08/Faktablad-2-12-H%C3%A5llbar-utveckling.pdf> den 15 03 2019.
- Arvidsson, S. (2010). Communication of Corporate Social Responsibility: A Study of the Views of Management Teams in Large Companies. *Journal of Business Ethics*, 96(3), 339–354.

Avanza. (2016). *Vilka företag får göra en börsnotering?* Hämtat från [www.avanza.se](http://www.avanza.se):  
<https://www.avanza.se/lar-dig-mer/avanza-akademin/borsintroduktioner-emissioner-foretagshandelser/vilka-foretag-far-gora-en-borsnotering.html> den 19 03 2019.

Axfood AB. (2015). *Hållbarhetsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.axfood.se](http://www.axfood.se):  
[https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/hallbarhet/publikationer-och-rapporter/axfood\\_hallbarhetsredovisning\\_2015.pdf](https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/hallbarhet/publikationer-och-rapporter/axfood_hallbarhetsredovisning_2015.pdf) 06 04 2019.

Axfood AB. (2016). *Hållbarhetsredovisning 2016*. Hämtat från [www.axfood.se](http://www.axfood.se):  
[https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/hallbarhet/publikationer-och-rapporter/axfood\\_hallbarhetsredovisning\\_2016.pdf](https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/hallbarhet/publikationer-och-rapporter/axfood_hallbarhetsredovisning_2016.pdf) 03 04 2019.

Axfood AB. (2017). *Års- och hållbarhetsredovisning 2017*. Hämtat från [www.axfood.se](http://www.axfood.se):  
<https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/investerare/ar17/axfood-ars-och-hallbarhetsredovisning-2017.pdf> 29 03 2019.

Axfood AB. (2018). *Års- och hållbarhetsredovisning 2018*. Hämtat från [www.axfood.se](http://www.axfood.se):  
[https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/investerare/rapporter-och-presentationer/axfood\\_ar18\\_sve.pdf](https://www.axfood.se/globalassets/startsidea/investerare/rapporter-och-presentationer/axfood_ar18_sve.pdf) den 11 03 2019.

Amran , A., & Ooi, K. S. (2014). Sustainability reporting: meeting stakeholders demands. *Strategic Direction*, 30(7), 38-41.

Bebbington, J., & Unerman, J. (2018). Achieving the United Nations Sustainable Development Goals: an enabling role for accounting research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(1), 2–24.

- BillerudKorsnäs AB. (2015). *Hållbarhetsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.billerudkorsnas.se](http://www.billerudkorsnas.se):  
<https://www.billerudkorsnas.se/globalassets/billerudkorsnas/investors/financial-reports/2015/billerudkorsnas-hallbarhetsredovisning-2015.pdf> den 15 04 2019.
- BillerudKorsnäs AB. (2016). *Års- och hållbarhetsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.billerudkorsnas.se](http://www.billerudkorsnas.se):  
<https://www.billerudkorsnas.se/globalassets/billerudkorsnas/investors/financial-reports/2016/billerudkorsnas-ahr-2016-se.pdf> den 15 04 2019.
- BillerudKorsnäs AB. (2017). *Års- och hållbarhetsredovisning 2017*. Hämtat från: [www.billerudkorsnas.se](http://www.billerudkorsnas.se):  
<https://www.billerudkorsnas.se/globalassets/billerudkorsnas/investors/financial-reports/2017/billerudkorsnas-arsredovisning-2017.pdf> den 15 04 2019.
- BillerudKorsnäs AB. (2018). *Års- och hållbarhetsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.billerudkorsnas.se](http://www.billerudkorsnas.se):  
<https://www.billerudkorsnas.se/globalassets/billerudkorsnas/sustainability/our-sustainability-report/billerudkorsnas-ars--och-hallbarhetsredovisning-2018.pdf>  
den 05 03 2019.
- Brown, H. S., De Jong, M., & Lessidrenska, T. (2009). The rise of the Global Reporting Initiative: a case of institutional entrepreneurship. *Environmental politics*, 18(2), 182–200.
- Bryman, A., & Bell, E. (2013). *Företagsekonomiska forskningsmetoder. 2: a upplagan*. Stockholm: Liber AB.
- Calabrese, A., Costa, R., Leviaidi, N., & Menichini, T. (2016). A fuzzy analytic hierarchy process method to support materiality assessment in sustainability reporting. *Journal of Cleaner Production*, 121, 248-264.

- Chan, M. C., Watson, J., & Woodliff, D. (2014). Corporate Governance Quality and CSR Disclosures. *Journal of Business Ethics*, 125(1), 59-73.
- Cormier, D., & Gordon, I. M. (2001). An examination of social and environmental reporting strategies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 14(5), 587-616.
- Corporate Reporting Dialogue. (2019). The Sustainable Development Goals and the future of corporate reporting. Hämtat från [www.corporatereportingdialogue.com](http://www.corporatereportingdialogue.com): [www.corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/03/The-Sustainable-Development-Goals-and-the-future-of-corporate-reporting-1.pdf](http://www.corporatereportingdialogue.com/wp-content/uploads/2019/03/The-Sustainable-Development-Goals-and-the-future-of-corporate-reporting-1.pdf) den 20 05 2019.
- CSR Compass. (u.å.). Guidelines. Hämtat från [www.csrcompass.com](http://www.csrcompass.com): <https://www.csrcompass.com/guidelines> den 08 05 2019.
- Dahl, R. (2010). Green washing: do you know what you're buying? den 09 05 2019.
- Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures - theoretical foundation. *ACCOUNTING, AUDITING & ACCOUNTABILITY JOURNAL*, 15(3), 281-311.
- Deegan, C., & Unerman, J. (2011). *Financial Accounting Theory, Second European Edition*. Berkshire: McGraw-Hill Education.
- Denscombe, M. (2018). *Forskningshandboken - För småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna*. 4:e upplagan. Lund: Studentlitteratur.
- Dhaliwal, D. S., Li, O. Z., Tsang, A., & Yang, Y. G. (2011). Voluntary nonfinancial disclosure and the cost of equity capital: The initiation of corporate social responsibility reporting. *The accounting review*, 86(1), 59-100.

- Duff, A. (2018) Intellectual capital disclosure: evidence from UK accounting firms. *Journal of Intellectual Capital*, 19(4), 768–786,
- Egels, N. (2003). Intressentmodellen: En värld full av missförstånd och tolkningar, ETHOS, Issue 3: 46–47.
- Einhorn, E. (2005). The nature of the interaction between mandatory and voluntary disclosures. *Journal of Accounting Research*, 43(4), 593-621.
- Elkington, J. (1998). Partnerships from cannibals with forks: The triple bottom line of 21st-century business. *Environmental quality management*, 8(1), 37-51.
- Esaiasson, P., Gilljam, M., Oscarsson, H., Towns, A., & Wängnerud, L. (2017). *Metodpraktikan : konsten att studera samhälle, individ och marknad* (5 uppl.). Stockholm: Wolters Kluwer.
- EU. (2014). EUR-Lex. Hämtat från [www.eur-lex.eu](http://www.eur-lex.eu): [www.eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095](http://www.eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0095) den 02 03 2019.
- Europe Commission. (2018). CONSULTATION DOCUMENT ON THE UPDATE OF THE NON-BINDING GUIDELINES ON NON-FINANCIAL REPORTING. Hämtat från <http://ec.europa.eu/>: [https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business\\_economy\\_euro/banking\\_and\\_finance/documents/2019-non-financial-reporting-guidelines-consultation-document\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/business_economy_euro/banking_and_finance/documents/2019-non-financial-reporting-guidelines-consultation-document_en.pdf) den 15 05 2019.
- FAR. (u.å.). *Hållbarhetsrapportering enligt ÅRL*. Hämtat från [www.far.se](http://www.far.se): <https://www.far.se/faq/hallbarhetsredovisning/> den 06 03 2019.



- Fernando, S., & Lawrence, S. (2014). A THEORETICAL FRAMEWORK FOR VSR PRACTICES: INTEGRATING LEGITIMACY THEORY, STAKEHOLDER THEORY AND INSTITUTIONAL THEORY. *The Journal of Theoretical Accounting*, 10(1), 149-178.
- Fifka, M. S., & Drabble, M. (2012). Focus and standardization of sustainability reporting—a comparative study of the United Kingdom and Finland. *Business Strategy and the Environment*, 21(7), 455-474.
- Frostenson, M., Helin, S., & Sandström, J. (2015). *Hållbarhetsredovisning. Grunder, praktik och funktion* (Vol. 2). Stockholm: Liber AB.
- Grankvist, P. (2012). *CSR i praktiken: hur företag jobbar med hållbarhet för att tjäna pengar*. Stockholm: Liber AB.
- GRI. (2011). Defining What Matters - Do companies and investors agree on what is material? Hämtat från [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org): <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/GRI-DefiningMateriality2016.pdf> den 15 05 2019.
- GRI. (u.å.-a). UNGC AND GRI. Hämtat från [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org): [www.globalreporting.org/information/about-gri/alliances-and-synergies/Pages/United-Nations-Global-Compact.aspx](http://www.globalreporting.org/information/about-gri/alliances-and-synergies/Pages/United-Nations-Global-Compact.aspx) den 12 03 2019.
- GRI. (u.å.-b). *GRI'S HISTORY*. Hämtat från [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org): <https://www.globalreporting.org/information/about-gri/gri-history/Pages/GRI's%20history.aspx> den 16 03 2019.
- GRI. (u.å.-c). *SUSTAINABILITY DISCLOSURE DATABASE*. Hämtat från [www.globalreporting.org](http://www.globalreporting.org): [https://www.globalreporting.org/services/reporting-tools/Sustainability\\_Disclosure\\_Database/Pages/default.aspx](https://www.globalreporting.org/services/reporting-tools/Sustainability_Disclosure_Database/Pages/default.aspx) den 20 03 2019.

- Guthrie, J., & Abeysekera, I. (2006). CONTENT ANALYSIS OF SOCIAL, ENVIRONMENTAL REPORTING: WHAT IS NEW? *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 10(2), 114-126.
- Hahn, R., & Lülfes, R. (2014). Legitimizing Negative Aspects in GRI-Orientated Sustainability Reporting: A Qualitative Analysis of Corporate Disclosure Strategies. *Journal of Business Ethics*, 123(3), 401-420.
- Hedberg, C. J., & Von Malmborg, F. (2003). The global reporting initiative and corporate sustainability reporting in Swedish companies. *Corporate social responsibility and environmental management*, 10(3), 153-164.
- Holmen AB. (2015). *Årsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201603210138-1.pdf](http://www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201603210138-1.pdf) den 25 04 2019.
- Holmen AB. (2016). *Årsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201703067329-1.pdf](http://www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201703067329-1.pdf) den 26 04 2019.
- Holmen AB. (2017). *Årsredovisning 2017*. Hämtat från: [www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201803200661-1.pdf](http://www.holmen.com:https://vp165.alertir.com/afw/files/press/holmen/201803200661-1.pdf) den 26 04 2019.
- Holmen AB. (2018). *Årsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.holmen.com:https://www.holmen.com/globalassets/alla/annual-reports/holmen-arsredovisning-2018.pdf](http://www.holmen.com:https://www.holmen.com/globalassets/alla/annual-reports/holmen-arsredovisning-2018.pdf) den 03 04 2019.
- Hooks, J., & van Staden, C. J. (2011). Evaluating environmental disclosures: The relationship between quality and extent measures. (200-213, Red.) *The British Accounting Review*, 43(3).

Houqe, M. N., & Monem, R. M. (2016). IFRS adoption, extent of disclosure, and perceived corruption: a cross-country study. *The International Journal of Accounting*, 51(3), 363-378.

Hummel, K., & Schlick, C. (2016). The relationship between sustainability disclosure - Reconciling voluntary disclosure theory and legitimacy theory. *Journal of Accounting and Public Policy*, 35(5), 455-476.

ICA Gruppen AB. (2015). *Årsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/3.-investerare/5.-rapporter/arkiv---finansiellt/svenska/arkiv/2016/02.-arsredovisning-2015/160307\\_ica\\_gruppen\\_arsredovisning\\_2015.pdf](http://www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/3.-investerare/5.-rapporter/arkiv---finansiellt/svenska/arkiv/2016/02.-arsredovisning-2015/160307_ica_gruppen_arsredovisning_2015.pdf) den 12 04 2019.

ICA Gruppen AB. (2016). *Årsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/rapportportal/arsredovisning-2016/01.-omslag/200317-ica\\_gruppen\\_arsredovisning\\_2016.pdf](http://www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/rapportportal/arsredovisning-2016/01.-omslag/200317-ica_gruppen_arsredovisning_2016.pdf) den 12 04 2019.

ICA Gruppen AB. (2017). *Årsredovisning 2017*. Hämtat från: [www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/3.-investerare/5.-rapporter/arkiv---finansiellt/svenska/arkiv/2018/0252.-arsredovisning-2017/ica\\_gruppen\\_arsredovisning\\_2017.pdf](http://www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/globalassets/3.-investerare/5.-rapporter/arkiv---finansiellt/svenska/arkiv/2018/0252.-arsredovisning-2017/ica_gruppen_arsredovisning_2017.pdf) den 12 04 2019.

ICA Gruppen AB. (2018). *Årsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/arsredovisning/arsredovisning2018/globalassets/annualreportpdf/ica\\_gruppen\\_ar2018\\_sve.pdf](http://www.icagruppen.se:https://www.icagruppen.se/arsredovisning/arsredovisning2018/globalassets/annualreportpdf/ica_gruppen_ar2018_sve.pdf) den 05 03 2019.

IIRC. (2013). THE INTERNATIONAL <IR> FRAMEWORK. Hämtat från [www.integratedreporting.org](http://www.integratedreporting.org): <http://integratedreporting.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf> den 07 05 2019.

Krippendorff, K. (2018). *Content analysis: An introduction to its methodology*. Sage publications.

- Lang, M., & Stice-Lawrence, L. (2015). Textual analysis and international financial reporting: Large sample evidence. *Journal of Accounting and Economics*, 60(2-3), 110-135.
- James, M. L. (2014). THE BENEFITS OF SUSTAINABILITY AND INTEGRATED REPORTING: AN INVESTIGATION OF ACCOUNTING MAJORS' PERCEPTIONS. *Journal of Legal, Ethical & Regulatory Issues*, 17(2).
- Johansson, S., & Thomassen, C. (2017). *INNEHÅLLS- OCH KVALITETSPRINCIPER ENLIGT GRI – EN JÄMFÖRANDE STUDIE AV SJU SVENSKA FÖRETAG*. Examensarbete, Högskolan i Borås, Civilekonomprogrammet.
- Kanevid, E., & Persson, E. (2016). *Vilka förändringar väntar statliga och privata företag i och med det nya lagkravet på hållbarhetsredovisning? -En multipel fallstudie av åtta företag inom energibranschen*. Kandidatuppsats, Göteborgs universitet, Handelshögskolan, Göteborg.
- Khan, M., Bathurst, R., & Lockhart, J. (2018). Content Analysis of Corporate Social Responsibility Disclosures: An Assessment of Approaches. *Massey University*.
- Koho, M., Tapaninaho, M., Heilala, J., & Torvinen, S. (2015). Towards a concept for realizing sustainability in the manufacturing industry. *Journal of Industrial and Production Engineering*, 32(1), 12-22.
- Leo, O., & Nilsson, D. (2018). *Hållbarhetsredovisning Årsredovisningslagens påverkan*. Kandidatuppsats, Högskolan Kristianstad, Redovisning & Revision, Kristianstad.
- Leszczynska, A. (2012). Towards shareholders' value: An analysis of sustainability reports. *Industrial Management & Data Systems*, 112(6), 911–928.

- Lind, R. (2014). *Vidga vetandet: en introduktion till samhällsvetenskaplig forskning*. Lund: Studentlitteratur AB.
- McWilliams, A., & Siegel, D. S. (2011). Creating and capturing value: Strategic corporate social responsibility, resource-based theory, and sustainable competitive advantage. *Journal of Management*, 37(5), 1480-1495.
- Milne, M. & Gray, R. (2013). W(h)ither Ecology? The Triple Bottom Line, the Global Reporting Initiative, and Corporate Sustainability Reporting. *Journal of Business Ethics*, 118(1), 13–29.
- Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Academy of management review*, 22(4), 853-886.
- Mont, O., Chkanikova, O., Klintman, M., Kogg, B., Lehner, M., Nebelius, N., & Plepys, A. (2015). Dagligvarubutikernas betydelse för hållbara marknader - Svensk dagligvaruhandel sett i ett europeiskt sammanhang. Forskningsrapport, *Handelns utvecklingsråd*.
- Mori, R., Best, P. J., & Cotter, J. (2014). Sustainability Reporting and Assurance: A Historical Analysis on a World-Wide Phenomenon. *Journal of Business Ethics*, 120(1), 1–11.
- Naturvårdsverket. (2018a). *OECD*. Hämtat från [www.naturvardsverket.se](http://www.naturvardsverket.se): <https://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/EU-och-internationellt/Internationellt-miljoarbete/Multilateralt-samarbete/OECD/> den 10 05 2019
- Naturvårdsverket. (2018b). *Prövningsärenden om skogsindustri*. Hämtat från [www.naturvardsverket.se](http://www.naturvardsverket.se): <https://www.naturvardsverket.se/Stod-i-miljoarbetet/Rattsinformation/Rattsfall/Skogsindustri/> den 24 03 2019.

- NCC AB. (2015). *Årsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc\\_2015\\_sve\\_final.pdf](http://www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc_2015_sve_final.pdf) den 07 04 2019.
- NCC AB. (2016). *Årsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.ncc.se:https://www.ncc.se/contentassets/811c9b101524475bb788452fc81e70a2/ncc\\_arsredovisning\\_2016.pdf](http://www.ncc.se:https://www.ncc.se/contentassets/811c9b101524475bb788452fc81e70a2/ncc_arsredovisning_2016.pdf) den 07 04 2019.
- NCC AB. (2017). *Årsredovisning 2017*. Hämtat från: [www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc\\_sve\\_ar\\_2017.pdf](http://www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc_sve_ar_2017.pdf) 07 04 2019.
- NCC AB. (2018). *Årsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc\\_ar\\_swe\\_190315.pdf](http://www.ncc.se:https://www.ncc.se/globalassets/investor-relations/arsredovisning/ncc_ar_swe_190315.pdf) den 06 04 2019.
- Nikolaeva, R., & Bicho, M. (2011). The role of institutional and reputational factors in the voluntary adoption of corporate social responsibility reporting standards. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 39(1), 136-157.
- O'Donovan, G. (2002). Environmental disclosure in the annual report: Extending the applicability and predictive power of legitimacy theory. *Accounting, Auditing and Accountability*, 15(3), 344-371.
- O'Dwyer, B., Unerman, J., & Hession, E. (2005). User needs in sustainability reporting: perspectives of stakeholders in Ireland. *European Accounting Review*, 14(4), 759-787.
- Onkila, T., Joensuu, K., & Koskela, M. (2014). Implications of managerial framing of stakeholders in environmental reports. *Social and Environmental Accountability Journal*, 34(3), 134-156.

- Park, J., & Brorson, T. (2005). Experiences of and views on third-party assurance of corporate environmental and sustainability reports. *Journal of Cleaner Production*, 13(10-11), 1095-1106.
- Pauwels, P., & Matthyssens, P. (2004). The architecture of multiple case study research in international business. *Handbook of qualitative research methods for international business*, 125-143.
- Peab AB. (2015). *Hållbarhetsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.peab.se:https://peab.se/siteassets/hallbarhet/miljo/rapporter/hallbarhetsredovisning-2015.pdf](http://www.peab.se:https://peab.se/siteassets/hallbarhet/miljo/rapporter/hallbarhetsredovisning-2015.pdf) den 20 04 2019.
- Peab AB. (2016). *Års- och hållbarhetsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.peab.se:https://peab.se/siteassets/om-peab/finansiell-information/rapporter/16\\_ar\\_sv.pdf](http://www.peab.se:https://peab.se/siteassets/om-peab/finansiell-information/rapporter/16_ar_sv.pdf) den 20 04 2019.
- Peab AB. (2017). *Års- och hållbarhetsredovisning 2017*. Hämtat från: <https://peab.se/siteassets/om-peab/finansiell-information/rapporter/ar-har-2017.pdf> den 20 04 2019.
- Peab AB. (2018). *Års- och hållbarhetsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.peab.se:https://peab.se/pdfviewer/477217](http://www.peab.se:https://peab.se/pdfviewer/477217) den 02 04 2019.
- Ponte, S., & Cheyns, E. (2013). Voluntary standards, expert knowledge and the governance of sustainability networks. *Global Networks*, 13(4), 459–477.
- Prop. 2015/16:193. (den 16 06 2016). *Företagens rapportering om hållbarhet och mångfaldspolicy*. Stockholm: Regeringen.
- PWC. (2018). From promise to reality: Does business really care about the SDGs? - And what needs to happen to turn words into action. Hämtat från [www.pwc.se:https://www.pwc.com/gx/en/sustainability/SDG/sdg-reporting-2018.pdf](http://www.pwc.se:https://www.pwc.com/gx/en/sustainability/SDG/sdg-reporting-2018.pdf) den 15 05 2019.

- Regeringen. (2017). *Sverige och Agenda 2030 — rapport till FN:s politiska högnivåforum 2017 om hållbar utveckling*. Regeringen.
- Regeringskansliet. (2018). *Handlingsplan Agenda 2030 - 2018–2020*. Handlingsplan, Regeringskansliet.
- Reimsbach, D., & Hahn, R. (2015). The Effects of Negative Incidents in Sustainability Reporting in Investors' Judgments-an Experimental Study of Third-Party Versus Self-disclosure in the Realm of Sustainable Development. *Business Strategy and the Environment*, 24(4), 217–235.
- Rosengren, L. (2017). *Så ska metall- och pappersindustrin försöka minska utsläppen*. Hämtat från [www.aktuellhallbarhet.se](http://www.aktuellhallbarhet.se): <https://www.aktuellhallbarhet.se/metall-och-pappersindustrin-gemensamt-hallbarhetsprojekt/> den 20 03 2019
- Russo, A., & Perrini, F. (2010). Investigating stakeholder theory and social capital: CSR in large firms and SMEs. *Journal of Business ethics*, 91(2), 207-221.
- Russo-Spena, T., Tregua, M., & De Chiara, A. (2018). Trends and drivers in CSR Disclosure: A Focus on Reporting Practices in the Automotive Industry. *Journal of Business Ethics*, 151(2), 563-578.
- Scalet, S., & Kelly, F. T. (2009). CSR Rating Agencies: What is Their Global Impact. *Journal of Business Ethics*, 94(1), 69-88.
- Schleifer, P., Fiorini, M., & Auld, G. (2019). Transparency in transnational governance: The determinants of information disclosure of voluntary sustainability programs. *Regulation & Governance*.



- SFS 1995:1554. *Årsredovisningslagen*. Hämtad från: [www.riksdagen.se:www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554\\_sfs-1995-1554](http://www.riksdagen.se:www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/arsredovisningslag-19951554_sfs-1995-1554) den 26 05 2019.
- Sharma, A., Iyer, G. R., Mehrotra, A., & Krishnan, R. (2010). Sustainability and business-to-business marketing: A framework and implications. *Industrial Marketing Management*, 39(2), 330–341.
- Skanska AB. (2015). *Årsredovisning 2015*. Hämtat från: [www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/496611/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2015/skanska-arsredovisning-2015.pdf](http://www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/496611/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2015/skanska-arsredovisning-2015.pdf) den 07 04 2019.
- Skanska AB. (2016). *Årsredovisning 2016*. Hämtat från: [www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/49552a/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2016/arsredovisning-2016.pdf](http://www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/49552a/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2016/arsredovisning-2016.pdf) den 06 04 2019.
- Skanska AB. (2017). *Årsredovisning 2017*. Hämtat från: [www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/49494b/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2017/arsredovisning-2017.pdf](http://www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/49494b/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2017/arsredovisning-2017.pdf) den 06 04 2019.
- Skanska AB. (2018). *Års- och hållbarhetsredovisning 2018*. Hämtat från: [www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/4961d3/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2018/ars-och-hallbarhetsredovisning-2018.pdf](http://www.group.skanska.com:https://group.skanska.com/4961d3/globalassets/investors/reports--publications/annual-reports/2018/ars-och-hallbarhetsredovisning-2018.pdf) den 04 04 2019.
- Sievänen, R., Sumelius, J., Islam, K. Z., & Sell, M. (2013). From struggle in responsible investment to potential to improve global environmental governance through UN PRI. *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 13(2), 197-217.

SASB. (2018a). FOOD RETAILERS & DISTRIBUTORS Sustainability Accounting Standard. Hämtat från [www.sasb.org](http://www.sasb.org): [www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Food\\_Retailers\\_Distributors\\_Standard\\_2018.pdf](http://www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Food_Retailers_Distributors_Standard_2018.pdf) den 26 05 2019.

SASB. (2018b). PULP & PAPER PRODUCTS Sustainability Accounting Standard. Hämtat från [www.sasb.org](http://www.sasb.org): [www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Pulp\\_Paper\\_Products\\_Standard\\_2018.pdf](http://www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Pulp_Paper_Products_Standard_2018.pdf) den 26 05 2019.

SASB. (2018c). *ENGINEERING & CONSTRUCTION SERVICES Sustainability Accounting Standard*. Hämtat från [www.sasb.org](http://www.sasb.org): [www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Engineering\\_Construction\\_Services\\_Standard\\_2018.pdf](http://www.sasb.org/wp-content/uploads/2018/11/Engineering_Construction_Services_Standard_2018.pdf) den 26 05 2019.

SustainAbility. (u.å.). MATERIALITY - Identify and prioritise the issues that matter most to your business and stakeholders. Hämtat från [www.sustainability.com](http://www.sustainability.com): <https://sustainability.com/materiality/> den 09 05 2019.

Svenska institutet för standarder. (u.å.). ISO 26000, Socialt ansvarstagande. Hämtat från [www.sis.se](http://www.sis.se): <https://www.sis.se/iso26000> den 08 05 2019.

Tidningen Balans. (2018). *PwC-rapport: Företagens hållbarhetsredovisningar har stora brister*. Hämtat från [www.tidningensbalans.se](http://www.tidningensbalans.se): <https://www.tidningenbalans.se/branschinfo/pwc-rapport-foretagens-hallbarhetsredovisningar-har-stora-brister/> den 20 03 2019.

Trnski, M. (2005). Multi-level governance in the EU. Regional Co-operation as Central European Perspective. Pécs: Európa Centrum PBC, 23-32.

- UN. (2017). The Sustainable Development Goals Report. Hämtat från [www.unstats.un.org](http://www.unstats.un.org):  
[www.unstats.un.org/sdgs/files/report/2017/TheSustainableDevelopmentGoalsReport2017.pdf](http://www.unstats.un.org/sdgs/files/report/2017/TheSustainableDevelopmentGoalsReport2017.pdf) den 25 05 2019.
- UN Global Compact & GRI. (2018). INTEGRATING THE SDG:s INTO CORPORATE REPORTING: A PRACTICAL GUIDE. Hämtat från [www.unglobalcompact.org](http://www.unglobalcompact.org):  
[https://www.unglobalcompact.org/docs/publications/Practical\\_Guide\\_SDG\\_Reporting.pdf](https://www.unglobalcompact.org/docs/publications/Practical_Guide_SDG_Reporting.pdf) den 20 04 2019.
- UNCTAD. (2018). TRADE AND DEVELOPMENT REPORT 2018. Hämtat från [www.unctad.org](http://www.unctad.org): [https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2018\\_en.pdf](https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2018_en.pdf) den 25 05 2019.
- UNDP. (u.å.). *Logotyper*. Hämtat från [www.globalamalen.se](http://www.globalamalen.se):  
[www.globalamalen.se/material/logotyper/](http://www.globalamalen.se/material/logotyper/) den 14 04 2019.
- Vourvachis, P., & Woodward, T. (2015). Content analysis in social and environmental reporting research: trends and challenges. *Journal of Applied Accounting Research*, 16(2), 166-195.
- Wasserman, A. (2009). Recipe for a better tomorrow: A food industry perspective on sustainability and our food system. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*, 4(3-4), 446-453.
- Westermarck, C. (2013). *Hållbarhetsredovisning: Teori, standarder och praktisk tillämpning*. Lund: Studentlitteratur AB.

# Bilagor

## Bilaga 1. Beskrivning av Sustainability Development Goals

Tabell 18. Beskrivning av Sustainability Development Goals

Globala mål för hållbar utveckling	Beskrivning
<b>1. Ingen fattigdom</b>	Att avskaffa all form av fattigdom överallt
<b>2. Ingen hunger</b>	Att avskaffa hunger, uppnå tryggad livsmedelsförsörjning, uppnå bättre kosthållning och främja ett hållbart jordbruk
<b>3. God hälsa och välbefinnande</b>	Att säkerställa att alla kan leva ett hälsosamt liv och verka för alla människors välbefinnande i alla åldrar.
<b>4. God utbildning för alla</b>	Att säkerställa en inkluderande och jämlik utbildning av god kvalitet och främja livslångt lärande för alla.
<b>5. Jämställdhet</b>	Att uppnå jämställdhet, och alla kvinnors och flickors egenmakt.
<b>6. Rent vatten och sanitet för alla</b>	Att säkerställa tillgång till och hållbar vatten- och sanitetsförvaltning för alla.
<b>7. Hållbar energi för alla</b>	Att säkerställa att alla har tillgång till tillförlitlig, hållbar och modern energi till en överkomlig kostnad.
<b>8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt</b>	Att verka för en inkluderande och långsiktigt hållbar ekonomisk tillväxt, full och produktiv sysselsättning med anständiga arbetsvillkor för alla.
<b>9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur</b>	Att bygga upp en motståndskraftig infrastruktur, verka för en inkluderande och hållbar industrialisering och främja innovation.
<b>10. Minskad ojämlikhet</b>	Att minska ojämlikheten inom och mellan länder.
<b>11. Hållbara städer och samhällen</b>	Att städer och bosättningar ska vara inkluderande, säkra, motståndskraftiga och hållbara.
<b>12. Hållbar konsumtion och produktion</b>	Att främja hållbara konsumtions- och produktionsmönster.
<b>13. Bekämpa klimatförändringen</b>	Att vidta omedelbara åtgärder för att bekämpa klimatförändringarna och dess konsekvenser.
<b>14. Hav och marina resurser</b>	Att bevara och nyttja haven och de marina resurserna på ett hållbart sätt i syfte att uppnå en hållbar utveckling.
<b>15. Ekosystem och biologisk mångfald</b>	Att skydda, återställa och främja ett hållbart nyttjande av landbaserade ekosystem, hållbart bruka skogar, bekämpa ökenspridning, hejda och vrida tillbaka markförstörelsen samt hejda förlusten av biologisk mångfald.
<b>16. Fredliga och inkluderande samhällen</b>	Att främja fredliga och inkluderande samhällen för hållbar utveckling, se till att alla har tillgång till rättvisa samt bygga upp effektiva och ansvarsskyldiga och inkluderande institutioner på alla nivåer.
<b>17. Genomförande och globalt partnerskap</b>	Att stärka genomförandemedlen och återvitalisera det globala partnerskapet för hållbar utveckling.

## Bilaga 2. Kodningsmall

Tabell 19. Kodningsmall

<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI				
UNGC				
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030				
1. Ingen fattigdom				
2. Ingen hunger				
3. God hälsa och välbefinnande				
4. God utbildning för alla				
5. Jämställdhet				
6. Rent vatten och sanitet för alla				
7. Hållbar energi för alla				
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt				
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur				
10. Minskad ojämlikhet				
11. Hållbara städer och samhällen				
12. Hållbar konsumtion och produktion				
13. Bekämpa klimatförändringen				
14. Hav och marina resurser				
15. Ekosystem och biologisk mångfald				
16. Fredliga och inkluderande samhällen				
17. Genomförande och globalt partnerskap				
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell				
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>				
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>				
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>				
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>				
Centrala resultatindikatorer				
Mångfaldspolicy				
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats				

## Bilaga 3. Kodning av ICA Gruppen AB

Tabell 20. Kodning av ICA Gruppen AB

ICA Gruppen AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	1	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	1	1	1
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	1	1	1
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	1	1	1
7. Hållbar energi för alla	0	1	1	1
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	1	1	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	0	0	0
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	1
11. Hållbara städer och samhällen	0	1	1	1
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	1	1	1
13. Bekämpa klimatförändringen	0	1	1	1
14. Hav och marina resurser	0	1	1	1
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	1	1	1
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	1	1	1
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	0	0	1
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0

## Bilaga 4. Kodning av Axfood AB

Tabell 21. Kodning av Axfood AB

Axfood AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	0	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	1	1	1
2. Ingen hunger	0	1	1	1
3. God hälsa och välbefinnande	0	0	0	1
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	1	1	1
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	1	1	1
7. Hållbar energi för alla	0	0	0	1
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	1	1	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	0	0	0
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	0
11. Hållbara städer och samhällen	0	0	0	0
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	1	1	1
13. Bekämpa klimatförändringen	0	1	1	1
14. Hav och marina resurser	0	1	1	1
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	0	0	1
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	1	1	1
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	1	1	1
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Resultat av policy gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Väsentliga risker gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	3	3	5	5
Hantering av risker gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	3	3	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0

## Bilaga 5. Kodning av Holmen AB

Tabell 22. Kodning av Holmen AB

<b>Holmen AB</b>				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	1	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	0	0	0
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	0	0	0
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	1	1	0
7. Hållbar energi för alla	0	1	1	0
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	1	1	0
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	1	1	0
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	0
11. Hållbara städer och samhällen	0	0	0	0
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	1	1	0
13. Bekämpa klimatförändringen	0	1	1	1
14. Hav och marina resurser	0	1	1	1
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	1	1	1
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	1	1	0
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	0	0	1
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	4	5	5	5
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	4	5	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	0	0	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0



## Bilaga 6. Kodning av BillerudKorsnäs AB

Tabell 23. Kodning av BillerudKorsnäs AB

BillerudKorsnäs AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	1	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	0	0	0
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	0	0	0
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	0	0	0
7. Hållbar energi för alla	0	0	0	0
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	1	1	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	0	0	0
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	0
11. Hållbara städer och samhällen	0	0	0	0
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	1	1	1
13. Bekämpa klimatförändringen	0	1	1	1
14. Hav och marina resurser	0	1	1	1
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	1	1	1
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	0	0	0
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	0	0	0
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	0	0	0	0
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	2	4	4	4
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	2	4	4	4
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0

## Bilaga 7. Kodning av Peab AB

Tabell 24. Kodning av Peab AB

Peab AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	1	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	0	0	0
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	0	0	1
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	0	0	0
7. Hållbar energi för alla	0	0	0	0
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	0	0	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	0	0	1
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	0
11. Hållbara städer och samhällen	0	0	0	1
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	0	0	0
13. Bekämpa klimatförändringen	0	0	0	1
14. Hav och marina resurser	0	0	0	0
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	0	0	0
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	0	0	0
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	0	0	0
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Resultat av policy gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Väsentliga risker gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Hantering av risker gällande miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption	5	5	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0

## Bilaga 8. Kodning av NCC AB

Tabell 25. Kodning av NCC AB

NCC AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	0	1	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	1	1	1
4. God utbildning för alla	0	0	0	1
5. Jämställdhet	0	0	0	1
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	0	0	1
7. Hållbar energi för alla	0	0	0	1
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	1	1	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	1	1	1
10. Minskad ojämlikhet	0	1	1	1
11. Hållbara städer och samhällen	0	1	1	1
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	1	1	1
13. Bekämpa klimatförändringen	0	1	1	1
14. Hav och marina resurser	0	0	0	1
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	0	0	1
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	1	1	1
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	1	1	1
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0

## Bilaga 9. Kodning av Skanska AB

Tabell 26. Kodning av Skanska AB

Skanska AB				
<b>Internationella ramverk</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
GRI	1	1	1	1
UNGC	1	1	1	1
<b>Globala mål för hållbar utveckling (SDG)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Nämner företaget att man utgår från AGENDA 2030	0	0	1	1
1. Ingen fattigdom	0	0	0	0
2. Ingen hunger	0	0	0	0
3. God hälsa och välbefinnande	0	0	0	1
4. God utbildning för alla	0	0	0	0
5. Jämställdhet	0	0	1	1
6. Rent vatten och sanitet för alla	0	0	1	0
7. Hållbar energi för alla	0	0	1	1
8. Anständiga arbetsvillkor och ekonomisk tillväxt	0	0	1	1
9. Hållbar industri, innovationer och infrastruktur	0	0	1	1
10. Minskad ojämlikhet	0	0	0	1
11. Hållbara städer och samhällen	0	0	1	1
12. Hållbar konsumtion och produktion	0	0	1	1
13. Bekämpa klimatförändringen	0	0	1	1
14. Hav och marina resurser	0	0	0	0
15. Ekosystem och biologisk mångfald	0	0	0	0
16. Fredliga och inkluderande samhällen	0	0	0	1
17. Genomförande och globalt partnerskap	0	0	0	1
<b>Svensk lagstiftning (Miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Affärsmodell	1	1	1	1
Policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Resultat av policy gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	0	0	0	0
Väsentliga risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Hantering av risker gällande <i>miljö, social, personal, mänskliga rättigheter, motverkande av korruption</i>	5	5	5	5
Centrala resultatindikatorer	1	1	1	1
Mångfaldspolicy	1	1	1	1
Motivering gällande varför ovanstående uppgifter utelämnats	0	0	0	0



