



Högskolan
Kristianstad

Högskolan Kristianstad
291 88 Kristianstad
044-250 30 00
www.hkr.se

Examensarbete på avancerad nivå, 15 hp, för Ämneslärarexamen med inriktning
mot arbete i grundskolans åk 7–9
HT 2022
Fakulteten för Lärarutbildning

Lärarens högra hand

i det digitala klassrummet

- Svensklärares inställning till lärplattformen Google Classroom

Julia Gravesen & Sam Karlsson

Författare

Julia Gravesen och Sam Karlsson

Titel

Lärarens högra hand i det digitala klassrummet - Svensklärares inställning till lärplattformen Google Classroom

Engelsk titel

The Teachers' right hand in the digital classroom – The Swedish teachers' attitudes to the learning platform Google Classroom

Handledare

Simone Löhndorf

Bedömande lärare

Christoffer Dahl

Examinator

Kristina Juter

Sammanfattning

Detta examensarbete är en studie av hur lärplattformen Google Classroom påverkar svensklärares yrkesutövning. Syftet med denna studie är att undersöka hur svensklärare upplever att den digitala lärplattformen Google Classroom påverkar deras yrkesutövning i svenskämnet i årskurs 7–9. För att möjliggöra en djupgående analys har vi tre frågeställningar vilka besvarar svensklärares attityd till, kunskap om samt användningen av Google Classroom. Dessa frågeställningar är: *”Vilken attityd har svensklärare till det digitala verktyget Google Classroom?”*, *”Vilken kunskap anser svensklärare på högstadiet sig ha kring det digitala verktyget Google Classroom?”*, *”I vilka syften och moment använder sig svensklärare av digitala verktyget Google Classroom?”* Studiens teoretiska utgångspunkt är Learning by doing-teorin från Dewey och Vygotskijs sociokulturella perspektiv på lärande, eftersom våra frågeställningar har sin utgångspunkt i dessa teorier. Teorierna kan appliceras som utgångspunkt i denna studie eftersom vid användning av Google Classroom får individen möjlighet till att utmanas kognitivt och vidareutveckla sina kunskaper både enskilt såväl som

tillsammans med andra. Vår studie hade en mixad metod då enkätundersökningen genomfördes med både en kvantitativ och kvalitativ forskningsmetod. Den kvantitativa delen av enkäten motsvarar kvantifierbara frågor som respondenternas ålder och antal år som svensklärare, medan de kvalitativa frågeställningarna efterfrågar egenkomponerade svar för att respondenterna ska få utrymme att uttrycka sig självständigt. Därför kombinerades båda dessa metoder för att få så omfattande svar som möjligt på frågeställningarna.

Enkätundersökningen genererade data från 78 yrkesverksamma svensklärare på högstadiet. Studiens empiriska resultat visade att majoriteten av svensklärarna hade en positiv inställning till lärplattformar och dess funktion. Respondenterna önskade inte mer utbildning i Google Classroom oavsett om de tidigare fått utbildning eller inte. Google Classroom användes främst i syfte att ge återkoppling, samla material inför och efter lektionen, strukturera arbetsområden samt visa material för elever under lektionstid.

Ämnesord

Skola, lärplattform, lärare, Google Classroom, undervisning, digitalisering, utbildning

Innehållsförteckning

Förord	6
1. Inledning	7
2. Syfte och frågeställningar	10
2.1 Disposition	10
2.2 Centrala begrepp	11
3. Teoretiska utgångspunkter	12
3.1 Det sociokulturella perspektivet på lärande av Lev Vygotskij	12
3.2 Learning by doing-teorin av John Dewey	13
3.3 Motivering till teorier	14
4. Tidigare forskning.....	15
4.1 En studie om lärares inställning till lärplattformar	16
4.2 En studie om lärares attityder till, och användande av, lärplattform under sjuksköterskeutbildning	18
4.3 En studie om lärares användning av digitala resurser i undervisningen	19
5. Metod.....	20
5.1 Val av metod	20
5.2 Datainsamling	21
5.3 Validitet och reliabilitet	22
5.3.1 Validitet	22
5.3.2 Reliabilitet	23
5.4 Tillvägagångssätt	23
5.5 Etiska överväganden	25
6. Resultat	25
6.1 Bakgrundsfrågor.....	26
6.2 Vilken <i>attityd</i> har svensklärare till det digitala verktyget Google Classroom?	27
6.3 Vilken <i>kunskap</i> anser svensklärare på högstadiet sig ha kring det digitala verktyget Google Classroom?	29
6.4 I vilka <i>syften</i> och <i>moment</i> använder sig svensklärare av digitala verktyget Google Classroom?	31
7. Analys.....	32
7.1 Analys av kvalitativa data	32
7.1.1 <i>Fördelar</i>	32
7.1.2 <i>Nackdelar</i>	33

7.1.3 Ändrad inställning.....	33
7.1.4 Oro	33
7.1.5 Begränsningar.....	34
7.2 Analys utifrån ålder	34
8. Resultatdiskussion.....	36
8.1 Slutsats	42
9. Vidare forskning	43
10. Litteraturförteckning.....	44
Bilaga 1.....	48
Bilaga 2.....	49

Förord

Vi har valt att skriva hela arbetet gemensamt i ett delat dokument, därför vill vi främst tacka varandra för det engagemang och arbete vi lagt ner på detta examensarbete. Vi vill tacka vår handledare Simone Löhndorf som under arbetets gång stöttat oss med tips och råd samt de respondenter som ställt upp och besvarat den enkät vi skickat ut som ligger till grund för hela arbetet.

-Julia & Sam

1. Inledning

I detta examensarbete kommer vi att undersöka huruvida svensklärares inställning till plattformar påverkar lärarens yrkesutövning eftersom forskningsområdet är ytterst aktuellt och en stor del av dagens läraryrke. Det är aktuellt eftersom lärares användning av lärplattformar förändrats över tid och i hög grad påverkas av den digitala kompetens som råder i en skolverksamhet. Exempelvis genom digital kommunikation mellan olika professioner, däribland lärare och rektorer samt mellan lärare och elev. Frågeställningar har valts för att kunna utröna vad svensklärare tycker om Google Classroom och kunskapen till det. Samtidigt vill vi undersöka i vilka moment svensklärare anser det fördelaktigt att använda Google Classroom och i vilka moment som det inte är lika fördelaktigt, kanske till och med en stor nackdel.

Nordmark (2018) menar att yrkesrollen påverkas av den digitala samtidigt vi befinner oss i eftersom skrivandeprocessen förändrats sedan digitaliseringen fick större utrymme i skolan, från analogt till digitalt skrivande (Nordmark, 2018). Detta har inneburit en stor förändring för både lärare och elever i undervisningen i svenskämnet eftersom en stor del av arbetsprocessen kring läs- och skrivmoment kan utföras i digitala verktyg i stället för analogt med penna och papper. I kursplanen för svenskämnet på högstadiet står det att eleverna ska lära sig ”Disposition och redigering av texter med hjälp av digitala verktyg. Bearbetning av egna och gemensamma texter till innehåll och form. Att ge och ta emot respons på texter” (Skolverket, 2022a, s228), vilket innebär att digitala verktyg får utrymme i rådande läroplan Google Classroom har funktioner som uppfyller denna del av kursplanen.

Studien är ett tillskott till forskningsfältet då vi till skillnad från tidigare forskning (vilken redogörs i kapitel 4) undersökt i vilka specifika moment svensklärare använder sig av Google Classroom i svenskämnet, då arbetet med digitala verktyg skiljer sig mellan ämne och mellan lärare. Uppgifter och tillvägagångssätt i svenskämnet kring exempelvis texttyper och grammatiska övningar kräver olika strukturer i Google Classroom. Detta synliggör vår undersökning då enkätfrågorna utformats i syfte att bland annat utröna i vilka moment svensklärare använder

Google Classroom och hur många procent av respondenterna som använder lärplattformen i de olika momenten. Inför vårt kommande yrkesliv är det relevant att undersöka i vilket syfte yrkesverksamma svensklärare använder Google Classroom och utifrån det undersöka hur undervisningen bör struktureras och planeras för att gynna eleven. Vidare är vår studie relevant för redan yrkesverksamma svensklärare för att främja en vidgad blick på Google Classroom utanför kollegiet. Vidare kan redan yrkesverksamma svensklärare se andra möjligheter och begränsningar samt motstå gruppsyck i fråga om utbildning i, attityd till och användning av Google Classroom.

Edvardsson, Godhe & Magnusson (2018) nämner att utifrån styrdokumentet är det tydligt att digitaliseringen numera är en del av lärares uppdrag och därmed måste ingå i undervisningen, oavsett vilken uppfattning lärare har. Edvardsson et al. (2018) menar även att det är omöjligt att gå tillbaka till en analog tid. Därför är vår empiriska studie adekvat då den genomförs i en tidsperiod då den svenska skolan genomgår en digitaliseringsprocess som innebär att lärares yrkesutövning påverkas, vilket även innebär att svenskundervisningen förändras. Edvardsson et al. (2018) nämner också att det är viktigt att skolans huvudman ger lärare möjlighet att kunna utveckla kompetenser och den kunskap som krävs för att kunna bedriva en högkvalitativ undervisning i förhållande till styrdokumentet angående de aspekter som är knutna till digitaliseringen. Därför är det intressant att undersöka vilken attityd, kunskap och i vilka syften och moment svensklärare använder den digitala lärplattformen Google Classroom (Edvardsson, Godhe, & Magnusson, 2018).

Under vår verksamhetsförlagda utbildning på ämneslärarprogrammet på Högskolan Kristianstad mellan 2018–2023 och genom tidigare yrkesmässiga erfarenheter har vi uppmärksammat vilken stor roll digitala lärplattformar har i skolverksamheten. Däremot har åsikterna kring digitala lärplattformar gått isär. Enligt våra personliga erfarenheter har Google Classroom varit den dominerande lärplattformen i undervisningen. Enligt Skolverket (2022b) är samhället alltmer digitaliserat och därför beslutade regeringen 2018 om förändringar i styrdokumentet (Skolverket, 2022b). I den nuvarande läroplanen Lgr22 får

digitaliseringen stort utrymme, vilket syns bland annat i svenskämnet där digitala verktyg är en fundamental del av kunskapskraven och det centrala innehållet. Denna digitala kompetens är en förutsättning för både lärare och elever. I svenskämnets syfte står det att eleverna ska ges möjlighet att: “kommunicera i digitala miljöer med interaktiva och föränderliga texter” (Skolverket, 2022a, s224). Lundgren et al. (2017) menar att lärarens roll blir annorlunda, en konsekvens av digitaliseringen och av kunskapsexplosionen. Den ursprungliga rollen för lärare innebär att presentera information som eleverna skulle inhämta vilket har förändrats mot ett större inslag av handledning samt att skapa sociala och intellektuella sammanhang för lärande (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017).

Skolverket (2018) hävdar att dagens samhälle är mer digitaliserat än någonsin, vilket innebär en ökad kunskap kring digitala verktyg i skolans verksamhet men även en ökad användning av teknik generellt (Skolverket, 2018). Även Edvardsson et al. (2018) betonar att skolan måste spegla den digitala samtiden som såväl lärare som elever verkar i (Edvardsson, Godhe, & Magnusson, 2018). Denna förändring innebär att en stor del av skolans verksamhet förflyttas från analoga till digitala medierande artefakter - vilket påverkar såväl lärare som elev. För svenskämnet innebär detta en ökad mängd tryckt text via skärmar än handskriven text. Förändringen har inneburit en större kunskap och efterfrågan på digitala hjälpmedel. Svenska skolor använder sig idag av olika lärplattformar vilka kan se annorlunda ut i kommunerna men syftet med plattformen är densamma, att effektivisera arbetet för både lärare och elev. Vi har uteslutande använt lärplattformen Google Classroom eftersom det är den dominerande lärplattformen i flertalet kommuner.

2. Syfte och frågeställningar

I detta kapitel presenteras syftet med denna studie samt de frågeställningar som formulerats för att uppnå syftet. Kapitlet innehåller även ett dispositionsavsnitt.

Syftet med denna studie är att undersöka hur svensklärare upplever att den digitala lärplattformen Google Classroom påverkar deras yrkesutövning i svenskämnet i årskurs 7–9.

1. Vilken *attityd* har svensklärare till det digitala verktyget Google Classroom?
2. Vilken *kunskap* anser svensklärare på högstadiet sig ha kring det digitala verktyget Google Classroom?
3. I vilka syften och moment *använder* sig svensklärare av digitala verktyget Google Classroom?

2.1 Disposition

I kapitel tre redogörs studiens teoretiska utgångspunkter samt motivering till val av teorier.

I kapitel fyra redogörs tidigare forskning, den tidigare forskningen presenteras med hjälp av teoretiska och metodologiska utgångspunkter samt resultat för varje studie.

I kapitel fem beskrivs metod med följande underrubriker: val av metod, datainsamling, validitet och reliabilitet, tillvägagångssätt samt etiska överväganden.

I kapitel sex presenteras studiens resultat utifrån de kvantitativa och kvalitativa frågeställningarna.

I kapitel sju analyseras resultaten av studiens empiri utifrån ålder kategorier samt utifrån färgkodning.

I kapitel åtta återfinns en resultatdiskussion och avslutas med en slutsats.

I kapitel nio återfinns förslag till vidare forskning inom detta forskningsområde.

2.2 Centrala begrepp

Studien innefattar en del nyckelbegrepp vilka definieras i detta kapitel i syfte att tydliggöra studiens innehåll.

Begreppet *digitalisering* definieras enligt Nationalencyklopedin (2022) som en omvandling från analog till digital information samt övergången till ett digitalt informations samhälle (Nationalencyklopedin, 2022a).

Google Classroom är en lärplattform vilken lärare och elev har tillgång till genom alla datorer med hjälp av en individuell inloggning. På plattformen kan eleven uppdateras kring uppgifter och inlämningar, se övningar, filmer, uppgifter eller instruktioner. Läraren kan kontinuerligt lägga upp information på plattformen som eleven i realtid kan ta del av (Google Classroom, 2022).

Begreppet *IKT* betyder information och kommunikationsteknik. IKT innefattar lagring, hämtning, manipulation, överföring eller mottagande av digitala data samt hur användningsområden kan samverka med varandra (ikt klassrummet, 2022).

Begreppet *mixad metod* användes i samband med metodvalet för studien. Mixad metod innebär att studien har en kombination av kvantitativ och kvalitativ forskningsmetod (vbes.se, 2020).

Webb 2.0 är ett samlingsbegrepp myntat av Tim O'Reilly år 2004, begreppet används för att förklara nästa generation av tjänster, varor och affärsmodeller på internet under 2000-talets inledande år (oreilly.com, 2009).

3. Teoretiska utgångspunkter

Detta kapitel presenterar vår teoretiska referensram som varit utgångspunkt för denna studie. Vi är medvetna om att detta är ett förhållandevis nytt forskningsområde och att det således är svårt att finna lämpliga teorier om lärares attityder inom digital pedagogik. Kapitlet presenterar specifikt Deweys Learning by doing-teori samt Vygotskijs sociokulturella perspektiv på lärande. Kapitlet avslutas med en motivering till vårt val av dessa teorier.

3.1 Det sociokulturella perspektivet på lärande av Lev Vygotskij

Enligt Lundgren et al. (2017) är sociokulturell teori ett kunskapsteoretiskt perspektiv som har sitt ursprung i Lev Vygotskijs arbeten om utveckling, språk och lärande (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Vygotskij var pedagog, filosof samt psykolog och levde mellan 1896–1934 (Nationalencyklopedin, 2022b). Det sociokulturella perspektivet beskriver människans handlingar som situerade i olika kulturella och sociala praktiker, då Vygotskij menar att människor lär genom att vara en del av olika sociala konstellationer (Strandberg, 2006). Det är även ett resultat av tidigare generationers kunskaper och erfarenheter.

Enligt Lundgren et al. (2017) handlar det sociokulturella perspektivet på lärande om hur människor utvecklar förmågor inom skolväsendet, exempelvis läsa, skriva, räkna, resonera samt problemlösning. Det handlar även om hur människor approprierar vad man inom det sociokulturella perspektivet kallar för medierande artefakter. Enligt Lundgren et al. (2017) menar Vygotskij att skolan låter eleven appropriera sina kunskaper och testa sina förmågor för att sedan kunna använda dem i samhället. Appropriering används inom sociokulturell teori för att förstå

och beskriva lärandet och medierande artefakter innebär att människan använder redskap för att förstå och verka i samhället. Dessa medierande artefakter kan vara antingen språkliga eller materiella (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Enligt Strandberg (2006) är IKT (se s.10) en artefakt som kan nyttjas vid lärande (Strandberg, 2006), i exempelvis skolans värld där lärplattformen Google Classroom är en språkligt medierande artefakt eftersom verktyget används vid kommunikation mellan lärare och elev. Google Classroom är även en materiellt medierande artefakt eftersom det är ett digitalt verktyg som kräver en dator för att kunna användas (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017).

3.2 Learning by doing-teorin av John Dewey

John Dewey var en filosof, pedagog och forskare som levde mellan 1859–1952 (Nationalencyklopedin 2022d). Ett av Deweys forskningsområden var skola och utbildning, där han försökte utveckla en skola för ett demokratiskt samhälle (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Dewey myntade begreppet “Learning by doing”, vilket är en pragmatisk aktivitetspedagogik där teori, praktik, reflektion och handling bildar en helhet (Skolverket, 2018). Detta innebär enligt Lundgren et al. (2017) att teori och praktik är integrerade aspekter av människors handlingar då praktiska handlingar inte är möjliga utan tänkande och reflektion (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017).

Teorin innebär även att individen utifrån sina egna intressen behöver få möjlighet att testa sig fram på egen hand för att kunna lyckas, vilket kan ske genom att navigera i verktyget på egen hand. Dewey menar att skolan som institution har en stor betydelse för eleven och att den tydliga uppdelning som råder mellan teori och praktik bör upphöra (Dewey, 2002). Enligt Lundgren et al. (2017) belyser Dewey i sina resonemang relationen mellan hur skolan fungerar, hur undervisning organiseras och hur dess samspel med det omgivande samhället ser ut och borde se ut (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Samspelet mellan skola och samhälle är något som sker konstant, då de påverkar varandra och följs åt. Digitaliseringen har förändrat både samhället och skolan, då digitala verktyg som exempelvis Google

Classroom är en stor del av arbetslivet i dagens skola. Konsekvenser av detta kan vara bristande praktisk tillämpning gällande analogt skrivande och avsaknad av upplevelsebaserat lärande. Både elev och lärare tar del av information via datorskärmen i stället för att skapa egenupplevda praktiska erfarenheter. Enligt Alexandersson & Swärds (2022) referens till Dewey (1916/1997) betonade Dewey redan 1916 att undervisningen i skolan måste anpassas till aktuella förändringar som sker i samhället (Alexandersson & Swärd, 2022). Dewey (1999) menar även att ett expanderat utbildningssystem utvecklar unga människor (Dewey, 1999).

Dewey ansåg även att genom en allsidig utbildning kan skolan bidra till förändring av samhället (Alexandersson & Swärd, 2022). När tekniken utvecklas i snabb takt och får stort inflytande i många samhällsdelar sker samma process i skolsektorn, vilket påverkar lärare eftersom en stor del av deras vardagliga arbetsuppgifter sköts via en digital plattform i stället för analogt. Denna förändring innebär delvis att lärare får lära sig att hantera dessa digitala verktyg genom att använda och utforska dem på egen hand och tillsammans i kollegiet för att därefter kunna implementera dem i undervisningen. Det är av intresse för vår analys då vi undersöker svensklärares inställning till ett digitalt verktyg och hur användningen av verktyget fungerar i praktiken.

3.3 Motivering till teorier

Frågeställningarna i enkäten som berörde lärares attityd till Google Classroom är formulerade utifrån Vygotskijs teori eftersom lärares attityd påverkar inställningen till lärplattformen. Vygotskij anser att utforskande aktiviteter är en grundsten i det sociokulturella perspektivet på lärande (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Frågeställningarna rörande användningen av lärplattformen är formulerade utifrån både Dewey och Vygotskijs teorier eftersom båda teorierna belyser användning. Deweys teori anser att teori och praktik är sammankopplade och Vygotskijs teori belyser vikten av medierande artefakter (se avsnitt 3.1 och 3.2), vilket exempelvis kan vara användning av digitala verktyg (Lundgren, Säljö,

& Liberg, 2017). Frågeställningarna i vår enkät om kunskapen om Google Classroom är formulerade utifrån Deweys pragmatiska teori eftersom den belyser individens behov av att testa sig fram individuellt, för att kunna lyckas eftersom teori, praktik, reflektion och handling bildar en helhet. Dewey (2002) menar att människans inläring fortlöper genom hela livet (Dewey 2002; Skolverket 2018a), därför är det viktigt att kunna se möjligheter med skolans utveckling och praktisera innovativa verktyg för att fortsätta lära och utvecklas.

Learning by doing-teorin kan appliceras som utgångspunkt i denna studie eftersom vid användning av digitala hjälpmedel får individen möjlighet till att utmanas kognitivt och vidareutveckla sina kunskaper både enskilt såväl som tillsammans med andra (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Det sociokulturella perspektivet på lärande belyser utvecklingen hos individen i samspel med andra och är ständigt närvarande i den rådande skolkulturen, där samarbete och gruppkonstellationer främjar lärande (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Vygotskijs sociokulturella teori är viktig som grund för vår studie eftersom interaktionen mellan lärare och det medierande redskapet, vilket i vår studie är Google Classroom, är centralt i denna studie.

4. Tidigare forskning

Detta kapitel presenterar tidigare forskning kring lärplattformar som är relevanta för vår studie. Utifrån kartläggningen av referensmaterial och tidigare studier inom forskningsfältet har vi valt tre studier inom vårt forskningsområde. Dessa studier återfinns i Foss Rudbeck & Östlings (2009) magisteruppsats, Stangvik-Urbáns magisteruppsats (2016) samt i Svenssons (2020) licentiatavhandling.

4.1 En studie om lärares inställning till lärplattformar

Foss Rudbeck och Östlings (2009) studie är en magisteruppsats - *Hot mot yrkesrollen eller vardagligt verktyg? En studie av lärares inställning till lärplattform* (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Studien undersökte hur införandet av lärplattformar påverkade lärarrollen och hur lärandet organiserats. Foss Rudbeck & Östling (2009) valde att göra två fallstudier på sina egna arbetsplatser. Författarna använde olika lärplattformar och arbetade inom två olika organisationer i samma kommun. Datan samlades in genom kvalitativa semistrukturerade intervjuer.

Författarna sökte svar på följande frågor: "*Hur har implementeringen av lärplattformen gått till?*", "*Vilken inställning har lärare till lärplattformen?*", "*På vilket sätt har tillgången till lärplattformen påverkat lärarnas undervisning?*" samt "*Hur har införandet av en lärplattform påverkat lärarrollen?*". Eftersom Foss Rudbeck & Östlings (2009) studie inte kunde kopplas till en specifik teori beskrev de utvecklingen av teoretiska perspektiv, bland annat sociokulturellt perspektiv.

Resultaten visade att implementeringen av lärplattformar skedde på olika sätt, där den ena arbetsplatsen hade en tydlig plan och målsättning, medan den andra arbetsplatsen hade en otydlig implementeringsprocess. De intervjuade lärarna var positivt inställda till lärplattformen. Däremot kunde inte författarna se att tillgång till en lärplattform ledde till att planering av undervisning påverkades. Alla intervjuade lärare i studien var överens om att lärarrollen i lärplattformen skiljde sig från lärarrollen i klassrummet. Lärarna ansåg att det var mer fokus på textbaserad kommunikation, vilket medförde högre krav på ett korrekt språk till skillnad från att undervisa och skriva i klassrummet. Foss Rudbeck & Östling (2009) menar att lärare behöver planera mer och att lärplattformen kräver att de besitter en högre teknisk kompetens (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Studiens resultat visade även att lärarna såg lärplattformen mest som ett tillägg och organiserade undervisningen huvudsakligen som tidigare. Den enda skillnaden var

att kursmaterial och information även fanns tillgängligt via plattformen. Resultaten visade vidare att lärplattformen framför allt användes i samband med administration och information. Författarna nämner att det gjorts ett försök att använda lärplattformen för examination och att uppgifter skulle redovisas och diskuteras i plattformen, men då lärarna delvis var oförberedda på den ökade arbetsbördan blev det en engångsföreteelse. Resultaten visade att synen på lärande och skapandet av kunskap skiljde sig åt hos de intervjuade lärarna. Lärarna betonade att elever lär på olika sätt, men majoriteten av dem framhöll att kunskap framförallt skapas tillsammans med andra. Foss Rudbeck & Östling (2009) menar därför att detta överensstämmer med ett sociokulturellt perspektiv på lärande (Foss Rudbeck & Östling, 2009).

Foss Rudbeck & Östling (2009) anser att debatten om lärplattformar är överdriven och att kritiken mot lärplattformar är onödigt hård. De anser inte heller att det är realistiskt att gå från ingenting till Webb 2.0 (se s.12). Foss Rudbeck & Östling (2009) anser att det är ett stort steg för de flesta lärare att börja använda en lärplattform. Att förvänta sig att lärare på egen hand ska skapa personliga digitala lärmiljöer och lärmoduler för sina elever via Webb 2.0 såg författarna inte möjligt vid tidpunkten då studien skrevs. De trodde tvärtom att lärplattformar kan stötta lärande och att tillgång till en lärplattform är ett steg på vägen mot en ökad användning av IKT. På sikt ansåg författarna att lärare eventuellt kommer att utnyttja lärplattformens avancerade funktioner och möjligheter till kollaborativt lärande (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Eftersom denna studie är 14 år gammal är slutsatsen att detta har förändrats över tid och att Foss Rudbeck & Östling hade rätt. Idag finns det funktioner som möjliggör kollaborativt lärande i Google Classroom vilket svensklärare kan utnyttja genom att dela lektionsplaneringar samt annat arbetsmaterial med varandra i kollegiet. Eleverna kan utnyttja dessa funktioner genom att arbeta tillsammans med gemensamma skrivuppgifter som de kan skriva i ett delat dokument på varsin dator samtidigt, exempelvis en argumenterande text i par.

4.2 En studie om lärares attityder till, och användande av, lärplattform under sjuksköterskeutbildning

Stangvik-Urbáns (2016) magisteruppsats - *Det gäller nog att vi hänger med - Lärares attityder till, och användande av, lärplattform under sjuksköterskeutbildning* undersökte högskolelärares attityder till och användandet av lärplattformar som ett av de digitala administrativa och pedagogiska verktyg (Stangvik-Urbán, 2016).

Studien använde en mixad metod då den genomfördes med både en kvalitativ och kvantitativ forskningsmetod kopplat till en enkätundersökning. Stangvik-Urbáns (2016) frågor berörde användandet av diskussionsforum samt upplevelse av egen kompetens i förhållande till generell kompetens i kollegiet. Intervjuerna utfördes utifrån ett kvalitativt perspektiv och syftade till att synliggöra lärares attityder till lärplattformen samt deras erfarenheter och åsikter om användandet av densamma.

Stangvik-Urbán (2016) använde sig av Guribyets (2005) teori om infrastruktur för lärande som innebär en sammankoppling mellan lärare och elev med hjälp av lärplattformar. Teorin innebär även att det finns en digital infrastruktur som sammankopplar digitala nätverksvägar vilket möjliggör ett ökat kunskapsutbyte. Lärplattformen är uppbyggd av verktyg vilka hjälper elev och lärare att kommunicera och samverka över lärplattformen oberoende av plats (Guribye, 2005).

Resultaten av Stangvik-Urbáns (2016) studie visar en omfattande användning av lärplattformar som en obligatorisk del av lärares undervisning. Resultaten visade även att lärplattformen sågs som ett hjälpmedel för både lärare och student. Lärplattformen beskrevs som ett bra administrativt verktyg för att delge material och sprida information och användes som ett pedagogiskt verktyg på varierade sätt som genererade utvecklingsmöjligheter. Resultaten visade vidare att det sannolikt inte skulle gå att vara utan lärplattformen på grund av ökade elevgrupper samt möjligheten till digitala möten med studenter. Det fanns även uttryck i

studien för en problematik kring bristande kunskap samt oro för att tekniska problem påverkade undervisningen (Stangvik-Urbán, 2016).

4.3 En studie om lärares användning av digitala resurser i undervisningen

Svenssons (2020) licentiatavhandling - *Lärares användning av digitala resurser i undervisningen*, syftar till att bidra till kunskap om hur lärare använde digitala resurser i undervisningen, på vilket sätt undervisningssituationen påverkade samt elevers utveckling av förmågor och kunskaper (Svensson, 2020). För att uppnå detta syfte genomfördes två delstudier, däremot är det enbart delstudie 1 som är av relevans för vår studie - därför exkluderas Svenssons (2020) andra delstudie. De övergripande forskningsfrågorna i denna avhandling är: *“Hur använder lärare digitala resurser i en undervisningssituation?”* samt *“Hur kan användande av digitala resurser i undervisningen påverka elevernas utveckling av kunskaper och förmågor?”* (Svensson, 2020). De specifika forskningsfrågorna i delstudie 1 är: *“Hur beskriver lärare att de använder Google Classroom i sin undervisning?”*, *”Vilka effekter erfar lärare att deras användande av Google Classroom i undervisningen har haft för eleverna?”* samt *”Hur kan Google Classroom användas för att stödja elevers utveckling av kommunikativa och metakognitiva förmågor?”*. Svenssons (2020) studie hade sin teoretiska utgångspunkt i Vygotskijs sociokulturella perspektiv då hon anser att interaktionen mellan individen (läraren) och det medierande redskapet (i detta fall den digitala resursen) är centralt i denna studie. En annan anledning är att Svensson (2020) har uppmärksammat att tidigare forskning inom detta forskningsområde visar att användning av IKT i undervisning utifrån det sociokulturella perspektivet, med kollaborativt lärande, formativ bedömning och återkoppling är en framgångsfaktor för lärande (Svensson, 2020).

Svenssons (2020) första delstudie genomfördes med hjälp av kvalitativa intervjuer med 18 lärare, vilka använde Google Classroom i sin undervisning. Delstudien fokuserade specifikt på Google Classroom som digitalt verktyg. Datainsamlingen genomfördes genom semistrukturerade intervjuer med målet att uppnå en grundlig

beskrivning av hur lärare använde Google Classroom i sin undervisning (Svensson, 2020).

Resultaten av delstudien visade att användandet av digitala resurser kan vara ett sätt att stödja elevers utveckling av kommunikativa förmågor och ämneskunskaper. Den kommunikativa förmågan hade utvecklats i form av att eleverna gav varandra respons på arbeten och samarbetade mer med hjälp av digitala resurser, både på lärarens initiativ och spontant. Ämneskunskaperna hos eleverna utvecklades till följd av ökad aktivitet och motivation efter att lärarna börjat använda Google Classroom (Svensson, 2020). Enligt Svensson (2020) är det även viktigt att lärare skapar förutsättningar i sin design av undervisning med lärandet i fokus (Svensson, 2020). Genom intervjuerna har möjligheterna med Google Classroom framträtt, men även lärarens syn på den digitala resursen i relation till elevers utveckling av kunskaper och förmågor. De intervjuade lärarna beskrev hur de använde resursen i arbetet med eleverna, motiverade sitt användande och drog slutsatser om hur deras elever påverkades av användandet (Svensson, 2020).

5. Metod

Detta kapitel presenterar vårt val av metod, datainsamling, validitet och reliabilitet, tillvägagångssätt samt etiska överväganden.

5.1 Val av metod

Vår studie hade en mixad metod då enkätundersökningen genomfördes med både en kvantitativ och kvalitativ forskningsmetod. Enkäten skickades ut digitalt till yrkesverksamma svensklärare i åk 7–9. Genom att skicka ut en enkät med såväl kvalitativa som kvantitativa frågeställningar hade enkätundersökningen förutsättningar att bli både omfattande och detaljerad. Den kvantitativa delen av enkäten motsvarar kvantifierbara frågor som respondenternas ålder och antal år som svensklärare, medan de kvalitativa frågeställningarna efterfrågar

egenkomponerade svar för att respondenterna ska få utrymme att uttrycka sig självständigt. Därför kombinerades båda dessa metoder för att få så omfattande svar som möjligt på frågeställningarna för undersökningen. Vidare användes tre frågeställningar vilka besvarade attityd till, kunskap om samt användning av Google Classroom.

5.2 Datainsamling

Enkäten innehåller frågeställningar utifrån vårt forskningsintresse som besvarar studiens syfte och frågeställningar. Den inleds med ett missivbrev som beskriver vilka vi är, vilken högskola vi studerar vid samt enkätens syfte. Respondenterna delges även information om hur vi kommer använda oss av frågorna och att de genom besvarandet av frågorna deltar i undersökningen. Missivbrevet innehåller vidare information om anonymitet och att det går att avbryta deltagandet när som helst.

Följande kvantitativa frågor återfinns i enkäten: *”Undervisar du i svenskämnet på högstadiet?”*, *”Hur många år har du arbetat inom läraryrket?”*, *”Ålder?”*, *”Har du fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på din arbetsplats?”*, *”Vilken inställning har du till Google Classroom?”*, *”Hur har din inställning till Google Classroom förändrats över tid?”* Dessa frågeställningar syftar till att få in kvantifierbara svar som respondenternas ålder och antal år som svensklärare. I efterhand kan vi konstatera att vi borde sänkt intervallerna i respondenternas åldersspann i frågan om respondentens *ålder*, eftersom det hade underlättat för mer precisa slutsatser kring ålderns påverkan på användningen och inställningen till lärplattformen. Enkäten som skickades ut hade 10-års åldersspann, vilket innebar att respondenterna i samma grupp kunde arbetat i allt från 1 till 10 år i yrket, vilket påverkar studiens reliabilitet.

Följande kvalitativa frågor återfinns i enkäten: *”Vilka fördelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?”*, *”Vilka nackdelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?”*, *”Finns det något som kan*

ändra din inställning till Google Classroom?” Dessa efterfrågar egenkomponerade svar för att respondenterna ska få utrymme att uttrycka sig självständigt. Dessa svar kunde färgkodas och placeras in i kategorier för analys. Det fanns svårigheter vid analys av frågan *”Finns det något som kan ändra din inställning till Google Classroom?”* eftersom den vänder sig till respondenter med både positiv och negativ inställning. En förbättring hade varit att i stället efterfråga utvecklingspotential i Google Classroom eller endast fråga de som ursprungligen hade en negativ inställning.

Följande kvantitativa frågor innehöll kvalitativa delar eftersom de möjliggjorde självständiga svar: *”I vilka moment använder du dig av Google Classroom?”*, *”Anser du att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel som exempelvis Google Classroom?”*

5.3 Validitet och reliabilitet

5.3.1 Validitet

Validiteten avser värdet och relevansen av datan som samlades in, enligt Kylén (2004). I skapandet av enkätundersökningen och analys av datan fanns begreppen *validitet* och *reliabilitet* i åtanke för att kunna besvara studiens forskningsfrågor. Studien avsåg mäta svensklärares attityd till, kunskap om samt användningen av Google Classroom. Detta genomfördes genom färgkodning och indelning utifrån åldersgrupper. Validiteten avsågs syfta till hur hög grad studien mätt det den avsåg mäta, i detta fall genom en enkätundersökning (Kylén, 2004). Vi fick in svar på studiens kvalitativa frågeställningar som inte hade relevans för undersökningen och därmed uteslutits för att uppnå högre validitet. Däremot skulle följdfrågor eller intervjuer eventuellt kunna ge ökad validitet vid en vidare studie inom forskningsområdet.

5.3.2 Reliabilitet

Enligt Kylén (2004) anger reliabilitet tillförlitlighet och säkerheten i svaren, vilket syftar till det insamlade resultatens stabilitet och frihet. En annan aspekt av reliabilitet är huruvida studien har fått in homogena data, vilket innebär uppgifter som avser samma ämne (Kylén, 2004). Reliabilitet beskriver hur noggrant undersökningen mäter det som åsyftas (Nationalencyklopedin, 2022c). Vår enkätundersökning efterfrågade svar på frågan om vilken inställning lärare har till Google Classroom, frågan besvarades med adekvata svar som motsvarade frågeställningen, vilket den var avsedd att göra, därför har vår studie en hög reliabilitet. En annan aspekt av reliabilitet är huruvida resultaten blir oförändrade om undersökningen genomförs på nytt. Om studien genomförs på nytt med andra deltagare men med samma syfte och frågeställningar kommer den troligtvis få ett annat utfall, eftersom följande tre frågor var kvalitativa och berörde respondenternas personliga åsikter samt attityder, vilket kan resultera i lägre reliabilitet: *”Vilka fördelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?”*, *”Vilka nackdelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?”*, *”Finns det något som kan ändra din inställning till Google Classroom?”*

5.4 Tillvägagångssätt

Vår inledningsfas i detta examensarbete inleddes med en diskussion kring vilka frågeställningar som skulle kunna uppnå syftet med studien. Frågorna skulle vara såväl kvalitativa som kvantitativa och utgå ifrån de teorier vi valt. Vi utgick från Kyléns fyra steg i enkätkonstruktion där första steget innebar ett första utkast där vi ringat in frågor som bör finnas med i enkäten. Andra steget innebar en första försöksversion där vi lade till missivbrev och lät tre kollegor testa enkäten innan utskick, varpå återkopplingen från kollegorna motsvarade enkätens syfte. Vidare innebar tredje steget en slutversion av enkäten för att i steg fyra kunna skicka ut den till vald svarsgrupp, svensklärare på högstadiet (Kylén, 2004). Totalt medverkade 78 svensklärare på högstadiet, däribland kollegor, VFU-handledare samt från en grupp på Facebook för svensklärare på högstadiet.

Respondenterna placerades in i ålderskategorier eftersom åldern kan påverka datavana och därmed studiens resultat. Vidare är ålderskategorier adekvat då åldern som variabel bidrar till att finna mönster, samband och skillnader mellan respondenterna och mellan frågeställningarna. Vi tillämpade åldersvariabeln vid analys av följande frågor: *“Har du fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på din arbetsplats?”*, *“Anser du att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel som exempelvis Google Classroom?”*, *“Vilken inställning har du till Google Classroom?”* samt *“Hur har din inställning till Google Classroom förändrats över tid?”*. Det är viktigt att ta i beaktning att det är olika antal respondenter i varje åldersgrupp, därför har vi valt att räkna ut procentsatsen i stället för att redogöra för antalet respondenter. En annan anledning till att det är relevant att räkna ut procentsatsen är i syfte att uttröna mönster eller avvikelser bland åldersgrupperna. Däremot redogörs denna procentuella del inte i resultatdelen då vi vill hålla den konsekvent. Enkätens kvalitativa frågor har färgkodats och därefter delats in i kolumner för att uttröna olika ställningstaganden, däribland respondenternas inställning till Google Classroom (se bilaga 2). Färgkodningen genomfördes med slumpmässigt utvalda färger i syfte att dela in den insamlade datan i olika kategorier. Svar från samma respondent kan innehålla olika färger eftersom respondenten kunde ge flera exempel i samma svar då det är en kvalitativ frågeställning som efterfrågade ett öppet svar. Färgkodningen återfinns i sin helhet i bilaga 2.

I frågan om respondenternas inställning till Google Classroom kunde de svara “inte alls god”, “mindre god”, “god” och “mycket god” då syftet var att analysera om det skiljde sig mellan de olika svarsalternativen samt möjliggöra en djupare analys, därför är inställning som variabel adekvat. Inställning som variabel är även adekvat att använda eftersom respondenternas ingångsvärden påverkar utfallet av studien. Denna skillnad redogörs endast i resultatdelen för att explicit visa resultaten, däremot har vi valt att endast skriva “god” eller “inte alls god” i diskussion- och analysdelen eftersom skillnaden var minimal och därför tillför inte ökningen något i denna del.

5.5 Etiska överväganden

Vi har tagit hänsyn till de fyra huvudkraven av de etiska principerna. Dessa huvudkrav är *informationskravet*, *samtyckeskravet*, *konfidentialitetskravet* samt *nyttjandekravet*. Informationskravet innebär att forskarna ska upplysa studiens deltagare om den aktuella studiens syfte. Samtyckeskravet handlar om att undersökningens deltagare själva har rätten att bestämma över sin medverkan. Konfidentialitetskravet innebär att samtliga deltagare skall ges största möjliga konfidentialitet. Nyttjandekravet betyder att insamlade uppgifter om deltagarna endast får användas för forskningsändamål. Uppgifterna får inte användas för icke-vetenskapliga syften eller kommersiellt bruk (Vetenskapliga rådet, 2002).

Samtliga fyra huvudaspekter av de etiska principerna har uppfyllts genom att enkätens respondenter upplysts om studiens syfte samt att deras medverkan var högst frivillig. Genom att besvara frågorna i enkäten accepterade respondenterna villkoren för undersökningen. Slutligen delgav vi även information om anonymitet samt att respondenterna när som helst kunde avbryta deltagandet.

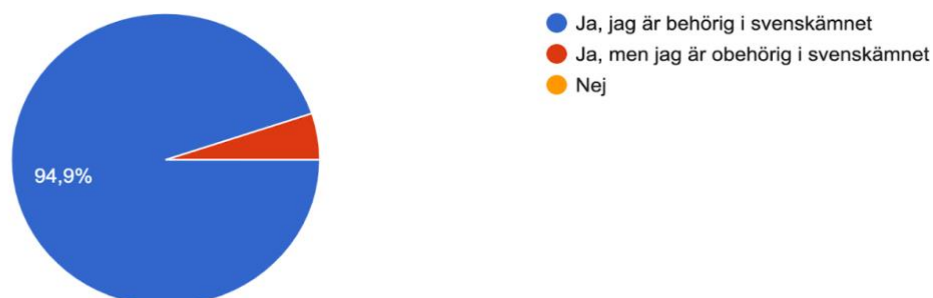
6. Resultat

Detta kapitel presenterar de resultat som vår undersökning genererat från de kvantitativa och kvalitativa frågeställningarna. Fråga 7, 8 och 11 återfinns i analyskapitlet eftersom de har färgkodats och kategoriserats i syfte att utröna ett resultat. Enkätens resultat återfinns i sin helhet i kronologisk ordning i bilaga 2.

6.1 Bakgrundsfrågor

Undervisar du i svenskämnet på högstadiet?

78 svar

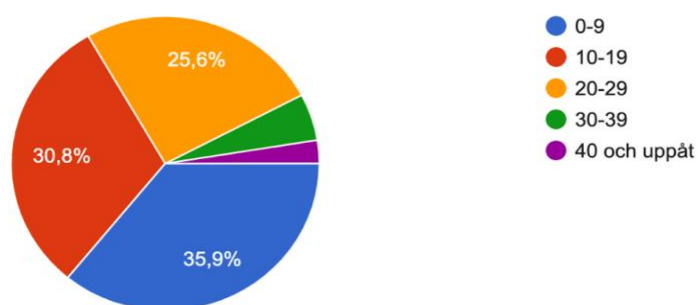


Figur 1. Antal undervisande lärare på högstadiet

Figuren visar resultatet på fråga 1 i enkäten vilken berörde behörighet i svenskämnet på högstadiet. 95% av deltagarna svarade att de var behöriga lärare i svenskämnet på högstadiet medan 5% undervisade i svenskämnet som obehöriga lärare. De som svarat nej på frågan har uteslutits från undersökningen.

Hur många år har du arbetat inom läraryrket?

78 svar



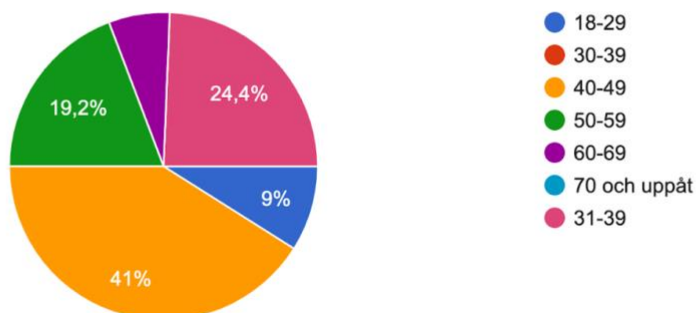
Figur 2. Antal yrkesverksamma år inom läraryrket

Figuren visar resultatet på fråga 2 vilken berörde hur många år i läraryrket respondenterna hade. Resultatet visade att de flesta arbetat inom läraryrket mellan 0–9 år, 36%. 31% har arbetat mellan 10–19 år och 26% har arbetat mellan 20–29

år. 5% har arbetat mellan 30–39 år och endast 3% har arbetat inom läraryrket i 40 år eller längre.

Ålder?

78 svar



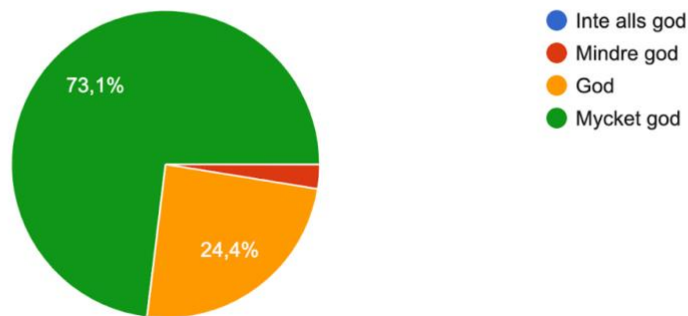
Figur 3. Respondenternas ålder

Figuren visar resultat på fråga 3 vilken berörde respondenternas ålder där resultatet visade att 9% var mellan 18–29 år, 24% var mellan 30–39 år, 41% var mellan 40–49 år och 19% var mellan 50–59 år. Endast 6% var mellan 60–69 år och ingen som deltog i undersökningen var 70 år eller äldre.

6.2 Vilken *attityd* har svensklärare till det digitala verktyget Google Classroom?

Vilken inställning har du till Google Classroom?

78 svar

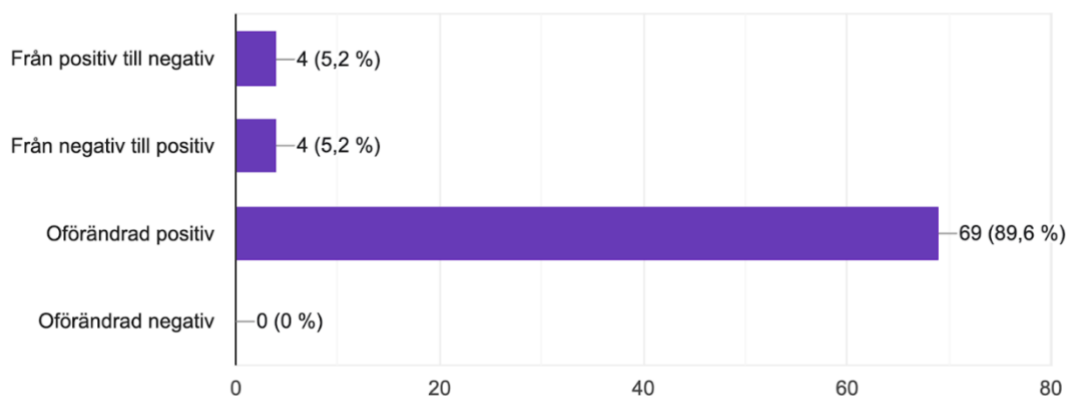


Figur 4. Inställning till lärplattformen Google Classroom

Figuren visar resultatet på fråga 9 som berörde vilken inställning deltagarna hade till Google Classroom. 73% svarade att den var *mycket god*, 24% hade en *god* inställning medan endast 3% ansåg sin inställning till Google Classroom vara *mindre god*. Ingen svarade att inställningen var “*inte alls god*”.

Hur har din inställning till Google Classroom förändrats över tid?

77 svar



Figur 5. Förändring av respondenternas inställning över tid

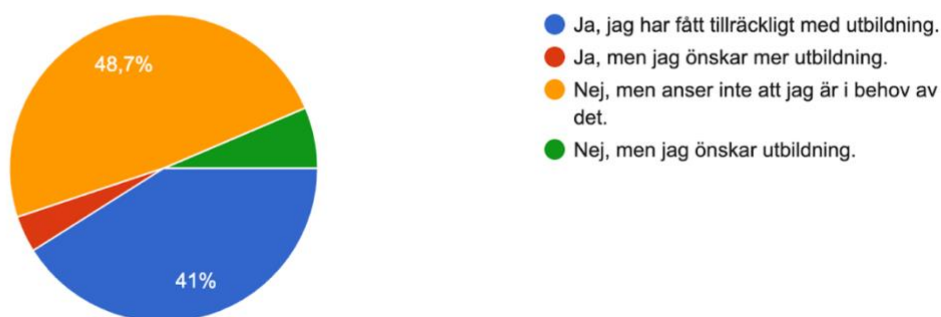
Figuren visar resultatet på fråga 10 vilken undersökte hur deltagarnas inställning förändrats över tid. 5% av respondenterna svarade att den förändrats från negativ

till positiv och 5% att inställningen förändrats från positiv till negativ medan hela 90% ansåg deras inställning vara oförändrad positiv. Ingen har svarat att inställningen varit oförändrad negativ.

6.3 Vilken *kunskap* anser svensklärare på högstadiet sig ha kring det digitala verktyget Google Classroom?

Har du fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på din arbetsplats?

78 svar



Figur 6. Respondenternas utbildningsnivå inom Google Classroom

Figuren visar resultatet på fråga 4 vilken undersökte om respondenterna fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på sin arbetsplats. 41% svarade att de fått utbildning och att den var tillräcklig. 49% svarade att de inte fått utbildning men inte heller ansåg sig vara i behov av det. Endast 4% hade fått utbildning men ansåg sig behöva mer utbildning medan 6% inte fått någon utbildning men hade önskat det. Detta kan bero på att utbildningen eventuellt har uppfattats som undermålig eller tar tid från andra saker i läraryrket som, enligt lärare, anses viktigare. Därför kan förutsättningarna för utbildningen ligga till grund för det insamlade resultaten i denna fråga

Anser du att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel som exempelvis Google Classroom?

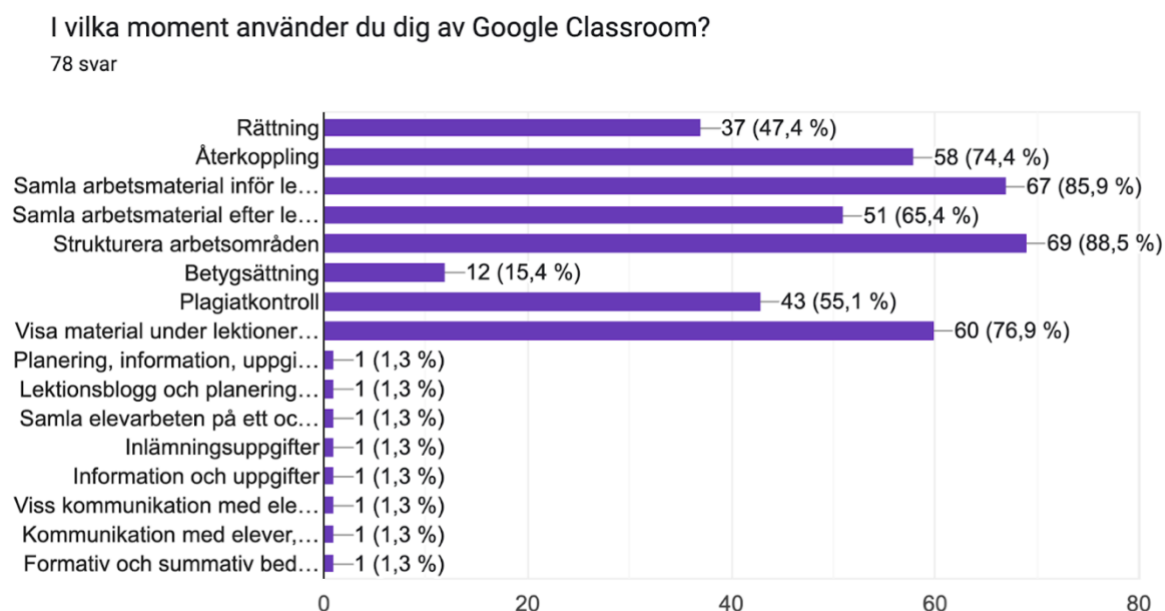
77 svar



Figur 7. Antal respondenter som anser att ämneslärarprogrammet bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel

Figuren visar resultatet på fråga 5 vilken undersökte om respondenterna ansåg att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel. 69% svarade ja och 25% svarade nej. 5% valde att svara med ett valfritt svar där samtliga av dessa 5% var kritiska till utbildning av digitala verktyg på högskolenivå.

6.4 I vilka syften och moment använder sig svensklärare av digitala verktyget Google Classroom?



Figur 8. Moment där lärare använder Google Classroom

Figuren visar resultatet på fråga 6 vilken berörde i vilka moment som respondenterna använde sig av Google Classroom. Respondenterna gavs möjlighet att fylla i valfritt antal svar. Resultatet visade att 89% använde verktyget i syfte att strukturera arbetsområden. 86% använde det i syfte att samla arbetsmaterial inför lektioner. 77% använde verktyget när de visat material under lektionerna och 74% använde verktyget vid återkoppling. 65% av respondenterna använde verktyget för att samla arbetsmaterial efter lektionerna. 55% av respondenterna använde verktyget vid plagiatkontroll och 47% använde det vid rättning. Minst antal respondenter använde verktyget vid betygssättning. 8 respondenter valde att besvara frågan med ett eget svar där svaren berörde uppgiftshantering och allmän information, kommunikation mellan lärare och elev

samt bedömning.

7. Analys

I detta kapitel presenteras analysen av resultaten. Först presenteras fråga 7, 8 och 11 från enkätundersökningen vilka är: ”*Vilka fördelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?*”, ”*Vilka nackdelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?*”, ”*Finns det något som kan ändra din inställning till Google Classroom?*”. Dessa presenteras utifrån underrubrikerna *Fördelar, Nackdelar, Ändrad inställning, Oro samt Begränsningar*. Färgkodning av samtliga kommentarer i dessa tre frågor har gjorts i syfte att kunna placera in dem i olika kategorier vilka är *Allt samlat i Google Classroom/strukturerat, Bedömning, Återkoppling* samt *Elever kan arbeta på distans/hemma*, för att sedan kunna genomföra en analys med hög validitet. Därefter presenteras respondenternas svar utifrån deras ålder för att kunna identifiera mönster, samband och skillnader. De frågeställningar som sammanställts utifrån respondenternas ålder är: ”*Har du fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på din arbetsplats?*”, ”*Anser du att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel som exempelvis Google Classroom?*”, ”*Vilken inställning har du till Google Classroom?*” samt ”*Hur har din inställning till Google Classroom förändrats över tid?*”. Fullständiga data samt färgkodning återfinns i bilaga 2.

7.1 Analys av kvalitativa data

7.1.1 Fördelar

Fråga 7 syftade till vilka fördelar respondenterna såg med Google Classroom. Totalt återfinns 74 respondenters svar varav 61 svar visade att programmets *struktur* var en fördel då samtliga funktioner är samlade och lättillgängliga. Vidare

visade 8 svar att en fördel var *bedömningsfunktionen* i Google Classroom och 15 svar visade att möjlighet till *återkoppling* var en annan fördel. Slutligen visade 8 svar att det var fördelaktigt att elever kunde *arbeta på distans* vid exempelvis sjukdom. Resterande svar har inte placerats i någon färgkodad kategori eftersom vi inte ansåg dem ha relevans för denna studie.

7.1.2 Nackdelar

Fråga 8 berörde vilka nackdelar respondenterna såg med Google Classroom.

Totalt återfanns 63 respondenters svar varav 13 av dem inte angav några nackdelar. 19 svar beskrev ett *elevperspektiv* trots att det var lärarperspektivet som efterfrågades, därför har dessa svar inte analyserats då de inte hade relevans för studien. 22 svar visade att en nackdel var *begränsningar* med programmet samt *bristande funktionsduglighet* i systemet. 12 svar visade att *bedömningsfunktionen* och/eller möjlighet till *återkoppling* var en annan nackdel i Google Classroom.

7.1.3 Ändrad inställning

Fråga 11 berörde huruvida det fanns något som kunde få respondenterna att ändra sin inställning till Google Classroom eller inte, totalt svarade 47 respondenter. 20 av dem svarade "nej". 1 respondent svarade med enbart en punkt och en annan svarade med enbart ett bindestreck, vilket vi bedömt som icke-svar. 12 svar behandlade önskan om fler eller färre funktioner samt ekonomiska aspekter.

7.1.4 Oro

3 av 47 respondenter beskrev en oro inför en ytterligare kommersialisering av Google Classroom i framtiden. En av de 3 svarade: "Om säkerhetsbrister framkommer som äventyrar min och elevernas integritet. Att det börjar ändras/styras på ett sådant sätt att det blir mera kommersiellt och inte styrs av mig som lärare". En annan respondent svarade: "Om det började dyka upp reklamannonser". Ytterligare en respondent har svarat att: "Beroendet" av ett privat företag stör mig. Vad händer om Google beslutar sig för att förändra något

alternativt slutar med verksamheten? Varken de enskilda skolorna, skolornas huvudmän eller Skolverket har någon som helst makt eller egen kontroll av Google Classroom. Detta är inte bra!”.

7.1.5 Begränsningar

10 respondenter ansåg att det fanns begränsningar av olika slag, exempelvis skrev en respondent “Att det blir lättare att t ex ändra i ett dokumentts inställning till *"alla får en egen kopia"*. I dagsläget går det inte ångra en publicerad uppgift eller revidera dess inställning, om läraren missar någon del måste läraren radera uppgiften och börja om på nytt. Vidare ansåg 2 av dessa 10 respondenter att en begränsning var att det inte fanns en funktion för “låst skrivvyta” i Google Classroom. En sådan funktion hade inneburit att elever kunnat skriva examinationer direkt i Google Classroom utan att ha tillgång till sökfunktion, rättstavningsfunktion samt kopiera- och klistra in-funktionen.

7.2 Analys utifrån ålder

I åldersgruppen 18–29 återfanns svar av totalt 7 respondenter varav 6 inte fått någon utbildning i hanteringen av Google Classroom. Dessa 6 respondenter ansåg sig inte heller behöva utbildning, de ansåg inte heller att det borde ingå en kurs på ämneslärarutbildningen kring hantering av digitala hjälpmedel, som exempelvis Google Classroom. 3 respondenter hade en god inställning och 4 hade en mycket god inställning. Samtliga respondenter var oförändrat positiva gentemot Google Classroom över tid.

I åldersgruppen 30–39 återfanns totalt 19 respondenter, varav 7 hade fått utbildning i Google Classroom på sin arbetsplats, 1 av dessa respondenter önskade dessutom ännu mer utbildning. 16 av 19 respondenter ansåg att ämneslärarutbildningen borde innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel och 2 respondenter ansåg att den inte borde innehålla kurser. 1 respondent i åldersgrupp 30–39 ansåg att det borde ingå på ämneslärarutbildningen så länge det inte är i reklamsyfte från företagets sida. 16 respondenter hade en mycket god inställning till Google Classroom, deras inställning var oförändrad positiv över

tid. 2 respondenter hade ursprungligen en negativ inställning av Google Classroom som blivit positiv över tid. 1 av dessa var obehörig, utan någon utbildning i hantering av Google Classroom från ledningshåll på arbetsplatsen samtidigt som personen i fråga önskade att få utbildning.

I åldersgruppen 40–49 återfanns totalt 32 respondenter och var den största åldersgruppen i undersökningen. Av 32 respondenter hade 15 inte fått någon utbildning från ledningshåll men ansåg sig heller inte vara i behov av det. 2 hade inte fått någon utbildning men önskade att få det. 15 respondenter hade fått tillräckligt med utbildning från ledningshåll. 10 av 32 ansåg inte att ämneslärarprogrammet borde innehålla kurs kring digitala hjälpmedel medan dubbelt så många, 20 respondenter ansåg att det hade behövts. Resterande 2 har valt att besvara frågan med ett eget svar, den ena ansåg att ämneslärarutbildningen borde prioritera annat som saknas före lärplattformar. Den andra ansåg att det borde ingå om alla skolor använde samma lärplattform. I denna åldersgrupp hade majoriteten, 30 respondenter, en god inställning till Google Classroom medan 2 hade en mindre god inställning. 28 respondenter hade en oförändrad positiv inställning till Google Classroom medan 3 respondenter har gått från positiv till negativ inställning. Endast 1 respondent har gått från negativ till positiv inställning. Sammantaget hade åldersgruppen 40–49 en mycket liten önskan om mer utbildning och ett stort antal respondenter ansåg att Google Classroom är en fördelaktig lärplattform. De som inte varit positivt inställda från början har blivit det över tid, förutom 1 respondent.

I åldersgruppen 50–59 återfanns totalt 15 respondenter. 9 av 15 har fått utbildning i Google Classroom på sin arbetsplats, 6 av dessa 15 respondenter har inte fått utbildning men ansåg sig heller inte vara i behov av det. 13 av 15 ansåg att ämneslärarutbildningen borde innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel. 13 respondenter hade en mycket god inställning till Google Classroom, och deras inställning har varit oförändrad positiv över tid. 1 av dessa 15 var obehörig i svenskämnet, samma respondent hade inte fått någon utbildning på arbetsplatsen i Google Classroom men personen ansåg sig heller inte behöva det. Däremot ansåg

respondenten att ämneslärarutbildningen borde innehålla kurser i hanteringen av digitala hjälpmedel. Vidare hade en av de behöriga respondenterna i åldersgrupp 50–59 fått utbildning i Google Classroom på sin arbetsplats, däremot ansåg personen att ämneslärarutbildningen inte borde innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel. Samma respondent vidareutvecklade sitt resonemang och beskrev att hen gått från en positiv till en negativ inställning över tid. Samma respondent använde inte Google Classroom längre då hen ansåg att “digitaliseringen i skolan är en flopp”.

I åldersgruppen 60–69 fanns totalt 5 respondenter, vilket var den minsta svarsgruppen. Samtliga respondenter i denna åldersgrupp var behöriga svensklärare, varav 2 ansåg sig ha fått tillräckligt med utbildning i Google Classroom på sin arbetsplats. Av de 3 respondenter som inte fått någon utbildning var det endast 1 som hade önskat få det - vilket innebar att majoriteten i denna ålderskategori ansåg sig ha tillräcklig kunskap kring Google Classroom. 4 respondenter hade en mycket god inställning till Google Classroom, deras inställning har även varit oförändrad positiv över tid. 4 av 5 respondenter ansåg även att det borde ingå kurser på ämneslärarutbildningen i hanteringen av digitala hjälpmedel - som exempelvis Google Classroom.

8. Resultatdiskussion

I samtliga tidigare studier vi undersökt har lärplattformar en viktig funktion i lärares yrkesutövning och för elevers utbildning. Det framgår även i dessa studier att lärares attityd till plattformar är enbart eller delvis positiv.

Resultaten visade vidare att lärarna ville utveckla en fördjupad kompetens i användningen av lärplattformar (Stangvik-Urbán 2016; Svensson 2020; Foss Rudbeck & Östling 2009). Våra resultat visar att det är ungefär lika många svensklärare som fått utbildning i Google Classroom från ledningshåll på sin arbetsplats som inte fått utbildning. Oavsett om respondenterna fått utbildning eller inte anser majoriteten att de inte önskar ytterligare utbildning, till skillnad

från tidigare studier. Detta kan bero på att utbildningen eventuellt har uppfattats som undermålig eller tar tid från andra saker i läraryrket som, enligt lärare, anses viktigare. Därför kan förutsättningarna för utbildningen ligga till grund för det insamlade resultaten i denna fråga. Det kan också bero på teknisk kompetens utifrån ålder och erfarenhet. Yngre generationens tekniska kompetens har blivit en naturlig del av livet eftersom yngre människor blivit exponerade för digitaliseringen i tidig ålder, vilket även Skolverket nämner (Skolverket 2022c). Medan äldre generationen tvingats lära sig digitala resurser efterhand som de tillkommit. Vår analys av åldersgruppen 18–29 avviker procentuellt från resterande åldersgrupper på frågan om de anser sig vilja ha kurser i hantering av lärplattformar på ämneslärarutbildningen eftersom denna åldersgrupp inte anser att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser till skillnad från resterande åldersgrupper. Kjällander (2014) vidareutvecklar detta och anser att människor som är födda på 1990-talet eller senare lär sig att interagera på ett annorlunda sätt än tidigare generationer. Hon kallar dessa för digitala infödingar, eftersom de är uppvuxna med att vara ständigt uppkopplade på internet samt på sociala medier. Hon utvecklar sitt resonemang ytterligare och menar att dessa människor är tvåspråkiga eftersom även det digitala språket är deras modersmål. Samtidigt menar hon att en stor del av dagens lärare å andra sidan blir digitala immigranter eftersom det digitala språket endast kan bli ett andraspråk då de inte är uppvuxna med det på samma sätt. Därför kan det finnas ett kunskapsglapp mellan generationerna (Kjällander, 2014).

Enligt Lundgren et al. (2017) hävdar Dewey att människan behöver göra för att lära, vilket även våra resultat visar då en del lärare lärt sig använda Google Classroom genom att utforska lärplattformen, snarare än med hjälp av utbildning (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Enligt Lundgren et al. (2017) syftar Vygotskijs sociokulturella perspektiv till att lärande i sociala konstellationer bidrar till ökad kunskap och lärande (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Våra resultat visar att respondenterna inte önskar mer utbildning från ledningshåll vilket kan bero på olika faktorer, däribland tidsbrist eller att samarbetet i kollegiet redan bidrar till den gemensamma kompetensen och en ökad kunskap om

lärplattformen. Foss Rudbeck & Östling (2009) menade däremot i sin studie att det inte gick att förvänta sig att lärare på egen hand skulle skapa personliga digitala lärmiljöer och lärmoduler vid tidpunkten då den studien skrevs, för fjorton år sedan. De trodde ändå att lärplattformar kunde stötta lärande och att lärare på sikt skulle kunna utnyttja mer avancerade funktioner på lärplattformen samt ha möjlighet till kollaborativt lärande (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Tidsaspekten har en stor betydelse för denna förändring, då Foss Rudbeck & Östlings studie skrevs redan 2009. I takt med digitaliseringens framfart har detta förändrats över tid. Google Classroom lanserades 2014 och har utvecklats kontinuerligt sedan dess, vilket inneburit att en mängd funktioner såsom konstrueringen av personliga digitala lärmiljöer och lärmoduler är genomförbart. Foss Rudbeck & Östling hade däremot rätt i sin tes om att lärare på sikt skulle kunna utnyttja mer avancerade funktioner på lärplattformen samt ha möjlighet till kollaborativt lärande. Idag finns funktioner som möjliggör kollaborativt lärande i Google Classroom vilket svensklärare kan utnyttja genom att dela lektionsplaneringar och arbetsmaterial med varandra i kollegiet, vilket även framgick i våra resultat.

Resultaten i vår studie visar att 74% av respondenterna ser fördelar med tillgång till den kommunikation och återkoppling som Google Classroom erbjuder. Det sociokulturella perspektivet på lärande rör delvis skolkulturen och huruvida den påverkar eleven och lärarens gemensamma kommunikation som Google Classroom främjar (Lundgren, Säljö, & Liberg, 2017). Google Classroom kan gynna såväl lärare som elev och möjliggör kommunikation oavsett plats då det är webbaserat. Resultaten visar även att det är en fördel att elev och lärare kan ha tillgång till Google Classroom hemifrån vid exempelvis sjukdom eller distansundervisning vilket möjliggör tillgång till allt material oavsett var de befinner sig. Det ökar friheten och därmed läraryrkets status.

Det är svårt att utesluta digitala hjälpmedel och digitalt skrivande i den senmoderna skolan eftersom det är en förutsättning för att kunna följa samhällets rådande normer och strukturer, vilket även synliggörs i den nuvarande läroplanen Lgr22. Diaz (2019) nämner att det är annorlunda att bedriva undervisning idag

jämfört med för endast fem till tio år sedan eftersom läroplanen och samhället förändrats. Numera behöver lärare ha en bred kunskap och förståelse för hur digitaliseringen påverkar såväl individer som samhället (Diaz, 2019). Diaz resonemang får ytterligare tyngd när vi granskar den rådande läroplanen Lgr22. I kapitlet "Skolans uppdrag" i Lgr22 står det att "eleverna ska kunna orientera sig och agera i en komplex verklighet med stort informationsflöde, ökad digitalisering och snabb förändringstakt". Det står även att "Skolan ska bidra till att eleverna utvecklar förståelse för hur digitaliseringen påverkar individen och samhällets utveckling" (Skolverket, 2022a, s8). Lärare måste därför planera svenskämnet utifrån dessa riktlinjer.

Eftersom en stor del av svensklärares material finns tillgänglig på samma digitala plattform ökar flexibiliteten och därmed effektiviseras arbetsuppgifterna. Lärplattformen kan därför användas enbart administrativt, exempelvis genom bedömning av elevuppgifter samt som ett pedagogiskt verktyg och enbart explicit i undervisningen. Google Classroom främjar multimodalitet eftersom verktyget inkluderar modaliteter som bild, text och ljud som samspelar med varandra. Edvardsson et al. (2018) anser att kommunikationen idag har blivit mer multimodal till följd av digitala verktyg som ger en ökad möjlighet att kunna uttrycka sig på olika sätt, vilket enligt Edvardsson et al. (2018) bygger på grunder i sociokulturell teori. Edvardsson et al. (2018) hävdar även att samhällets medborgare är styrda av tillgången till digitala verktyg samt en grundläggande förståelse för dessa, eftersom det krävs vid olika administrativa arbetsuppgifter, som exempelvis vid dokumentation (Edvardsson, Godhe, & Magnusson, 2018). Däremot anser Diaz (2019) att användningen av digitala verktyg även kan innebära att undervisningstempot ökar, vilket kan upplevas som stressande. Diaz anser även att det därför är oerhört viktigt med kompetensutveckling inom detta område (Diaz, 2019). Edvardsson et al. (2018) menar att digitala hjälpmedel kan både främja och hämma elevens lärande eftersom det kan ses som både ett pedagogiskt verktyg, ett störningsmoment i undervisningen och som något att pausa med när eleven inte kan fokusera längre (Edvardsson, Godhe, & Magnusson, 2018).

Respondenternas kommentarer visar en annan sida av samhällets digitala samtid där en nackdel med digitala verktyg kan vara att elever inte får träna sig i analogt skrivande i lika hög utsträckning som innan digitaliseringen. Lundborg (2019) menar att inlärningen kan påverkas negativt av att gå från analog skrift via penna och papper till digital skrift via en dator. Lundborg (2019) menar även att en risk med detta är att gapet mellan generationerna ökar och att en del nutida och framtida barn kan ha svårt att läsa tidigare generationers texter och meddelande. Lundborg (2019) menar vidare att digitaliseringen även bidrar till sämre handstil och förmåga att hantera penna och papper. Enligt Lundborg (2019) menade Aristoteles redan under sin tid att "vi lär med handen" (Lundborg, 2019). Enligt kommentarer i vår insamlade data anser en del lärare att det hade varit bättre att eleverna fått skriva för hand mer frekvent men det innebär inte att svensklärarna slutar använda datorn själv och i klassrummet. Vi ser en problematik i att svensklärare har en önskan om mindre skärmtid för eleven och mer fokus på uppgiften medan de fortsätter att använda datorn själva och publicerar material och uppgifter i verktyget, vilket leder till att eleverna blir bundna till att använda Google Classroom oavsett om de vill eller inte.

Ytterligare kommentarer från svensklärare som deltagit i denna studie visar att en del anser att ordbehandlingsprogram och stavningskontroll i Google Classroom kan vara en nackdel, då alla elever får tillgång till rättstavningsfunktionen. En följd av detta kan vara att elever utan skrivsvårigheter hämmar sin egen språkutveckling och ortografiska förmåga i längden genom att använda rättstavningsfunktionen. Detta medför att elever riskerar att bli mindre medvetna om sin stavning och förlitar sig på hjälpmedlet i stället för på sin egen förmåga. Svensklärares arbetsbelastning kan öka i rättningsarbetet av svårlästa texter vilket medför att elever tillåts skriva på datorn. Lärarna i tidigare studier ansåg att det medförde högre krav på ett korrekt språk vid textbaserad kommunikation, som mejl, än vad det gjorde i undervisningen i klassrummet (Foss Rudbeck & Östling, 2009).

Foss Rudbeck & Östlings (2009) menade att lärare inte behövt fundera kring hur undervisningen borde organiseras i en lärplattform innan 2009 samt vilka metoder det i så fall krävt (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Detta har förändrats till följd av covid-19-pandemin (2019–2022), då svenska skolor tvingats omorganisera undervisningen till att bedrivas uteslutande på distans i perioder (SCB, 2022). Resultaten i vår studie visade att majoriteten av respondenterna inte önskade utbildning, vilket kan ha att göra med Covid-19-pandemin. Till följd av pandemin har lärare behövt anpassa undervisningen genom att uteslutande undervisa med hjälp av lärplattformar och andra digitala verktyg vilket genererat en ökad erfarenhet av digitala verktyg samt att lärare använt det mer frekvent nu än vad resultaten i tidigare studier som utförts innan pandemin visat.

Foss Rudbeck & Östlings (2009) studie visade att det gjorts ett försök att använda lärplattformen för examination men då läraren i fråga delvis var oförberedd på den ökade arbetsbelastningen blev det en engångsföreteelse (Foss Rudbeck & Östling, 2009). Däremot visar resultaten i vår studie som utförts fjorton år senare, att det är vanligt förekommande idag att använda sig av slutna digitala verktyg som eleverna inte kan fuska i, främst vid skrivandet av olika texttyper. Olika anledningar till detta är bland annat för att minimera risken för fusk genom att aktivera plagiatkontroll samt för att effektivisera arbetet med rättning och betygssättning då ett flertal moment samt kommunikation sker digitalt. Våra resultat visar vidare att lärplattformar har en väldigt stor roll i undervisningen och i svensklärares vardagliga yrkesutövning. I frågan om i vilka moment respondenterna använde Google Classroom svarade de att de använde lärplattformen främst i syfte att ge återkoppling, samla material inför lektionen, strukturera arbetsområden samt visa material för elever under lektionstid.

Ytterligare resultat i vår studie visar att det finns en oro och en osäkerhet kring att skolor är beroende av Google Classroom då det är en produkt av ett kommersiellt företag. Det kan resultera i att lärplattformen förändras genom exempelvis införande av reklam, vilket respondenter i vår undersökning åberopat. Plattformen kan avvecklas om den inte genererar tillräcklig vinst vilket i sin tur leder till att

kommuner kan behöva implementera ett helt nytt system. Ekonomiska förutsättningar och en efterfrågan på digitala verktyg som möter lärare och elevers behov avgör hur många år till som just Google Classroom kommer vara den ledande lärplattformen i Sverige. Precis som i vår studie fanns även uttryck för oro och problematik i tidigare studier kring bristande kunskap och tekniska problem samt hur detta i sin tur påverkade undervisningen (Stangvik-Urbán, 2016).

Resultaten visar även att majoriteten använder verktyget i syfte att strukturera arbetsområden, samla och visa arbetsmaterial inför, under och efter lektioner. En stor del använder verktyget vid återkoppling, vilket kan bero på att elever kan lämna in sina texter och få återkoppling via samma plattform i syfte att kunna revidera texterna innan bedömning. Detta innebär vidare att respondenterna samlar material på samma plats i lärplattformen - vilket framkommer i frågan om fördelar med Google Classroom. Endast hälften av respondenterna använder verktyget vid plagiatkontroll vilket kan bero på att skriftliga prov vanligtvis sker på andra plattformar där plagiatkontrollfunktionen är mer utvecklad, vilket respondenterna uppger i enkäten. Även betygsättning genomförs vanligtvis på en annan digital plattform, vilket resultaten i vår studie visar då det är denna funktion som lägst antal av svensklärarna använder.

8.1 Slutsats

Slutligen visade vår undersökning att majoriteten av de medverkande svensklärarna har en positiv inställning till lärplattformen Google Classroom och dess funktion. Det finns ingen stor efterfrågan på utbildning i hantering av Google Classroom vilket bland annat kan bero på att vi idag kommit längre i digitaliseringen än vad tidigare studiers resultat inom detta forskningsområde visar. Svensklärare verkar vara i behov av det digitala verktyget för att exempelvis kunna samla texter och ge återkoppling på elevtexter. Den nuvarande läroplanen Lgr22 innehåller ett stort fokus på digitala aspekter och svensklärare använder sig dagligen av digitala verktyg i yrkesutövningen. Vi tror emellertid att framtiden

kommer medföra en större medvetenhet kring digitala hjälpmedel och att fler lärare kommer återgå till papper och penna. Google Classroom har använts i nästan tio år och lärare har hunnit hitta för- och nackdelar, som exempelvis att det medfört koncentrationssvårigheter då elever har tillgång till internet och därmed kan göra annat som inte rör skoluppgifter, samt att verktyget saknar relevanta funktioner som exempelvis ett låst skrivläge för att undvika plagiering. Sammantaget visar emellertid vårt resultat att fördelarna väger tyngre än nackdelarna i användandet av Google Classroom i svenskämnet på högstadiet.

9. Vidare forskning

Till vidare studier inom detta forskningsområde har samtliga frågeställningar potential att fördjupas genom intervjuer som möjliggör följdfrågor och därmed djupare analys. Undersökning kring inställningen till Google Classroom hade utifrån både elevperspektiv och lärarperspektiv kunnat utföras genom observationer, eftersom observationer hade kunnat öka validiteten. Enligt våra erfarenheter uttrycker elever och lärare vanligtvis vad de tycker om digitala verktyg i samband med användningen av dem eller i samband med tekniska problem av olika slag.

10. Litteraturförteckning

Alexandersson, U., & Swärd, A.-K. (2022). *Skolverket*. Hämtat från Om lärande och undervisning: https://larportalen.skolverket.se/LarportalenAPI/api-v2/document/path/larportalen/material/inriktningar/5-las-skriv/Grunds%C3%A4rskola/015_tematiska-arbsatt/del_01/material/Flik/Del_01_MomentA/Artiklar/M15_1-9_01A_artikel.docx Hämtad: 221203

Dewey, J. (1999). *Demokrati och utbildning*. Göteborg: Daidalos. s.45

Dewey, J. (2002). *Individ, skola och samhälle. Pedagogiska texter av John Dewey*. Natur & Kultur. s11

Diaz, P. (2019). *Digitala verktyg för språkutvecklande undervisning*. Lund: Studentlitteratur . s.35, 37

Edvardsson, J., Godhe, A., & Magnusson, P. (2018). *Digitalisering, literacy och multimodalitet*. Lund: Studentlitteratur. s.15, 23-25, 47, 84-86, 104

Foss Rudbeck, U., & Östling, E. (2009). *En studie om lärares inställning till lärplattformar*. Hämtat från https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/20536/1/gupea_2077_20536_1.pdf Hämtad: 221117

Google Classroom (2022). Hämtad från Google Classroom. https://edu.google.com/intl/ALL_se/workspace-for-education/classroom/ Hämtad: 221127

Guribye, F. (2005). *Infrastructures for Learning: Ethnographic inquiries into the social and technical conditions of education and training*. Bergen. Hämtad: 221123

- iktiklassrummet (2022). Hämtad från IKT i klassrummet.
<http://www.iktiklassrummet.se/ikt-is/>. Hämtad: 221127
- Nordmark, M (2018). Hämtad från Att skriva med och utan digitala verktyg
<http://du.diva-portal.org/smash/get/diva2:1238176/FULLTEXT01.pdf> Hämtad:
220115
- Kjällander, S. (2014). *En dator per elev: lärande i en digital skolmiljö*. Lund:
Studentlitteratur. s.19-20
- Kylén, J. (2004). *Att få svar: intervju, enkät, observation*. Stockholm: Bonnier
utbildning. s.140, 142, 58-59
- Lundborg, G. (2019). *Handen i den digitala världen*. Stockholm: Carlssons . s.32,
37, 39
- Lundgren, U., Säljö, R., & Liberg, C. (2017). *Lärande, skola, bildning*.
Stockholm: Natur och Kultur. s.195, 241-244, 247, 251, 253-259, 262
- Nationalencyklopedin*. (2022a). Hämtat från Digitalisering <https://www-ne-se.ezproxy.hkr.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/digitalisering> Hämtad: 220102
- Nationalencyklopedin*. (2022b). Hämtat från Lev Vygotskij: <https://www-ne-se.ezproxy.hkr.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/lev-vygotskij> Hämtad:
221215
- Nationalencyklopedin*. (2022c). Hämtat från Reliabilitet: <http://www-ne-se.ezproxy.hkr.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/reliabilitet> Hämtad:
221201
- Nationalencyklopedin*. (2022d) Hämtat från John Dewey:
<http://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lång/john-dewey> Hämtad: 230113
- oreilly.com*. (2009). Hämtat från oreilly.com-what is web2.0:
<https://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html>
Hämtad: 221202

- Regeringen.* (2022). Hämtat från Regeringens arbete med coronapandemin :
<https://www.regeringen.se/regeringens-politik/regeringens-arbete-med-coronapandemin/om-skola-och-utbildning-med-anledning-av-covid-19/sa-arbetar-regeringen-for-en-god-utbildning-under-pandemin> Hämtad: 221202
- SCB.* (2022). Hämtat från distansundervisning under coronapandemin:
<https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/utbildning-och-forskning/befolkningens-utbildning/analyser-och-statistik-om-befolkningens-utbildning/pong/statistiknyhet/fjarr--och-distansundervisning-i-grund--och-gymnasieskolan-under-pandemin-vt20>
Hämtad: 221220
- Skolverket.* (2018a). Hämtat från Digitaliseringen i skolan – möjligheter och utmaningar:
<https://www.skolverket.se/download/18.6bfaca41169863e6a65d438/1553968018488/pdf3971.pdf> Hämtad: 2212017
- Skolverket.* (2022c). Hämtat från den digitala världen
https://larportalen.skolverket.se/#/modul/0-digitalisering/Grundskola/708-Den-digitala-varlden-arskurs_7-9 Hämtad: 220111
- Skolverket.* (2022a). Hämtat från Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet: <https://www.skolverket.se/getFile?file=9718>. Hämtad: 221217, s8
- Skolverket.* (2022b). Hämtat från Digital kompetens i grundskolan:
<https://www.skolverket.se/om-oss/var-verksamhet/skolverkets-prioriterade-omraden/digitalisering/grundskolans-grundsarskolans-sameskolans-specialskolans-digitalisering> Hämtad: 221217
- Stangvik-Urbán, L.* (2016). *En studie om lärares attityder till, och användande av, lärplattform under sjuksköterskeutbildning.* Hämtat från
https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/47532/1/gupea_2077_47532_1.pdf
s.9-10, Hämtad: 221117

Strandberg, L. (2006). *Vygotskij i praktiken: bland plugghästar och fusklappar*. Stockholm: Norstedts akademiska förlag. s.11-12, 93

Svensson, E. (2020). *En studie om lärares användning av digitala resurser i undervisningen*. Hämtat från https://lucris.lub.lu.se/ws/portalfiles/portal/78995909/La_rares_anva_ndning_av_digitala_resurser_i_undervisningen.pdf Hämtad: 221120

vbes.se. (2020). Hämtat från Mixad metod : <https://vbes.se/2020/09/02/mixad-metod-insamling-av-bade-text-och-siffror/> Hämtad: 221115

Vetenskapliga rådet. (2002). Hämtat från [vr.se](https://www.vr.se/download/18.68c009f71769c7698a41df/1610103120390/Forskningsetiska_principer_VR_2002.pdf): https://www.vr.se/download/18.68c009f71769c7698a41df/1610103120390/Forskningsetiska_principer_VR_2002.pdf s.6-7, 9, 12, 14 Hämtad: 221115

Bilaga 1

Hej!

Vi heter Sam & Julia och vi studerar på ämneslärarprogrammet vid Högskolan Kristianstad. Denna enkät syftar till att undersöka svensklärares uppfattning av Google Classroom. Svaren kommer sedan att användas i vårt examensarbete.

Genom att besvara frågorna nedan deltar du i undersökningen. Du som genomför enkäten är helt anonym och kan avbryta deltagandet när som helst. Enkäten är kort och tar endast några minuter att fylla i.

Stort tack för din medverkan!

Sam & Julia

Bilaga 2

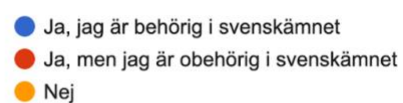
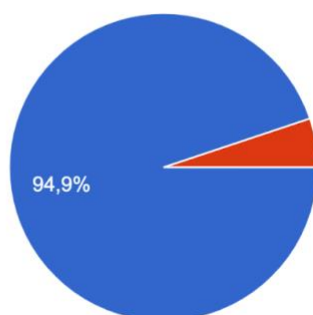
Enkätresultat

78 svar totalt.

1.

Undervisar du i svenskämnet på högstadiet?

78 svar



Antal respondenter:

Blå: 74

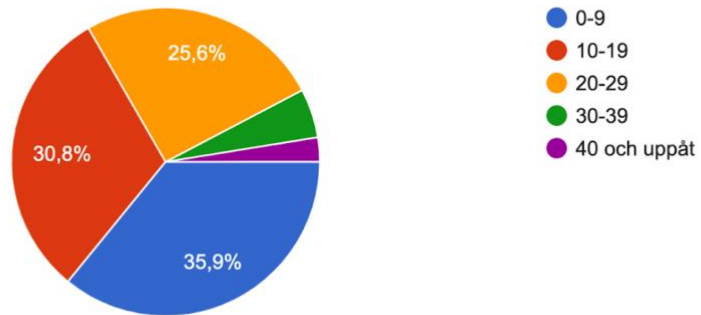
Röd: 4

Gul: 0

2.

Hur många år har du arbetat inom läraryrket?

78 svar



Antal respondenter:

Blå: 28

Röd: 24

Gul: 20

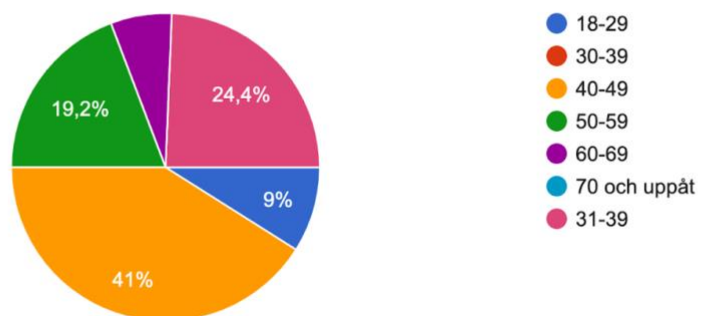
Grön: 4

Lila: 2

3.

Ålder?

78 svar



Antal respondenter:

Blå: 7

Röd/Rosa: 19

Gul: 32

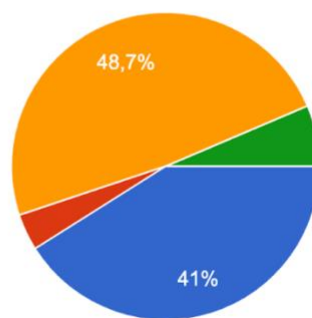
Grön: 15

Lila: 5

4.

Har du fått någon utbildning i Google Classroom från ledningshåll på din arbetsplats?

78 svar



- Ja, jag har fått tillräckligt med utbildning.
- Ja, men jag önskar mer utbildning.
- Nej, men anser inte att jag är i behov av det.
- Nej, men jag önskar utbildning.

Antal respondenter:

Blå: 32

Röd: 3

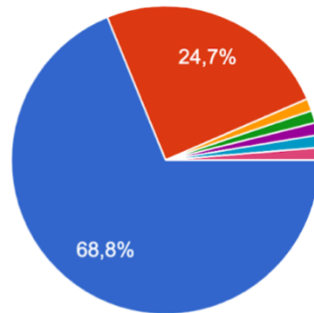
Gul: 38

Grön: 5

5.

Anser du att ämneslärarutbildningen bör innehålla kurser i hantering av digitala hjälpmedel som exempelvis Google Classroom?

77 svar



- Ja
- Nej
- Inte bundet till specifika digitala hjälpmedel eftersom det oftast är upp...
- Kanske inte helt nödvändigt. Under åren som går byts de digitala systemen ut...
- Beror på om det är i reklamsyfte från företagen eller ej.
- Finns ju flera digitala alternativ på mar...
- Svårt då skolor använder olika system...

Antal respondenter:

Blå: 53

Röd: 19

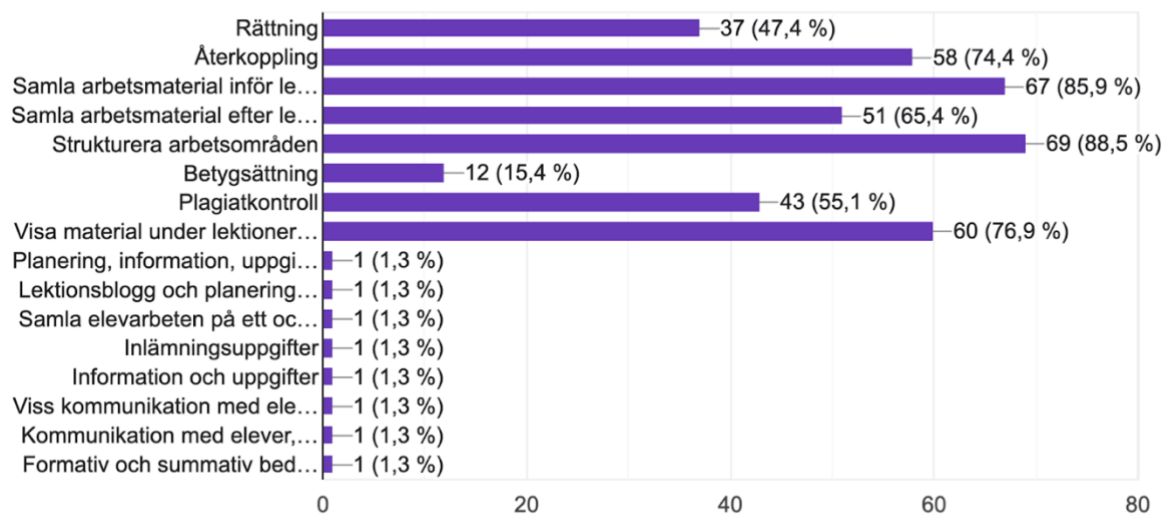
Övrigt: 5

Det är endast 77 svar på denna fråga eftersom 1 person utan utbildning valt att avstå från att svara på denna fråga.

6.

I vilka moment använder du dig av Google Classroom?

78 svar



7.

Vilka fördelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?

74 respondenters svar

Vi har valt att dela in färgkodningen i följande kategorier:

Allt samlat/strukturerat: 61

Bedömning: 8

Återkoppling: 15

Elever kan arbeta på distans/hemma vid exempelvis sjukdom: 8

Nedan följer respondenternas svar:

Allt är samlat och strukturerat. Om elever är sjuka kan de ändå ta igen arbetet hemma.

Allt material från alla elever samlas på en och samma plats. Jag kan även som lärare lägga in allt till eleverna på en och samma plats.

Allt samlat på ett ställe. Alla uppgifter hamnar rätt

Lägga in lektionens innehåll.

Gemensam plattform för hela verksamheten, enkelt att hantera, lätt att följa arbetet, lätt att följa upp.

Alla elever har tillgång till allt material, uppgifter och planeringar. Detta är särskilt av vikt vid sjukdom.

Det är enkelt att samla och strukturera informationen. Bra att alla ämnen kan ha samma plattform. Går att kommunicera både med hel grupp men också enskilda individer.

Allt samlat på samma ställe. Lätt att rätta och ge återkoppling till elever. Enda system jag använt som underlättar mitt lärarjobb på riktigt.

Allt material samlat

Allt på ett ställe, enkelt överblickbart för elever och lärare, MÅNGA olika funktioner, möjlighet att lägga upp utkast utan att publicera för elever, går att koppla ihop med många andra digitala verktyg, möjlighet att spara kommentarer och återanvända i eleverbeten, plagiatkontroll, med mera.

Formativ bedömning enklare

Direkt feedback, kan se om eleverna jobbar eller inte, har alla inlämningar lättåtkomligt på samma ställe.

Material samlat på samma ställe, lätt att dela och arkivera.

Det är lättarbetat och underlättar för elever som är hemma att följa med i undervisningen. Jag kan följa elevens skrivprocess på ett smidigt sätt och ge återkoppling även mellan lektioner vid behov.

Att man kan ha allt på samma ställe. Bra att kunna följa elevernas arbeten och återkoppla under tiden under processen.

Ett relativt enkelt program där man enkelt kan ge elever uppgifter och samla sitt material. Eleverna har allt deras material samlat på en plats. Samarbete med Trelson fungerar väldigt bra.

Se ovan

Att man kan få alla elevers arbeten samlade på en plats, det är överskådligt, enkelt att använda

Allt samlat på ett ställe. Lätt att dela med sig av olika typer av material.

Förenklat lärarjobbet något enormt! Allt samlat på samma ställe. Eleverna vet alltid var allt material finns. Allt samlas i mappar. Fantastiskt

Slipper slarva bort inlämnade uppgifter (det är lätt hänt att en inlämnad uppgift som är skriven på papper råkar hamna i fel hög eller i fel mapp på skrivbordet. Detta händer inte om man kör med digitala prov i Classroom (kopplade till Trelson Assessment, för att undvika fusk ...)

Jag själv har också användning av lektionslogg m m som jag lagt ut i Classroom. Lätt annars att glömma vad man sagt/gjort/delat ut i de olika grupper man har.

Lätt att kunna ge vissa elever som jobbar snabbare extra möjligheter till individuella inlämningsuppgifter.

Samlat på samma ställe. Kan enkelt skapa mallar som eleverna får kopior av

Lätt att strukturera upp och samla allt på ett ställe.

Enkelt. Lätt för eleverna att hitta planering.

Smidigt sätt att samla alla arbeten och sedan lätt att bedöma och ge återkoppling med kommentarsfunktionen.

Alla elever har tillgång till planeringen oavsett om de är på plats eller hemma.

Allt samlat på samma ställe

Allt är samlat för eleverna på en plats

Allt på ett ställe, med möjlighet till tydliga rubriker, ämnen och att lägga upp filer av olika slag. Snabb överblick ödet inlämningar, smidig återkoppling till elever.

Lägger mina lektioner där. Elever som är frånvarande kan följa med i undervisningen. Jag kan schemalägga flera lektioner i förväg. Jag återanvänder lektioner jag hade förra året, allt finns sparat. Jag älskar Classroom!

Man kan skapa ämnen för olika arbetsområden, strukturera så det viktigaste hamnar överst, och genom att skapa uppgifter och dokument i vilka eleverna kan 'svara'/ skriva uppgifter får ALLA elever en chans att uttrycka sig i såväl tanke-, - reflektions- och uppgiftsskrivande.

Har en del 'tysta elever', och elever med selektiv mutism, för vilka detta blir en kanal där de kan först ges chans att tänka efter, men också att uttrycka sina åsikter och känslor till mig, som lärare, vilket de under andra arbetsformer inte hade gjort.

Exempelvis när vi jobbar med läsförståelseuppgifter och ska diskutera texter vinnet ALLA elever på att först få formulera och strukturera sina tankar i skriftförst.

I skrivuppgifter t ex inom olika teman och texttyper skriver alla elever i dokumentet där jag kan följa deras arbetsprocess, vilket gör att jag snabbt kan få en överblick över vilka elever som behöver mitt stöd här och nu i sin lärandeprocess. Genom att följa elevernas process kan jag också ha ett redskap för att kunna arbeta så formativt som jag vill...

Bra att ha allt samlat på ett ställe, detta i kombination med bedömning som genomförs på vår lärplattform ger eleverna en god insyn i sin egen utbildning. Lätt att strukturera upp arbetsområden och ha en "levande" planering alltid tillgänglig för eleverna.

Det är lätt att arbeta med. Smidigt och okomplicerat.

Eleverna vet alltid var de kan finna information.

Samla allt material. Återkoppling i realtid när elever skriver. Elever som ej är på skolan kan hänga med.

Struktur, lätt att hänvisa elever som är/varit frånvarande att hålla sig uppdaterade, mycket arbetsmaterial samlat.

Allt samlat på ett ställe, lätt att ha koll på elevernas arbeten

Jag har allt material samlat, tydlig gång med flöde, koppla till arbetsuppgifter och således återkoppling/bedömning. Enkelt att koppla unikum samt Glerrups. För mig är classroom ett väldigt bra verktyg - men också det enda i sitt slag som jag arbetet med.

Allt samlat på ett och samma ställe

Allt är samlat, man kan följa elevens progresssion i sitt arbete lätt. Det är lätt att ge feedback. Eleverna har materialet tillgängligt.

Min skola använder Classsroom i samtliga ämnen på högstadiet, vi skriver in kommande veckas planeringar på fredagar (inför veckosammanställningen), allt material och alla uppgifter. Feedback sker kontinuerligt under arbete med skrivuppgifter och efter avslutat arbete.

Att samla allt på ett och samma stället underlättar för mig som pedagog och ger eleverna förutsägbarhet, tydlig struktur och ordning och reda på sina ämnen, uppgifter och arbeten.

Bra ställe att samla information, material och uppgifter till elever. Blir överskådligt för mig också. Lätt att gå till baka och titta på vad vi har gjort

Tydligt, tillgängligt, överskådligt

Enkel struktur.

Allt är samlat på ett ställe. Tidigare hade jag dålig överblick över vilka som lämnat in och när de lämnat in. Med Classroom är det enklare

Allt på samma ställe och tydlighet för eleverna.

Att ha materialet samlat och lättåkomligt

Bra att kunna lägga ut uppgifter / länkar till filmer till ett arbetsområde.

Lätt och tydligt

Stora

Jag kan följa eleven i realtid och ge kommentarer under arbetets gång. Jag ser även om en elev "fastnat" utan att behöva vänta på en inlämning efter lektionen. De får feedback direkt samtidigt som de kan fortsätta att arbeta.

Vi använder det till allt på min skola

Bra med överblick. **Allt på ett ställe.** Nu när jag kan använda Trelson Assessment direkt i Classroom = ännu bättre!

Det underlättar kommunikation, **skapar struktur** och **samlar "allt" det formativa lärandet på ett ställe.** Effektiviserar bedömningsarbetet. Minskar administration från min sida. Jag kan söka på varje elev och **kan då snabbt få en överblick över arbetsprocess** och resultat.

Lätt att lägga upp material och det som eleverna gör ligger välsorterat som bilagor under varje uppgift.

Webbaserat, enkelt för elever och lärare att hantera.

Koll på vad och när eleverna skriver. **Kan återkoppla ofta och jag ser processen i deras skrivande.**

Samla planeringar och delge eleverna.

Alla elevers arbete samlat på ett ställe ger mig en bra överblick. Smidigt sätt att ge **respons i deras arbeten.**

Allt finns på samma ställe

Allt på samma ställe. Kommunikation m eleverna. Tydlighet.

Har allt samlat. Bra utgång att starta lektionen där.

Allt är samlat på ett ställe, vilket underlättar bedömning. Smidigt sätt att kommunicera med eleverna. Lätt att nivåanpassa genom att lägga in flera uppgifter: E-, C- och A-uppg.

Jag kan övervaka elevernas arbete under processen. **Elever som är sjuka kan hänga med hemifrån.**

Tillgänglighet för eleverna, **bra ställa att samla ihop allt på**, tydlighet

Överskådligt ser alla elevernas arbeten i deras mappar

Smidigt att kunna lägga allt material på ett ställe.

Det är smidigt, lätt att nå ut till alla.

Det är lättare att ha koll på elevernas arbete.

Det är enkelt att dela ut ett arbete till varje elev

Tydligt, Strukturerat, individanpassat.

Struktur och att det blir tydligt för alla involverade

Har allt på en plats. Lätt att komma åt elevernas arbete. Inga elever slarvar bort eller missar att lämna in.

Allt samlat på ett ställe, främst elevernas alster.

Allt på ett ställe, eleverna har material och uppgifter med sig hem.

8.

Vilka nackdelar för dig som lärare ser du i användningen av Google Classroom?

63 respondenters svar

Vi har valt att dela in färgkodningen i följande kategorier:

Inga nackdelar: 13

Utifrån elevperspektiv: 19

Bristande funktionsduglighet/begränsningar: 22

Bedömning/rättning/återkoppling: 12

Nedan följer respondenternas svar:

Inga

Något begränsat emellanåt men kan inte se så många nackdelar.

Jag ser inte många nackdelar.

Svårt för eleverna att manövrera i Classroom i mängden av information/text

Eleverna tappar helt förmågan att tänka själva.

All digitalisering öppnar för att eleverna gör annat på lektionstid.

Jag upplever inga nackdelar med själva programmet.

Att det är Google, svårt att avgöra gränser för känslig information/ gdpr.

Föräldrar har svårt att ta del av barnens läxor och hemuppgifter.

.

Det är digitalt - med allt vad det innebär i att elevernas lärande försämras, endast begränsat antal plagiatkontroll per kurs, jag arbetar hellre i word vilket inte är så kompatibelt med google

Detaljer. Möjligheten att nå fast inlägg, färgkoda, sortera mer... elever loggar in på varandras konton och "hjälp". Bedömningar görs därför i stängda program

Att olika lärare använder classroom på olika sätt, rörigt för eleverna ibland.

För digitaliserat i undervisningen

Jobbigt när internet strular. Tar tid att lära eleverna hur det fungerar, vissa elever kan ha svårt att orientera sig i Google classroom.

-

Plagiat och delning av material mellan eleverna så att inlämningsuppgifter kan inte göras säkert i detta program. Som tur är finns andra program som är låsta från nätet som man kan använda

Fler funktioner hade varit bra.

Vissa elever verkar ha svårt att navigera i classroom

Jag hade gärna haft fler redigeringsmöjligheter.

"Beroendet" av ett privat företag stör mig. Vad händer om Google beslutar sig för att förändra något alternativt slutar med verksamheten? Varken de enskilda skolorna, skolornas huvudmän eller Skolverket har någon som helst makt eller egen kontroll av Google Classroom. Detta är inte bra!

Tillgängligt för eleverna när och var som helst. Skulle vilja att det kunde fungera som t ex Trelson med låst skrivyta. Detta är ett av skälen till att jag använder Trelson mycket mer än Classroom. Classroom är inte rättssäkert.

Svårt med bedömning, det gör jag i andra program och för in i Skolplattformen.

Ingen faktiskt

Det blir lätt att man som lärare lägger upp för många uppgifter som eleverna vill ha återkoppling på.

Om ngn ansluter sent till rummet får de inte alla tidigare dokument

Vill även kunna spärra inlämningar efter deadline

Plagiatkontroll stämmer inte ibland. Stavningskontroll och grammatiken behöver utvecklas till bättre förklaring för eleverna. Ord som är rättstavat blir rödmarkerad. Förvirring för eleverna

För få plagiatkontroller per klass. Vi har begränsat. Ibland det inte elever kommenterar i Classroom.

Ibland krånglar det att lämna tillbaka ett arbete när det lämnats in.

All användning av IT behöver vägas mot om hur elevernas lärandeprocess gynnas av denna eller ej.

I moderna språk (undervisat även i spanska) behöver man verkligen se vad syftet är, eftersom eleverna får ord- och grammatikförslag i programmet vilket gör att man kan se om de kan eller inte kan använda detta.

Ser inga nackdelar men hade önskat fler funktioner.

Vissa elever kan ibland vilja öppna andra flikar när datorn väl är igång.

Riskerar att bli alltför digitala.

Vissa funktioner saknas (t.ex. att kunna göra ändringar i behörigheter i redan skapade och delade dokument). Man kan också lätt bli för ivrig/entusiastisk och fylla sina Classroom med för mycket information.

Det hade varit att bara ha läroböcker - vilket jag nästan vill, då skulle naturligtvis classroom försvinna. Digitalt är inte positivt för dem med adhd tex. Då det finns för mycket annat att koncentrera sig på.

Att eleverna kan trycka skicka in utan att lämna in något !! Skulle funnits skicka tillbaka knapp " du har inte gjort uppgiften "

Jag ser inga nackdelar.

Funkar ej med delade dokument

Att vi inte får skriva betyg i Classroom utan måste använda en annan plattform (unikum) till det

Inga just nu. Classroom är väl inarbetat hos oss.

Jag saknar fler möjligheter kring låst läge, nu behöver mycket göras på sidor likt exam.net

Det är om eleverna delar dokument mellan sig så jag inte ser och "hjälp" varandra.

Inga, än så länge...

Kan inte direkt se nackdelar. Däremot finns det många delar som kan utvecklas eller förstärkas. Bland annat en smidig funktion för att eleverna ska kunna ge och få återkoppling från varandra.

Krångligt när man ska återanvända en uppgift att det blir en kopia av uppgiften i originalrummet.

Webbaserat, saknar låst läge

Stavningskontroll - lätt att kopiera osv. Jag använder aldrig längre Classroom för elevernas alster. De måste skriva för hand eller i Digixam.

Ser inga direkta nackdelar

Eleverna tränar inte att skriva med penna

Flödet blir långt. Lite scrolligt.

Inga?

Stavningsträningen riskerar att minska när eleverna skriver mycket på sin iPad istället för för hand.

Går inte att koppla med Schoolsoft så man kan överföra

Tycker betygsättningen inte är anpassad efter vårt skolsystem. Använder inte den delen

Att man inte kan ex lägga in kopia för varje elev när man redigerar ett inlägg.

För mycket i skolan är digitalt.

att eleverna skriver mindre för hand

Jag föredrar att skriva ut allt material vid rättning, blir rörigt online

Inga

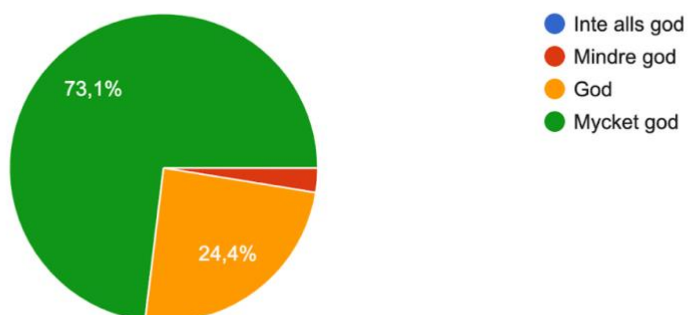
Viss begränsning ihop med andra appar, som Screencastify eller Meet.

Inte så överskådligt i vissa avseenden. Behöver bli enklare att koppla till andra system som t ex Unikum. Eleven ser inte feedback om de inte går in i en uppgift, då förloras vitsen med återkoppling.

9.

Vilken inställning har du till Google Classroom?

78 svar



Antal respondenter:

Blå: 0

Röd: 2

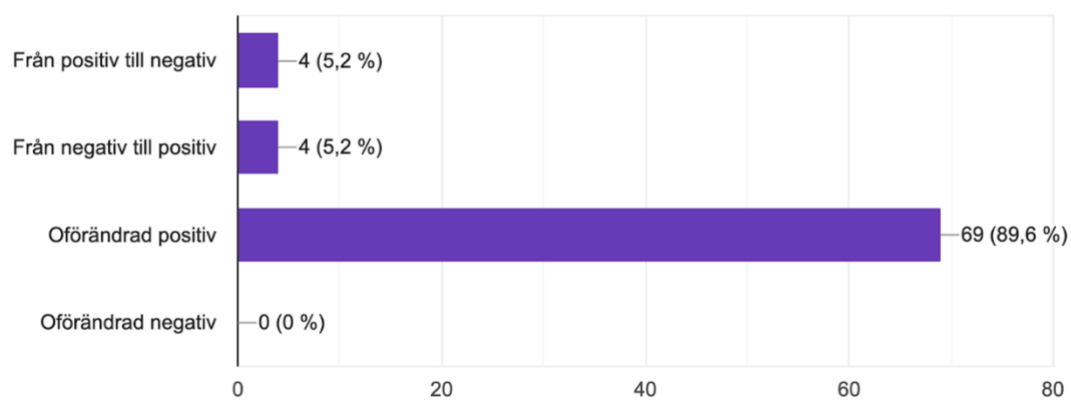
Gul: 19

Grön: 57

10.

Hur har din inställning till Google Classroom förändrats över tid?

77 svar



11.

Finns det något som kan ändra din inställning till Google Classroom?

47 respondenters svar

Vi har valt att dela in färgkodningen utifrån följande kategorier:

Nej: 20

Begränsning: 10

Resterande 12 svar behandlar önskan om fler eller färre funktioner samt ekonomiska aspekter.

Nedan följer respondenternas svar:

Nej

Nope

Om de ändrar hela konceptet.

Nej

Bättre alternativ.

Inget jag kan komma på just nu.

Nej, det är det bästa som hänt mig som lärare.

.

Ifall det blir fler funktioner som blir förvirrande för elever som behöver struktur och avskalat

Vet inte

-

Hoppas inte det!

Om det börjar begränsas vad jag får/kan använda det till.

Näpp! Eller kanske om det köps av Elon Musk.

Se svar på tidigare fråga. Kan aldrig vara bra att vara så beroende av ett enda multinationellt företag ...

Se kommentar ovan gällande låst skrivyta.

Nej inte egentligen

Tror inte det, älskar classroom

Fri plagiatkontroll. Tydligare kommentarer som syns

Vet inte

Smippa använda ChromeBook och återgå tillstt använda Mac-datorer. (iPad är allra värdt och också en fas vi passerat) tycärr styrs allt av ekonomi vad gäller val av digitala redskap i bår kommun...

Jag hade önskat att man själv kunde skraddarsy elevernas Classrooms, att det fanns fler avancerade inställningar för att ge varje elev eller ämne exakt vad som behövs.

Inte just nu.

Om säkerhetsbrister framkommer som äventyrar min och elevernas integritet. Att det börjar ändras/styras på ett sådant sätt att det blir mera kommersiellt och inte styrs av mig som lärare.

Jag tycker de hänger med i utvecklingen som under pandemin med meet-samtal osv. Det finns bra underlag, men om de slutade med att hänga med i utvecklingen så skulle det säkert upplevas som negativt.

Kan bli än mer positiv

Tror inte det.

Svårt att komma på förslag i nuläget.

Skulle bli ännu mer positiv ifall det skulle finnas fler möjligheter vid låst läge.

Om det började dyka upp reklamannonser

Vi gick från Classroom till teams och det får mig att ännu mer inse hur anpassat Classroom är för just skolor.

Att jag inte längre kan följa eleven i realtid

Nej jag ser att det sker en kontinuerlig utveckling.

Låst läge där eleverna inte kan söka, klistra in eller rättstavning etc.

Nej - det handlar mer om det digitala generellt. Vi måste vara aktsamma om hur vi lär ut till elever. Elever idag behöver träna stavning och att skruva med penna. Digitaliseringen i skolan är en flopp!

Det tror jag inte

Nej, det var jag som introducerade det för kollegiet, long time ago!

Nej.

Något bättre alternativ (som inte finns).

Oklart

Fler oönskade begränsningar.

Att inte Google skulle tjäna ohemult mycket pengar på skolverksamhet... Det borde finnas andra bra system att använda också. Att det blir lättare att t ex ändra i ett dokumentts inställning till "alla får en egen kopia". Missar man det när man lägger in uppgiften måste man ta bort hela och börja om. Det går inte att ändra.