



Högskolan Kristianstad

291 88 Kristianstad

044-250 30 00

www.hkr.se

Examensarbete, 15 hp, för

Kandidatexamen i företagsekonomi: Redovisning och revision

VT 2024 Fakulteten för ekonomi

Vilken påverkan har teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet på auktorisationsprovet?

Dennis Milanovic & Yawer Kheiri

Författare

Dennis Milanovic & Yawer Kheiri

Titel

Vilken påverkan har teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet på auktorisationsprovet?

Engelsk titel

What impact does theoretical education and practical experience have on the CPA exam?

Handledare

Nellie Gertsson

Bedömande lärare

Elin Smith

Examinator

Heléne Tjárnemo

Ämnesord

Revisor, Auktorisationsprov, Revisorsprofessionen, Utbildning, Akademisk utbildning, Praktisk utbildning och Kunskap.

Sammanfattning

År 2018 ändrade Revisorsinspektionen kraven för att bli auktoriserad revisor. För att arbeta som auktoriserad revisor i Sverige, förutsätts att individen följer de riktlinjer som fastställs av Revisorsinspektionen och i Revisorslagen (SFS 2001:883). Att uppnå auktorisation kräver en lång utbildningstid som omfattar både teoretisk och praktisk utbildning, och det krävs minst sex år innan kandidaten blir kvalificerad att avlägga revisorsexamen.

Syftet med denna studie är att undersöka hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. För att förklara uppbyggnaden av den teoretiska referensramen har en modell skapats för att identifiera och analysera olika faktorer som påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Modellen är baserad på en kombination av teorier och begrepp, dessa inkluderar professionsteorin, kompetens, kompetensutveckling, *learning-by-doing* och utbildningsmiljö. Med hjälp av den teoretiska referensramen och tidigare forskning har olika hypoteser formulerats. Baserat på hypoteserna utvecklades en modell för att illustrera olika samband som förväntas påverka prestationen på auktorisationsprovet. Empirin i studien samlades in dels genom Revisorsinspektionens register, dels genom en enkätundersökning för att undersöka hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet.

Resultaten av denna undersökning indikerade att prestationen på auktorisationsprovet påverkas av flera olika faktorer. Våra slutsatser är att personer som arbetar på större byråer presterar bättre på auktorisationsprovet. Dessutom presterar yngre revisorer generellt bättre på auktorisationsprovet.

Vår undersökning bidrar till forskningen genom att belysa hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar en individs prestation på auktorisationsprovet. Undersökningen antyder att det kan finnas olika faktorer som påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Därför kan liknande undersökning göras genom att undersöka andra variabler.

Nyckelord: Revisor, Auktorisationsprov, Revisorsprofessionen, Utbildning, Akademisk utbildning, Praktisk utbildning och Kunskap.

Abstract

In 2018, the Inspectorate of Auditors changed the requirements for becoming an authorized auditor. In order to work as an authorized auditor in Sweden, it is assumed that the individual follows the guidelines established by the Inspectorate of Auditors and in the Auditors Act (SFS 2001:883). Achieving authorization requires a long period of training that includes both theoretical and practical training, and it takes at least six years before the candidate is qualified to take the CPA exam.

The purpose of this study is to investigate how theoretical education and practical experience affect performance on the CPA exam. To explain the construction of the theoretical framework, a model has been created to identify and analyze various factors that influence performance on the CPA exam. The model is based on a combination of theories and concepts, these include the profession theory, competence, competence development, learning-by-doing and educational environment. Using the theoretical framework and previous research, various hypotheses have been formulated. Based on the hypotheses, a model was developed to illustrate various relationships expected to affect performance on the CPA exam. The empirical data in the study was collected partly through the Swedish Inspectorate's register, partly through a survey to examine how theoretical education and practical experience affect performance on the CPA exam.

The results of this study indicated that performance on the authorization exam is influenced by several different factors. Our conclusions are that people who work in larger agencies perform better on the CPA exam. In addition, younger accountants generally perform better on the CPA exam.

Our study contributes to research by highlighting how theoretical education and practical experience affect an individual's performance on the CPA exam. The research suggests that there may be different factors that affect performance on the CPA exam. Therefore, similar research can be done by examining other variables.

Keywords: Auditor, CPA exam, Auditing profession, Education, Academic education, Practical education och Knowledge.

Förord

Först och främst vill vi börja med att tacka vår handledare, Nellie Gertsson, för hennes stora engagemang och värdefulla kommentarer. Vi vill också rikta ett stort tack till Pierre Carbonnier för all hjälp han gett oss om våra statistikfrågor. Vi vill även rikta ett stort tack till Pernilla Carlsson för all hjälp som berör det akademiska språket. Slutligen vill vi tacka alla respondenter som tagit sig tid och besvarat våra enkätfrågor.

Tack så hjärtligt för ert engagemang!

Kristianstad, 23 maj 2024

Dennis Milanovic

Yawer Kheiri

Innehållsförteckning

1. Inledning	1
1.1 Bakgrund.....	1
1.2 Problematisering	3
1.3 Frågeställningar.....	5
1.4 Syfte	5
2. Teori	7
2.1 Professionsteorin.....	7
2.2 Kompetens	9
2.3 Kompetensutveckling	10
2.4 Learning-by-doing	11
2.5 Utbildningsmiljö	12
2.6 Vår modell	13
2.7 Hypotesutveckling	14
2.8 Modellutveckling	18
3. Metod	20
3.1 Forskningsansats, forskningsmetod och forskningsfilosofi.....	20
3.2 Litteratursökning.....	21
3.3 Datainsamling	21
3.4 Urval	22
3.5 Bortfallsanalys	22
3.6 Operationalisering.....	22
3.6.1 Beroende variabler	23
3.6.2 Oberoende variabler.....	24
3.6.3 Kontrollvariabler.....	27
3.7 Dataanalysmetod.....	29
3.8 Studiens kvalitet.....	29
3.9 Etiska aspekter	31
4. Analys.....	33
4.1 Beskrivande statistik	33
4.2 T-test	39
4.3 Chi-två-test.....	40
4.4 Korrelationsmatris.....	41
4.5 Multipel regression	43
4.6 Logistisk regression	45
4.7 Hypotesprövning.....	46
5. Slutsats	48
5.1 Diskussion och slutsatser	48
5.2 Teoretiskt bidrag	50
5.3 Socialt bidrag	51

5.4 Studiens begränsningar	51
5.5 Förslag på framtida forskning	52
Källförteckning	53
Bilaga 1 Enkät.....	62
Bilaga 2 Följebrev vid utskick av enkäter.....	63
Bilaga 3 Chi-två-test för betyg och examensnivå	64
Bilaga 4 Chi-två-test för betyg och lärosäte	65
Tabellförteckning	
Tabell 2.1 Sammanställning av studiens hypoteser.....	18
Tabell 4.1 Bortfallsanalys: Betyg.....	33
Tabell 4.2 Bortfallsanalys: Poäng på provet.....	34
Tabell 4.3 Bortfallsanalys: Byråstorlek.....	34
Tabell 4.4 Bortfallsanalys: Könsfördelning.....	35
Tabell 4.5 Bortfallsanalys: Åldersfördelning.....	35
Tabell 4.6 Beskrivande statistik för examensnivå och omkodning.....	36
Tabell 4.7 Omkodning av examensnivå.....	36
Tabell 4.8 Fördelning mellan hög- och låg kvalitet.....	36
Tabell 4.9 Godkännandegraden och underkännandegraden fördelat mellan Big 4 och non-Big 4.....	37
Tabell 4.10 Beskrivande statistik för anställningstid och antal provtillfällen.....	37
Tabell 4.11 Antal provtillfällen kodat om till dummyvariabel.....	38
Tabell 4.12 T-test: Poäng på provet.....	39
Tabell 4.13 Chi-två-test: Betyg och examensnivå.....	64
Tabell 4.14 Chi-två-test: Betyg och lärosäte.....	65
Tabell 4.15 Chi-två-test: Betyg och byråstorlek.....	41
Tabell 4.16 Korrelationsmatris.....	41
Tabell 4.17 Multipel regression: poäng på provet.....	43
Tabell 4.18 Logistisk regression: Betyg.....	45
Tabell 4.19 Oberoende variabler som efter analyserna antas påverka prestationen på auktorisationsprovet.....	47
Modellförteckning	
Modell 2.1 Vår modell.....	13
Modell 2.2 Den teoretiska utbildningen och praktiska erfarenheten påverkan på auktorisationsprovet.....	18

1. Inledning

Inledningsvis beskrivs processen för att bli auktoriserad revisor. Därefter följer problematiseringen som belyser att det finns delade åsikter om den optimala teoretiska utbildningen samt den praktiska erfarenheten som krävs för att klara auktorisationsprovet och uppnå titeln auktoriserad revisor. Argumenten som framförs i problematiseringen leder i sin tur fram till studiens syfte och frågeställning.

1.1 Bakgrund

Revisorer har under en lång tid varit kända för att tillhandahålla omvärlden med pålitlig finansiell information, vilket har gjort revisorsprofessionen till en väsentlig aktör i samhället (Leitsch, 2006). Det övergripande syftet med revisionen är att minska klyftan i informationen som kan uppstå mellan olika aktörer, till exempel mellan företagsledningen och företagets ägare. Genom revisorns granskning av företagets förvaltning samt den finansiella rapporteringen, kan revisorn säkerställa företagets integritet och transparenta informationsflöde till intressenterna (Carrington, 2014).

För att arbeta som auktoriserad revisor i Sverige, förutsätts att individen följer de riktlinjer som fastställs av Revisorsinspektionen och i Revisorslagen (SFS 2001:883). Att uppnå auktorisation kräver en lång utbildningstid som omfattar både teoretisk och praktisk utbildning, och det krävs minst sex år innan kandidaten blir kvalificerad att avlägga revisorsexamen. Efter att ha klarat auktorisationsprovet får individen titulera sig auktoriserad revisor och tillhör därmed revisorsprofessionen (Revisorsinspektionen, 2024B).

Den teoretiska utbildningen som blivande revisorer genomgår idag består av minst tre års akademisk utbildning på ett universitet eller högskola (Revisorsinspektionen, 2024A). Den grundläggande teoretiska utbildningen omfattar en bredd av ämnen, och själva examensinriktningen kan variera. Vidare ställs det krav från Revisorsinspektionen på att blivande revisorer genomgår specifika obligatoriska ämnesområden. Dessa ämnesområden inkluderar allmän redovisningsteori och redovisningsprinciper, rättsliga krav och standarder rörande upprättande av årsredovisning och koncernredovisning, internationella redovisningsstandarder, räkenskapsanalys, intern redovisning och ekonomistyrning, riskhantering och intern kontroll (Revisorsinspektionen, 2024B). Denna läroplan säkerställer

en omfattande förberedelse för blivande revisorer för att kunna möta de förväntningar och krav som kandidaterna kommer att ställas inför i deras roll som revisorer.

Utöver den teoretiska utbildningen krävs även praktisk erfarenhet som sker under handledning av en auktoriserad eller godkänd revisor och pågår i minst tre år (FAR, 2024). Syftet med den praktiska utbildningen är att ge blivande revisorer möjlighet att tillämpa sina teoretiska kunskaper i verkliga arbetsmiljöer, och på så vis utveckla de färdigheter och bedömningsförmågor som krävs för att kunna utföra revisionsuppdrag. Under den praktiska utbildningen får blivande revisorer en djup förståelse av yrkesetiska överväganden och de etiska dilemman som en revisor kan ställas inför (Revisorsinspektionen, 2024D).

År 2018 ändrade Revisorsinspektionen utbildningskraven. Tidigare¹ krävdes en total utbildningstid om minst åtta år, fördelat på tre års akademisk utbildning, tre års praktisk utbildning och två år valfritt disponerat mellan teoretisk och praktisk utbildning (Callius, 2018; Revisorsinspektionen, 2017). Enligt Revisorsinspektionen har kandidater möjlighet att få skriva provet för revisorsexamen med stöd av äldre utbildningskrav fram till år 2024. Därefter gäller de nya utbildningskraven (Revisorsinspektionen, 2024C).

År 2022 var rekordåret för antalet tentander som ville ta examen för att bli auktoriserade revisorer (Dickson, 2022). Men problemet ligger i att många kandidater har svårt att lyckas på auktorisationsprovet. Statistik från Revisorsinspektionen tyder på att endast 116 av 262 deltagare klarade revisorsprovet hösten 2023. Detta innebär att endast 44% av deltagarna lyckades få ett godkänt resultat på auktorisationsprovet (Revisorsinspektionen, 2024).

Trots de nya reglerna förblir kompetenskraven höga och själva auktorisationsprovet är oförändrat. De ändrade utbildningskraven har resulterat i delade åsikter, vissa har kritiserat beslutet medan det finns andra som stödjer det. I artikeln som är skriven av Orback (2018) framgår det att kritikerna är oroliga över att yrkets status kan minska när utbildningskraven sänks, och att branschen inte värdesätter högskole- och universitetsutbildning tillräckligt. De menar att kompetensen hos revisorerna kan komma att minska när lägre krav ställs på fördjupad högskoleutbildning (Orback, 2018). Medan det finns andra som är positiva till de sänkta

¹ Enligt den gamla utbildningsplanen skulle kandidaterna ha erhållit 90 högskolepoäng (hp) i företagsekonomi, 30 hp i handelsrätt och 15 hp i beskattningsrätt för att få avlägga revisorsprovet. Det fanns även andra obligatoriska ämnen, såsom informationsteknik, datorsystem, nationalekonomi, matematik och statistik (Revisorsinspektionen, 2024C).

utbildningskraven och menar att de nya reglerna kommer att ha en positiv påverkan på yrkets framtid. Argumentet som framförs är att kompetenskraven är oförändrade vilket innebär att kompetensen hos blivande revisorer inte påverkas (Callius, 2018).

Med tanke på att det finns delade åsikter om vilka effekter de nya utbildningskraven kommer att ha på revisionsbranschen, blir det väsentligt att studera hur variation i den teoretiska utbildningen och praktiska erfarenheten påverkar kandidaters möjlighet att lyckas på auktorisationsprovet. En kärnpunkt i denna frågeställning är att det finns en oro för att de blivande revisorernas kompetenser kommer att försämrans, när den teoretiska utbildningen och praktiska erfarenheten minskar. Detta kan leda till att färre personer klarar auktorisationsprovet. Det är därför viktigt att studera hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar en individs prestationer på auktorisationsprovet.

1.2 Problematisering

De nya utbildningskraven skapar en mer flexibel väg till att nå auktorisation. Däremot kommer provet att testa revisorns kunskaper inom samma områden som det tidigare gjorde med samma svårighetsgrad (Revisorsinspektionen, 2018). I en studie skriven av Titard och Rusell (1989) indikerade resultatet på att tilläggsstudier har en positiv inverkan på resultatet som en individ får på revisorsprovet. Trots det har Sverige valt att sänka kraven för det totala antalet år som krävs för att utföra provet (Revisorsinspektionen, 2017). Enligt denna studie innebär det att revisorer med kortare utbildning presterar generellt sämre på revisorsprovet (Titard & Rusell, 1989). Enligt Deppe et al., (1992), klarar studenter med en masterexamen revisorsprovet snabbare jämfört med de som endast har kandidatexamen. Resultaten av Menk et al., (2017) och Boone et al., (2006) studier indikerade också att individer som innehar en examen på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet jämfört med individer som har en examen på grundläggande nivå. Revisorn upptar både tekniska och personliga färdigheter under universitets- och högskoleutbildningen, de färdigheterna har visat sig ha en positiv påverkan på karriärutvecklingen (Deppe et al., 1992).

Vilket universitet eller högskola individen väljer att studera på kan påverka prestationen på revisorsexamen. Collin et al., (2007) betonade att individer som studerar vid prestigefyllda lärosäten, har större chans att klara auktorisationsprovet på kortare tid jämfört med övriga studenter. Studien som är skriven av Lundqvist och Nilsson (2020) indikerade att individer som studerar vid de fem högst rankade universiteterna i Sverige har bäst förutsättningar till att klara

auktorisationsprovet. Enligt Nagle och Rau (2018) tenderar revisorer som har utbildning från högskolor eller universitet med höga antagningskrav att uppvisa bättre resultat på revisorsprovet (Nagle & Rau, 2018). Ett universitet kan uppnå AACSB-ackreditering vilket är en kvalitetsstämpel på högre utbildningsinstitutioner inom affärs- och ledningsutbildning. Individer som har studerat vid universitet med AACSB-ackreditering presterar bättre på revisorsprovet än övriga studenter (Boone et al., 2006; Howell & Heshizer, 2008; Menk et al., 2017). Mittelstaedt och Morris (2017) genomförde en studie som visade signifikanta skillnader i examensprestation mellan kandidater från vinstinriktade och icke-vinstinriktade lärosäten när det gäller auktorisationsprovet. Resultaten visade att kandidater från vinstinriktade lärosäten tenderar att ha lägre poäng på auktorisationsprovet jämfört med de från icke-vinstinriktade lärosäten, även efter att andra variabler såsom kön, ålder och ackreditering hade beaktats (Mittelstaedt & Morris, 2017).

I studien som är skriven av Collin et al., (2007) betonades att äldre revisorsassistenter kan nå auktorisation på kortare tid än yngre revisorer. Detta beror på att äldre revisorer har arbetat längre och har mer erfarenhet av yrket än sina yngre kollegor (Collin et al., 2007). Titard och Rusell (1989) betonade att längre praktisk erfarenhet har en väsentlig påverkan på revisorsassistenters prestation på auktorisationsprovet. Vidare indikerade resultaten från Rhawi och Tauberman (2013) studie att individer med en lång branschfarenhet tenderar att prestera bättre på auktorisationsprovet. Collin et al., (2007) betonade även att aspekter såsom tjänstledighet kan förlänga auktorisationstiden för revisorsassistenter. Det innebär att revisorsassistenter som tar mindre tjänstledighet och är mer engagerade i praktiskt arbete genom längre anställningstid, har större chans att klara auktorisationsprovet på kortare tid jämfört med de som tar tjänstledigt (Collin et al., 2007).

Som tidigare nämnts krävs det att revisorn utövar praktiskt arbete efter den teoretiska utbildningen. Vilken revisionsbyrå som en revisorsassistent arbetar på har en betydande roll för den erfarenhet och kunskap som individen erhåller. Förberedelserna inför revisorsexamen och själva revisionskvaliteten skiljer sig åt beroende på om revisorsassistenter arbetar inom *Big 4* eller *non-Big 4* (Andersson et al., 2012). Enligt Lundqvist och Nilsson (2020) får revisorsassistenter som arbetar inom *Big 4* bäst förutsättningar för att klara auktorisationsprovet. Vidare visade resultaten från Cederwall och Sävås (2012) studie att revisorsassistenter som arbetar på *Big 4* presterar bättre på revisorsprovet. I en studie som är skriven av DeAngelo (1981) tydde resultatet på att stora byråer antas ha högre revisionskvalitet

på grund av att de har större klienter, men även att större byråer har fler anställda med flera erfarna revisorer vilket indikerar en högre kollektiv kompetens (DeAngelo, 1981). Om byrån förväntas ha hög kvalitet på sin revision förväntas den också ha hög kvalitet på sina interna utbildningar (DeAngelo, 1981; Sundgren & Svanström, 2013). Andersson et al., (2012) betonade att de praktiska förberedelserna skiljer sig mellan byråerna beroende på om individen arbetar i en stor eller liten byrå. I de stora revisionsbyråerna tillhörande *Big 4* är utbildningsplanen mer strukturerad, medan revisorsassistenter i mindre byråer har större flexibilitet och kan själva göra kursval. Dessutom har de stora revisionsbyråerna ett mer omfattande mentorstöd (Andersson et al., 2012).

Gapet i tidigare forskning identifieras som bristen på studier som kan analysera hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar individers prestationer på auktorisationsprovet. Trots att det finns studier i Sverige som har undersökt olika aspekter av revisorsprofessionen och utbildningskraven, är det tydligt att det finns begränsad forskning som har utförts efter införandet av de nya utbildningskraven 2018 för att bli auktoriserad revisor. En annan brist i den befintliga forskningen är att det finns begränsat antal studier som adresserar hur byråstorleken och valet av lärosäte påverkar revisorerens förberedelse inför revisorsprovet. Baserat på de identifierade kunskapsluckorna, är syftet med denna studie att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet.

1.3 Syfte

Syftet med denna studie är att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet.

1.4 Frågeställningar

Följande frågeställningar undersöks i studien: Hur påverkar en individs examensnivå, prestationen på auktorisationsprovet? Hur påverkar kvaliteten på lärosätet individens prestation på auktorisationsprovet? Hur påverkar längden på den praktiska erfarenheten individens prestation på auktorisationsprovet? Hur påverkar storleken på revisionsbyrån som individen är anställd vid, prestationen på auktorisationsprovet?

2. Teori

I kapitlet presenteras vår egenutvecklade modell, som belyser de faktorer som påverkar revisorsassistenters praktiska erfarenhet och teoretiska utbildning inför auktorisationsprovet. Genom att tillämpa en teoretisk referensram som omfattar professionsteori, kompetens, kompetensutveckling, learning-by-doing och utbildningsmiljö, ger modellen insikt i hur dessa olika faktorer formar den teoretiska kunskapen och praktiska erfarenheten som är avgörande för att klara auktorisationsprovet.

2.1 Professionsteorin

Professioner beskrivs som yrken, vars verksamhet grundar sig på vetenskaplig forskning. Professionsyrken är kunskapsbaserade yrken, vilket innebär att kunskapen erhålls genom flera års högre akademisk utbildning samt praktisk erfarenhet. Professionsyrken åtnjuter hög status och ett betydande förtroende i samhället, på grund av den särskiljande kunskapen som kännetecknar dessa yrken. Professioner bidrar aktivt till samhällsnyttan, och spelar en avgörande roll för samhällets välfärd (Brante, 2009). Det finns ett antal olika kriterier som måste vara uppfyllda för att ett yrke ska klassificeras som profession. Det inkluderar krav såsom högre formell utbildning, vetenskaplig kunskap, tydliga avgränsningar för yrkesutövandet, närvaro av professionella organisationer, etablering av socialiseringsprocesser och yrkesnormer.

För att en individ ska bli erkänd som en del av en profession, kräver majoriteten av professionerna att individen har genomgått en avancerad formell utbildning (Brante, 2009). Innan individen blir en del av professionen, måste kandidaten förvärva den kunskap och kompetens som krävs i enlighet med branschorganisationens riktlinjer. Ett exempel är att en individ anses tillhöra revisorsprofessionen när individen har fått ett lyckat resultat på auktorisationsprovet (Grey, 1998). För att säkerställa att samtliga medlemmar har den kunskap som krävs för att tillhöra professionen, är en kombination av teoretisk utbildning och praktisk tillämpning viktig, med examination som avslutande steg (Brante, 2009).

Professionsyrken grundar sig i vetenskaplig kunskap, vilken i sin tur tillhandahålls av och utövas inom olika akademiska discipliner. Genom noggrant utformade forskningsmetoder och vetenskaplig forskning, bidrar dessa discipliner till att skapa djupgående förståelse av olika ämnen som anses vara relevanta för professionella praktiker. Kunskapen som erhålls genom

dessa discipliner utgör sedan grunden för utvecklingen av professionella standarder, normer och praxis (Brante, 2009; Lind, 2014). Professionens utövare förväntas att tillämpa den teoretiska kunskapen som har förvärvats genom de akademiska disciplinerna i sitt dagliga arbete, för att på så vis möta klienternas behov och lösa komplexa problem (Brante, 2009).

Ett ytterligare kriterium som definierar professioner är avgränsning. Professioner är en yrkesgrupp som har genomgått en särskild utbildning som kvalificerar medlemmarna i professionen för ett specifikt kärnyrke. Medlemmarna i professionen är behöriga att definiera och behandla vissa frågor inom ramen för gruppens specifika expertis, vilket ger gruppen ett visst monopol på yrkesutövandet (Gjems, 2001). Det innebär att individer som saknar relevant utbildning och därmed inte besitter den kunskap som är nödvändig utesluts från professionen. Genom denna avgränsning skapas en tydlig barriär för obehöriga. Vidare bidrar denna avgränsning till att upprätthålla yrkets status och värde i samhället (Grey, 1998). Eftersom auktoriserade revisorer tillhör revisorsprofessionen innebär det att individer som inte tillhör professionen kan inte titulera sig som auktoriserade revisorer (Eklöv Alander, 2019; Jonnergård et al., 2010). Genom att upprätthålla och stärka dessa avgränsningar kan professionen säkerställa både professionell integritet och samhällets förtroende (Brante, 2009).

Enligt Grey (1998) utgörs en profession av en eller flera organisationer som är styrda av sina medlemmar. Organisationerna styrs av lagar och regler, men det är organisationerna själva som ansvarar för att definiera klara riktlinjer, noggrant övervaka och effektivt reglera sina medlemmar, samt yrkesutövningen inom professionen. Till exempel har revisorsprofessionen befogenhet att definiera professionens kunskapsområde (Grey, 1998). Professionen ansvarar även för att utveckla medlemmarnas kunskaper, vilket vanligtvis sker genom deltagande i olika konferenser och utbildningsprogram (Noordegraaf, 2007).

För att nya yrkesutövare ska formas in i en profession är yrkesnormer tillsammans med en socialiseringsprocess avgörande. Organisatorisk socialisering kan beskrivas som en process under vilken nya yrkesutövare formas för att bli en del av en profession. Genom att revisorsassistenter observerar och anpassar sig till beteendemönster hos mer erfarna och framgångsrika revisorer, samlar de på sig mer färdigheter och kunskaper (Anderson, Johnson, & Reckers, 1994). Deltagandet i praktiskt arbete leder till att revisorsassistenter adapterar tekniska färdigheter, samt får en djupare förståelse av kulturen och etiken som präglar professionen (Puxty et al., 1994).

Utifrån ovan diskussion och det faktum att revisorsprofessionen utgör en profession, kan det konstateras att det ställs höga krav för att titulera sig som auktoriserad revisor. För att uppnå auktorisation ställs det krav på hög akademisk utbildning och praktisk erfarenhet, vilket är nödvändigt för att få den kunskap och kompetens som krävs i enlighet med revisorsprofessionen. Genom avgränsning och reglering kan professionen säkerställa att endast de individer som uppfyller kraven som ställs av revisorsprofessionen tillåts utöva yrket. Professionella organisationer spelar också en viktig roll genom att stödja och reglera medlemmarna i professionen. Yrkesnormer och socialiseringsprocesser är ytterligare aspekter som är viktiga, eftersom det bidrar till att forma nya yrkesutövare i professionen. Revisorsyrket är således mer än bara ett yrke, eftersom det representerar ett sammanflätat nätverk av kunskap, kompetens, normer, etiska principer, regleringar och socialiseringsprocesser. Det är denna sammanställning som formar revisorsprofessionens värde och integritet i samhället.

2.2 Kompetens

Revisorn måste uppfylla strikta kompetenskrav för att få utföra sina uppdrag enligt Revisorslagen (SFS 2001:883). Lagen betonar inte bara behovet av fördjupad kunskap och erfarenhet, men även hur väsentligt det är för en revisor att inneha en bred kompetens inom sitt yrke. Förmågan att kunna bedöma och analysera komplexa situationer är en väsentlig del som ingår i revisorns kompetens (Rydén, 2007). Revisorn måste kunna identifiera risker, utvärdera kontroller och dra slutsatser från informationen som samlats in för att lyckas utföra en noggrann och effektiv revision. Den breda kompetensen innefattar god teoretisk förståelse för regelverk och redovisningsprinciper, men även tillämpningen av denna kunskap i praktiken (Bonner & Lewis, 1990). En annan viktig aspekt är god problemlösningsförmåga eftersom inom revisorsyrket utsätts revisorer för en mängd komplexa frågor och utmaningar i samband med revisionen, som revisorerna måste kunna hantera och utföra (Ennis, 2008).

Bonner och Lewis (1990) argumenterar för att revisorns kompetens kännetecknas av en hög problemlösningsförmåga samt innehav av avancerade yrkeskunskaper och en stark analytisk förmåga. Forskning tyder på att revisorer med god analytisk förmåga utvecklas snabbare i sin professionella karriär i jämförelse med revisorer som saknar god analytisk förmåga (Usoff & Feldmann, 1998). En god analytisk förmåga visar sig därmed vara en viktig aspekt inom

revisorsyrket. Revisorer som inte har den analytiska förmågan tenderar att lämna revisorsprofessionen (Law, 2009).

Inom revisorns kompetens ingår även förmågan att samarbeta med andra och bygga relationer, både med klienter och andra medarbetare. Revisorsyrket kräver att revisorn har god kommunikationsförmåga och kan arbeta i team för att lyckas leverera hög kvalitet på sin revision (Nauclér & Nordmark, 2011). Det är viktigt att revisorn kan kommunicera i muntlig och skriftlig form för att effektivt kunna förmedla och tolka information inom revisionen (Yusof & Halim, 2014). Att kunna tolka information på rätt sätt är avgörande för att uppnå förståelse och dra korrekta slutsatser. Det är särskilt viktigt när det gäller att klara auktorisationsprovet och att utföra dagliga arbetsuppgifter inom revisorsyrket.

Sandberg (1987) förklarade att om en individ ska utvecklas och bevara sin kompetens behöver individen tillgång till externa informationskällor (Sandberg, 1987). Studien som är skriven av Broberg (2013) betonade vikten av att revisorsassistenter har tillgång till ett stort nätverk av både kollegor och experter. På så vis kan revisorsassistenter utvecklas och få värdefulla insikter från mer erfarna kollegor. Eftersom kompetens ses som en central faktor för att öka en individs chanser att klara auktorisationsprovet, kan tillgången till olika källor av information påverka individens förberedelser och förutsättningar att klara auktorisationsprovet (Broberg, 2013).

2.3 Kompetensutveckling

Begreppet kompetensutveckling definieras som en serie av strategier och interventioner avsedda att stärka en individs handlingsförmåga inom specifika uppgifter, situationer och kontexter. Kunskapsutveckling syftar även till att överföra viktiga attribut, såsom kunskaper och färdigheter till anställda. Kurser, arbetsförlagd utbildning och arbetsrotation är några exempel på åtgärder som kan användas för att förmedla viktiga attribut till anställda. Genom dessa åtgärder främjas individens kunskaper och färdigheter (Sandberg, 2000; Gosling, 1999). Enligt Rydén (2007) består kompetensutveckling av tre centrala komponenter: introduktion, utbildning och mentorskap. Syftet med introduktionen är att integrera revisorsassistenter i revisionsbyrån. Utbildning syftar till att förbättra revisorsassistenters färdigheter och kunskaper, genom deltagande i både interna och externa kurser. Mentorskap innebär att revisorsassistenter observerar en mer erfaren revisor i sitt arbete. Den mer erfarna revisorn

underlättar etablerandet av nätverk inom organisationen och fungerar som ett stöd för revisorsassistenten (Rydén, 2007).

Kompetensutveckling sker genom en stegvis process, i vilken en individ gradvis ackumulerar kunskaper och färdigheter. Denna process är ofta förankrad i praktisk erfarenhet som individen får genom sitt arbete på arbetsplatsen. För att en individ ska utvecklas inom sitt yrke, krävs det först att individen assimilerar de grundläggande kunskaperna och färdigheterna som är nödvändiga för att utföra sina arbetsuppgifter. Därefter kan individen sträva efter att utveckla mer avancerade kompetenser och lösa svårare problem (Dall'Alba & Sandberg, 2006).

Kompetensutveckling sker genom formell och informell utbildning. Kunskap som är baserad på formell utbildning erhålls genom externa kurser, företagsinterna utbildningar och arbetsbaserad utbildning. Till skillnad från formell utbildning, omfattar informell utbildning konferenser, självstudier och personalmöten. Dessa två dimensioner av utbildning kompletterar varandra och bidrar till att utveckla individens kompetenser och färdigheter (Dall'Alba & Sandberg, 2006; Granberg, 2009). Om en revisionsbyrå vill öka revisorsassistenternas kompetenser är investering i utbildning, praktisk erfarenhet och utveckling centrala faktorer. En revisorsassistent kan inte utvecklas i sin roll utan adekvat utbildning och erfarenhet. För att stärka sin verksamhet och utveckla medarbetarnas kompetenser bör revisionsbyråer investera i personalutveckling, vilket kan uppnås genom att revisorsassistenter klarar revisorsexamen och uppnår auktorisation. Att klara auktorisationsprovet visar på hög kompetens och professionalism. Att ha personal med hög kompetens är en lönsam investering för revisionsbyråerna (Cheng et al., 2009).

2.4 Learning-by-doing

Learning-by-doing är ett begrepp som betonar att individer förvärvar kunskap genom att aktivt engagera sig i praktiskt arbete (Khalifa, 2015). Revisorer kan skaffa sig kunskap genom en kombination av teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet (Bédard & Chi, 1993). *Learning-by-doing* innebär att revisorsassistenter genomför sina arbetsuppgifter med hjälp av att tillämpa sina teoretiska kunskaper i verkliga arbetsmiljöer. Genom att aktivt utföra sina arbetsuppgifter omvandlar revisorn sina teoretiska kunskaper till praktisk erfarenhet. Detta möjliggör för revisorn att utveckla sina färdigheter och kompetenser inom revisionen. Genom att aktivt tillämpa sina teoretiska kunskaper i praktiken förbättrar revisorerna sina förmågor och blir mer säkra och kvalificerade för sina arbetsuppgifter med tiden (Khalifa, 2015). Att bara lyssna och

observera är inte tillräckligt för att bli expert inom ett yrke. Det är viktigt att tillämpa teoretisk kunskap i praktiken för att utveckla sina kompetenser och färdigheter (Stockfelt, 1988). Detta beror på att den praktiska erfarenheten som ackumuleras gör det möjligt att utvecklas och få en djupare förståelse för processer och problem som uppstår inom revisorsyrket (Khalifa, 2015).

2.5 Utbildningsmiljö

Lärande och utveckling kan ses som en social process, i vilken interaktion och samarbete är avgörande för individens utveckling (Collin et al., 2007). Forskning tyder på att socialt umgänge är positivt korrelerat med lärande och kunskapsdelning. För att en revisorsassistent ska utvecklas i sin karriär och uppnå auktorisation, är det viktigt att individen interagerar med andra medarbetare för att utbyta kunskaper och erfarenheter (Lefebvre et al., 2016). Interaktionen behöver inte vara av formell karaktär, utan det kan även ske genom informella forum, exempelvis genom *after-work*-träffar eller vid umgänge med andra kollegor på fritiden (Björk & Hauschildt, 2017). Även fikapauser kan ses som informella träffar, under vilka medarbetare interagerar med varandra, samtidigt som utbyte av kunskaper och erfarenheter sker. De informella träffarna kan ge värdefulla insikter och kunskaper som kan öka förutsättningar för att klara auktorisationsprovet.

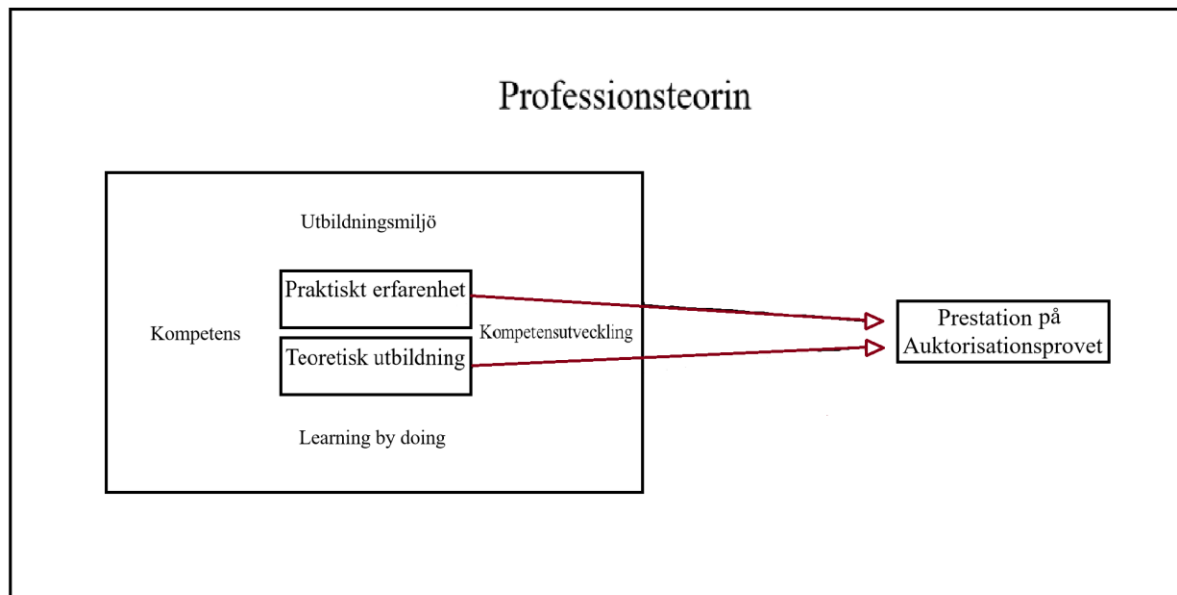
Storleken på en revisionsbyrå kan också påverka medarbetarnas kompetensutveckling och möjligheten till utbyte av kunskap. Revisorer som arbetar på större byråer som till exempel *Big 4*, har fördelen att kunna utbyta kunskaper och erfarenheter mellan sina olika kontor. Detta medför att medarbetarna kan dra nytta av kunskaper och erfarenheter som sträcker sig bortom deras specifika arbetsplats (Francis, 2004). Det är till exempel inte ovanligt att revisorer inom *Big 4* reser mellan olika kontor för att utföra revisionsuppdrag (Francis & Yu, 2009; Choi et al., 2010). Forskning tyder på att större byråer har mer samlad kompetens och kan utnyttja sina resurser mer effektivt i jämförelse med mindre byråer. Detta kan i sin tur leda till bättre prestationer och möjligheter till karriärutveckling för revisorer som vill utvecklas (Cederwall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013).

2.6 Vår modell

För att förklara uppbyggnaden av den teoretiska referensramen har en modell skapats. Denna modell visar de faktorer som är kopplade till revisorns praktiska erfarenhet och teoretiska utbildning inför auktorisationsprovet (se modell 2.1).

Modell 2.1

Vår modell



Modellen inleds med en noggrann utforskning av professionsteorin, vilken utgör den yttersta delen av modellen. Genom att etablera professionsteorin skapas en tydlig struktur av vilka krav som ställs på individer för att tillhöra revisorsprofessionen. Vidare förklaras begreppen kompetens, kompetensutveckling, *learning-by-doing* och utbildningsmiljö. Dessa begrepp är nära förknippade med både den praktiska erfarenheten och den teoretiska utbildningen som krävs för att klara auktorisationsprovet. Professionsteorin betonar revisorsyrkets professionella karaktär. Professionsteorin handlar om de principer och krav som definierar ett yrke som en profession och är en del av den praktiska erfarenheten, teoretiska utbildningen och auktorisationsprovet. För att en individ ska erkännas som en del av en profession krävs avancerad formell utbildning i linje med branschens standarder. Det innebär att revisorsassistenter måste förvärva den nödvändiga kunskapen och färdigheterna som krävs av professionen, vilket i detta fall syftar till att klara auktorisationsprovet. Ett ytterligare kriterium för professionen är dess avgränsning, då endast de som genomgått en relevant utbildning och på så vis besitter den nödvändiga kunskapen är kvalificerade. I detta fall menas att revisorsassistenter har genomgått en teoretisk och praktisk utbildning om totalt sex år, för att bli behöriga att avlägga revisorsexamen.

Kompetens inom revision kräver inte bara kunskap och förståelse för redovisningsprinciper och regelverk, utan också god problemlösningsförmåga och analytisk förmåga. Kompetensutveckling handlar om att stärka individers förmågor genom formell och informell

utbildning samt praktisk erfarenhet. Det är en utvecklingsprocess genom vilken individen förvärvar kunskap och färdigheter genom teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet. *Learning-by-doing* betonar att kunskap förvärvas genom aktivt deltagande i praktiskt arbete, som omvandlar teoretisk kunskap till praktisk erfarenhet och utvecklar individens kompetenser. Utbildningsmiljön syftar till revisorsassistenters utveckling och lärande i organisationen. Interaktion och samarbete främjar kunskapsdelning, vilket ökar förutsättningarna för att klara auktorisationsprovet.

Genom att belysa professionsteorin, kompetens, kompetensutveckling, learning-by-doing och utbildningsmiljön illustrerar vår modell hur dessa faktorer förhåller sig till varandra och ger en ram för att analysera de olika aspekterna av revisorsassistenternas yrkesutbildning och utveckling.

2.7 Hypotesutveckling

Kompetensutveckling är en nyckelfaktor för revisorers framgång och kontinuerliga utveckling och sker genom formell och informell utbildning (Rydén, 2007; Dall'Alba & Sandberg, 2006). Enligt Bonner och Lewis (1990) kännetecknas kompetens inom revisionsbranschen av förmågan att lösa problem och inneha en mängd färdigheter, främst hänförliga till revisorns kunskapsexpertis och analytiska förmåga. Studien som är skriven av Usoff och Feldmann (1998) stärker ovanstående resonemang genom att visa att revisorer med stark analytisk förmåga utvecklas snabbare i sin professionella karriär jämfört med de som saknar denna förmåga. Under högskole- och universitetsutbildningen sker en betydande utveckling av den analytiska förmågan (Rydén, 2007; Dall'Alba & Sandberg, 2006). Den analytiska förmågan utvecklas i högre grad på avancerad nivå, såsom magister- eller masterprogram, jämfört med grundnivå, det vill säga kandidatprogram (Titard & Rusell, 1989 jmf; Deppe et al., 1992). Genom att investera sin tid i att utveckla sina kompetenser genom teoretisk utbildning kan revisorsassistenter förbättra sina kunskaper och förmågor, vilket i sin tur förbättrar deras prestation på auktorisationsprovet.

De teoretiska kunskaperna stärks främst genom högskole- eller universitetsstudier. Enligt Titard och Rusell (1989) har tilläggsstudier en positiv inverkan på resultatet av auktorisationsprovet. Det innebär att revisorer med kortare utbildning generellt sett presterar sämre på provet (Titard & Rusell, 1989). Deppe et al., (1992) stärker argumentet gällande tilläggstudiernas betydelse genom att deras forskning visar att studenter med en masterexamen

presterar bättre på revisorsprovet än de som endast har en kandidatexamen. Även Menk et al., (2017) och Boone et al., (2006) studier indikerade att individer som innehar en examen på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet. Därav följer följande hypotes:

H1: Revisorer som har en teoretisk utbildning på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet.

Det finns flera studier som visar att valet av lärosäte, har en betydande inverkan på en individs prestation vid avläggandet av auktorisationsprovet. Till exempel visade resultaten från Mittelstaedt och Morris (2017) studie skillnader i examensprestation, mellan kandidater från vinstinriktade- och icke-vinstinriktade lärosäten. Resultaten från studien visade på att kandidater från vinstinriktade lärosäten tenderar att få lägre poäng på revisorsprovet jämfört med icke-vinstinriktade lärosäten. Collin et al., (2007) fann att studier vid prestigefyllda lärosäten kan förkorta tiden det tar för att uppnå auktorisation. Vidare har Lundqvist och Nilsson (2020) funnit att individer som studerar vid de fem högst rankade universiteterna i Sverige har bäst förutsättningar till att klara auktorisationsprovet. En studie av Nagle och Rau (2018) kompletterar ovanstående resonemang, då resultaten från deras studie tyder på att individer med utbildning från högskolor eller universitet med högre antagningskrav presterar bättre på revisorsprovet. Vidare har många tidigare studier visat att individer som tagit examen från AACSB-ackrediterade utbildningsinstitutioner, presterar bättre på revisorsprovet jämfört med övriga studenter (Boone et al., 2006; Howell & Heshizer, 2008; Menk et al., 2017). Mot bakgrund av ovan diskussion kan följande hypotes formuleras:

H2: Revisorer med en teoretisk utbildningsbakgrund från lärosäten med högre kvalitet, presterar bättre på auktorisationsprovet.

Kompetensutveckling är starkt förankrad i praktisk erfarenhet och sker genom en stegvis process, i vilken individer gradvis ackumulerar kunskaper och färdigheter (Dall'Alba & Sandberg, 2006). Enligt Cheng et al., (2009) är investering i praktisk utbildning avgörande, eftersom det leder till ökad kompetens hos medarbetarna. *Learning-by-doing*-begreppet stärker ovan resonemang, genom att betona vikten av praktisk erfarenhet för kunskapsförvärv och kompetensutveckling. Det innebär att teoretisk utbildning i sig är inte tillräckligt för att klara auktorisationsprovet, utan det krävs att revisorsassistenter tillämpar den teoretiska kunskapen i praktiken för att utvecklas (Khalifa, 2015). Resultaten från Rhawi och Taubermans studie (2013) indikerade dessutom att personer med omfattande branschfarenhet presterar bättre på auktorisationsprovet. Collin et al., (2007) betonade att individer som tar mindre tjänstledighet

och engagerar sig i praktiskt arbete, har större chans att klara auktorisationsprovet. Genom att aktivt tillämpa teoretisk kunskap i praktiken utvecklar revisorsassistenter inte bara tekniska färdigheter, utan skapar också en djupare förståelse för yrkets kultur och etik (Puxty et al., 1994). Titard och Rusell (1989) argumenterade för att längden på den teoretiska utbildningen och praktiska erfarenheten, har en betydande inverkan på revisorsassistenters förmåga att klara auktorisationsprovet. Därav följer följande hypotes:

H3: En längre praktisk erfarenhet leder till bättre prestation på auktorisationsprovet.

Tidigare forskning har indikerat att valet av revisionsbyrå, där revisorsassistenten är anställd, har en avgörande roll på den kunskap och erfarenhet som en revisorsassistent förvärvar. Enligt Lundqvist och Nilsson (2020) har revisorsassistenter som arbetar inom Big 4 de bästa förutsättningarna för att klara auktorisationsprovet. Dessutom visade resultaten från Cederwall och Sävås studie (2012) att revisorsassistenter som arbetar på *Big 4* presterar bättre på revisorsprovet. Studien som är skriven av DeAngelo (1981), indikerade på att stora revisionsbyråer generellt anses utföra revision av hög kvalitet. Denna åsikt grundar sig delvis på byråernas arbete med större klienter, men även på det faktum att de har fler anställda och därigenom fler erfarna revisorer (DeAngelo, 1981). Om revisionsbyrån upprätthåller hög kvalitet i sin revision, förväntas den också erbjuda högkvalitativa interna utbildningar, vilket ytterligare stärker argumentet att det är en fördel att arbeta inom en revisionsbyrå tillhörande *Big 4* (DeAngelo, 1981; Sundgren & Svanström, 2013).

Enligt Andersson et al., (2012) förvärvar revisorsassistenter som arbetar på *Big 4* mer praktisk erfarenhet genom att dagligen arbeta med internationella redovisningsstandarder och koncernredovisning, vilket är mindre förekommande i små byråer. Revisorer som verkar inom stora byråer som *Big 4* har fördelen att kunna utbyta kunskaper och erfarenheter mellan olika kontor. Det möjliggör att medarbetarna kan dra nytta av kunskaper och erfarenheter som sträcker sig bortom deras specifika arbetsplats (Francis, 2004). Broberg (2013) stärkte detta argument ytterligare genom att betona hur betydelsefullt det är för revisorsassistenter att ha tillgång till ett omfattande nätverk av både kollegor och experter. På så vis kan revisorsassistenter utvecklas och erhålla värdefulla insikter från mer erfarna kollegor (Broberg, 2013). Det är till exempel inte ovanligt att revisorer inom *Big 4* reser mellan olika kontor för att utföra revisionsuppdrag (Francis & Yu, 2009; Choi et al., 2010). Det finns ytterligare

forskning som stödjer argumentet att arbeta inom en revisionsbyrå tillhörande *Big 4*. Stora byråer innehar en högre samlad kompetens och kan effektivare utnyttja sina resurser jämfört med mindre byråer (Cederwall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013). Dessutom varierar förberedelserna inför revisorsprovet beroende på vilken revisionsbyrå individen arbetar på. Det är en uppenbar skillnad mellan att vara anställd på en *Big 4*-byrå och en *non-Big 4* byrå, då forskningen pekar på att revisorsassistenter har bättre förutsättningar att klara auktorisationsprovet på en byrå som tillhör *Big 4* än övriga byråer (Andersson et al., 2012). Därav följer följande hypotes:

H4: Revisorer som arbetar inom större byråer som *Big 4* presterar bättre på auktorisationsprovet.

Sammanställning av studiens samtliga hypoteser finns att se i tabell 2.1 nedan.

Tabell 2.1

Sammanställning av studiens hypoteser.

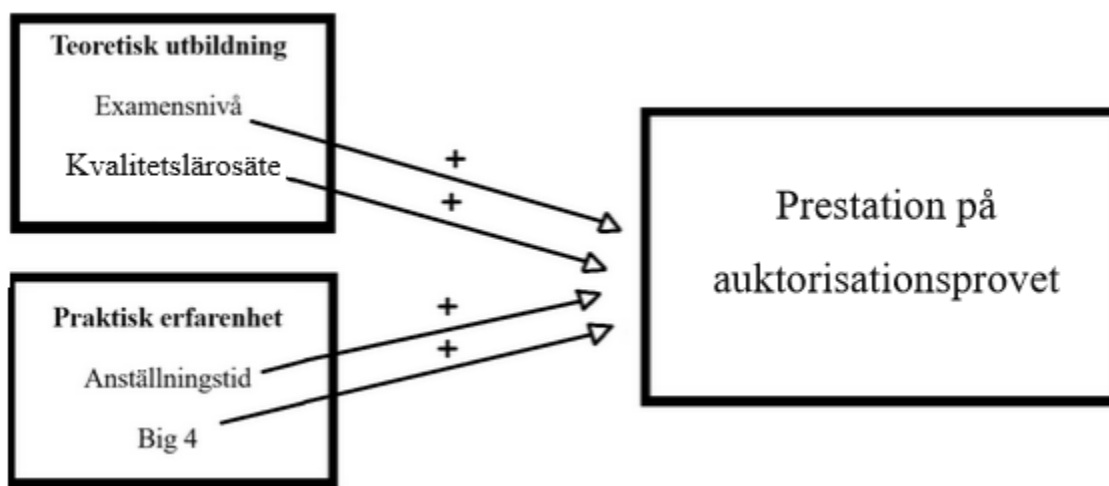
Nr	Hypotes
1.	Revisorer som har en teoretisk utbildning på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet.
2.	Revisorer med en teoretisk utbildningsbakgrund från lärosäten med högre kvalitet, presterar bättre på auktorisationsprovet.
3.	En längre praktisk erfarenhet leder till bättre prestation på auktorisationsprovet.
4.	Revisorer som arbetar inom större byråer som Big 4 presterar bättre på auktorisationsprovet.

2.8 Modellutveckling

Utifrån hypoteserna ovan har modell 2.2 skapats för att illustrera olika samband som förväntas påverka prestationen på auktorisationsprovet.

Modell 2.2

Den teoretiska utbildningen och praktiska erfarenhetens påverkan på auktorisationsprovet.



Modellen tar hänsyn till den teoretiska utbildningen och den praktiska erfarenheten gällande förutsättningarna att klara auktorisationsprovet. Inom den teoretiska utbildningen beaktas två huvudsakliga variabler, nämligen hur länge revisorn har studerat (betecknas med variabeln "examensnivå") och var revisorn har studerat (betecknas med variabeln "kvalitetslärosäte"). Det innebär att utbildningens kvalitet och utbildningens längd anses vara betydelsefulla

faktorer som påverkar förutsättningarna att klara auktorisationsprovet. Praktisk erfarenhet har också delats in i två variabler, som beaktar hur länge individen har arbetat som revisorsassistent (betecknas med variabeln "anställningstid") och var individen arbetar (betecknas med variabeln "Big 4"). Med byråstorlek analyserar studien om individen befinner sig i en revisionsbyrå tillhörande *Big 4* eller *non-Big 4*. Det innebär att byråstorlek och den totala förvärvade arbetserfarenheten påverkar prestationen på revisorsexamen. Det förväntade sambandet mellan de oberoende variablerna och den beroende variabeln, illustreras med ett plustecken för att visa på ett positivt samband.

3. Metod

Metodkapitlet behandlar studiens forskningsansats, forskningsmetod och forskningsfilosofi. Vidare presenteras litteratursökningen, datainsamlingen samt urvalet och bortfallsanalysen. Därefter presenteras operationaliseringen av variablerna och dataanalysmetoder. Det görs även en presentation av studiens trovärdighet och de etiska aspekter som tagits i beaktande.

3.1 Forskningsansats, forskningsmetod och forskningsfilosofi

Denna studie har tillämpat en kvantitativ forskningsansats. Enligt Denscombe (2018) är den kvantitativa forskningsansatsen knuten till den positivistiska forskningsfilosofin, vilket innebär att forskaren tillämpar den naturvetenskapliga forskningsmodellen för att studera den samhällseliga världen. Inom detta paradigm betraktas och hanteras den sociala verkligheten på ett liknande sätt som den fysiska verkligheten, som något externt och oberoende med mätbara egenskaper. Här strävar forskaren efter att tillämpa en objektiv och opartisk inställning när han eller hon undersöker sociala fenomen (Denscombe, 2018).

I studien har det också tillämpats en deduktiv metod, vilket innebär att studien utgår från befintliga teorier och kunskaper, för att förklara förhållandet mellan teori och praktik (Denscombe, 2018). Tillämpningen av en deduktiv ansats leder till att vi kan dra nytta av befintliga teorier och kunskaper inom området, vilket i sin tur ger oss en stadig grund att stå på och bidrar till utveckling av vidare insikter som baseras på tidigare forskning. Denna studien har använt olika teorier och teoretiska begrepp för att skapa en teoretisk referensram, som används för att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Den teoretiska referensramen har använts för att utforma olika hypoteser som förutsäger empiriska utfall, för att sedan testa dessa hypoteser mot det insamlade empiriska materialet.

För att kunna testa hypoteserna har kvantitativa data samlats in, både av primär och sekundär karaktär (Denscombe, 2018). Materialet som samlats in har sammanställts och bearbetats i dataprogrammet *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS). Empirin som samlats in, har sedan analyserats med utgångspunkt i hypoteserna som lagts fram.

3.2 Litteratursökning

Ett antal olika vetenskapliga artiklar har använts för att utveckla den teoretiska referensramen. Även studentuppsatser inom området har använts. Användningen av vetenskapliga artiklar har

bidragit till ökad tillförlitlighet och har stärkt argumenten som framförs i studien. Artiklarna söktes upp genom Högskolan Kristianstads elektroniska databaser. Majoriteten av artiklarna kunde sökas upp genom högskolans egna databas "Supersök". Ett antal olika sökord formulerades för att hitta relevanta artiklar, och alla var formulerade på engelska eftersom det leder fram till fler resultat. Exempel på olika sökord som användes är *Auditor*, *CPA exam*, *Auditing profession*, *Learning-by-doing*, *Education*, *Academic education*, *Practical education*, *Knowledge*, *Knowledge development* och *Educational environment*.

Samtliga sökningar har begränsats till att endast inkludera vetenskapliga artiklar med fulltext och som är vetenskapligt granskade och publicerade i tidskriftsartiklar. Genom dessa begränsningar kan kvaliteten på artiklarna säkerställas. Med tanke på att det inte gjorts många studier som undersöker vad som påverkar en individs prestation på auktorisationsprovet, har ingen specifik hänsyn tagits till tidsfristen för att på så vis få fler resultat. Alla valda artiklar lästes noggrant för att säkerställa att innehållet är relevant och passar till studiens syfte och frågeställning. Utöver vetenskapliga artiklar har även litteratur som beskriver revisorsyrket använts, för att på så vis ge mer djup och kontext till argumenten som presenteras i studien.

3.3 Datainsamling

För att koppla an till studiens syfte som är att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet har studiens primära empiri samlats in dels genom Revisorsinspektionens register, dels genom en enkätundersökning. Registret tillhandahöll detaljerad information om tentandernas namn, ålder, provresultat, skrivtillfälle, arbetsgivare, stad, byråttillhörighet och e-postadress. För att komplettera informationen i registret, utformades en enkät med tolv frågor (se bilaga 1). Enkäten skickades ut till 516 personer. Anledningen till att vi valde att utforma en enkät, är på grund av att under denna tidpunkt av året har revisorer en intensiv arbetsperiod. Datainsamling genom enkäter är en effektiv lösning, då respondenterna kan besvara enkätfrågorna när de har tid över, utan att det stör deras arbetsflöde. Dessutom tar det inte lång tid att besvara enkätfrågorna.

Enkäten inkluderade frågor om tentandernas kön, examensnivå, lärosäte, antal provtillfällen och vilket år de blev anställda som revisorsassistenter. Innan den slutliga enkäten skickades ut, genomfördes ett test av enkäten för att minska missförstånd och förbättra frågornas tydlighet. Testet av enkäten involverade totalt fyra studenter som fick besvara frågorna i enkäten och ge förslag på förbättringar. När testet av enkäten var färdigt korrigerades frågorna i enkäten och

skickades den 30 april 2024 till samtliga respondenter via e-post. I e-postmeddelandet (se bilaga 2) inkluderades information om studiens syfte och anledningen till att enkäten skickades till de utvalda personerna. För att öka svarsfrekvensen skickades en påminnelse senare i veckan till samtliga respondenter via e-post, med svarsfrist fram till den 6 maj 2024.

3.4 Urval

Revisorsinspektionen tillhandahöll ett register med 751 tentander som har avlagt auktorisationsprovet under perioden 2022–2023. I registret fanns det 133 personer som har avlagt auktorisationsprovet mer än en gång under denna period. Dessa exkluderades från urvalet. Efter denna minskning kvarstod 618 respondenter. Av totalt 618 personer kunde endast 516 e-postadresser nås, eftersom vissa e-postadresser kunde inte hittas. I studien inkluderades de fyra senaste proven från 2022–2023 för att säkerställa en omfattande och mångfacetterad urvalsprocess. Motiveringen för valet av ett urval från denna tidsram ligger i dess aktuella och representativa karaktär. Det visade sig att enbart begränsa urvalet till provresultat från 2023 inte var tillräckligt för att uppnå önskad responsnivå från respondenterna.

3.5 Bortfallsanalys

Det ursprungliga urvalet bestod av 516 tentander. Av dessa svarade 111 individer på enkäten, vilket resulterade i ett bortfall på 405 individer som inte deltog i enkätundersökningen. Vidare saknade sex personer fullständiga svar i sina enkäter, vilket innebär att det totalt fanns 105 fullständiga svar. Jämförelser mellan respondenterna och urvalet görs i analyskapitlet för att undersöka om enkätsvaren återspeglar urvalet (se tabell 4.1–4.5).

3.6 Operationalisering

Hypoteserna i studien har operationaliserats till mätbara variabler för att besvara studiens syfte och problemformuleringar för senare analys. Den beroende variabeln, prestation på auktorisationsprovet, har mätts på två olika sätt nämligen, poäng på provet och betyg. Vidare har studien fyra oberoende variabler, närmare bestämt examensnivå, lärosäte, byråstorlek och anställningstid. Utöver de nämnda variablerna består studien av tre kontrollvariabler, nämligen ålder, kön och antal provtillfällen. Dessa variabler förklaras mer detaljerat längre ner i kapitlet.

3.6.1 Beroende variabler

Den beroende variabeln prestation på auktorisationsprovet har i huvudsak mätts på två distinkta sätt:

1. Poäng på provet.
2. Betyg.

Poäng på provet

För att en tentand ska bli godkänd på revisorsprovet, krävs det att tentanden uppnår ett resultat om minst 90 av 150 poäng. Poäng är en variabel som har undersökts i flera andra studier i samband med auktorisationsprovet (Lundqvist & Nilsson, 2020; Cedervall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013; Boone et al., 2006; Menk et al., 2017). Det breda poängintervallet innebär att det kan finnas en stor variation i antal poäng som varje individ får på revisorsprovet. Därför är det väsentligt att studera tentandernas provresultat, eftersom provresultatet kan påverkas av de oberoende variablerna. Data på provresultaten fanns genom Revisionsinspektionens register, vilket innebär att det inte fanns något behov av att ställa specifika frågor om tentandernas provresultat i enkäten.

Kodning - Poäng på provet

Poäng på provet: Antalet poäng som deltagaren fick på sitt senaste prov, intervallet är mellan 0-150

Betyg

Betyg har varit en central variabel som har studerats i flera tidigare studier om auktorisationsprovet (Lundqvist & Nilsson, 2020; Cedervall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013; Boone et al., 2006; Menk et al., 2017). Data från Revisionsinspektionen har samlats in och analyserats på de tentander som har fått ett godkänt respektive underkänt resultat på auktorisationsprovet. Den typen av datamaterial är viktigt att analysera för att uppnå syftet med studien, som handlar om att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Genom att analysera och jämföra resultaten mellan de tentander som har blivit godkända på provet och de som misslyckades, blev det möjligt att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet relaterar till resultatet som en individ får på auktorisationsprovet.

Kodning - Betyg

Betyg: Kodas som en dummyvariabel: Godkänd (1), Inte godkänd (0)

3.6.2 Oberoende variabler

För att uppnå syftet med studien har teoretisk utbildning analyserats utifrån två oberoende variabler, nämligen examensnivå och lärosäte. Examensnivå innebär den totala tidsperioden som en person har ägnat på ett universitet eller högskola. Lärosäte syftar istället till att undersöka vilket universitet eller högskola personen har studerat vid. Genom att beakta båda dessa variabler blir det möjligt att förklara hur olika aspekter inom den teoretiska utbildningen kan påverka prestationen på revisorsprovet.

Praktisk erfarenhet har också delats in i två oberoende variabler, nämligen anställningstid och byråstorlek. Variabeln om anställningstid syftar till att undersöka hur länge en person har arbetat som revisorsassistent innan personen utförde auktorisationsprovet. Byråstorleksvariabeln fokuserar istället på att undersöka om det finns skillnader i resultat på auktorisationsprovet mellan personer som arbetar på stora respektive små revisionsbyråer. Genom att ta hänsyn till båda dessa variabler, blir det möjligt att förklara hur olika aspekter av praktisk erfarenhet relaterar till resultatet som en person får på revisorsprovet.

Examensnivå

Det finns flera tidigare studier som har undersökt examensnivåns påverkan på prestationen på auktorisationsprovet (Lundqvist & Nilsson, 2020; Boone et al., 2006; Menk et al., 2017; Henningson & Näslund, 2018; Deppe & Smith, 1992). Enligt Titard och Russell (1989) är godkännandegraden på auktorisationsprovet betydligt högre bland de tentander som innehar avancerad examen i jämförelse med övriga tentander. Examensnivå utgör en viktig variabel i vår studie, eftersom hypotesen är att individer som investerar mer tid i sin teoretiska utbildning presterar bättre på revisorsprovet. Med tanke på ovanstående resonemang framstår det som väsentligt att undersöka respondenternas examensnivå.

Revisorsassistenter förväntas ha uppnått minst en kandidatexamen i ekonomi för att vara behöriga att skriva auktorisationsprovet (Revisorsinspektionen, 2024A). En kandidatexamen motsvarar tre års studier (180 högskolepoäng). Men det kan finnas andra individer som har valt att studera magister eller master för att förbättra sina chanser till auktorisation. En

magisterexamen omfattar fyra års studier (240 högskolepoäng), medan master omfattar fem års studier (300 högskolepoäng). Studietiden kan därmed variera mellan respondenterna, eftersom vissa individer kanske har studerat längre än andra. Därför gavs respondenterna i studien möjlighet att specificera vilken examensnivå de har. Examensnivå har mätts genom fråga 3 i enkäten (se bilaga 4).

- Vilken examen har du? Välj det alternativ som speglar din högsta examensnivå

Kodning - Examensnivå

Examensnivå har kodats som:
Kandidatexamen (1)
Magisterexamen (2)
Masterexamen (3)

Lärosäte

Variabeln lärosäte undersöktes för att avgöra om det finns skillnader i prestationen på auktorisationsprovet beroende på vilket lärosäte revisorskandidaterna har studerat vid. Flera tidigare studier har analyserat hur valet av lärosäte påverkar prestationen på auktorisationsprovet (Lundqvist & Nilsson, 2020; Boone et al., 2006; Menk et al., 2017; Henningson & Näslund, 2018). Den teoretiska utbildningen kan utföras vid olika lärosäten i Sverige. Collin et al., (2007) undersökte i sin studie om utbildning vid prestigefyllda lärosäten kan antas påverka tiden det tar att uppnå auktorisation. Resultatet från studien tyder på att studier vid prestigefyllda lärosäten kan förkorta tiden det tar för att uppnå auktorisation (Collin et al., 2007). Det medför att kvaliteten på den akademiska utbildningen kan variera beroende på vilket universitet eller högskola en individ väljer att studera vid. Detta kan i sin tur påverka en individs förutsättningar att klara auktorisationsprovet.

Times Higher Education (2024) har rangordnat de bästa lärosäten i Sverige. De 10 bästa högskolorna och universiteten i Sverige är Karolinska Institutet, KTH Kungliga Tekniska Högskolan, Lunds universitet, Uppsala universitet, Stockholms universitet, Chalmers tekniska högskola, Göteborgs universitet, Linköpings universitet, Sveriges lantbruksuniversitet och Umeå universitet (Times Higher Education, 2024). Samtliga lärosäten har kategoriserats i två olika kvalitetsnivåer: hög kvalitet och låg kvalitet. I första kategorin (hög kvalitet) inkluderades lärosäten som rankas på plats 1 till 10. I andra kategorin (låg kvalitet) inkluderades övriga

lärosäten. Denna indelning leder till att analyserna blir mer överskådliga och underlättar jämförelser mellan olika lärosäten. Lärosäte har mätts med fråga 4–6 i enkäten (se bilaga 4).

- Vid vilket lärosäte erhöll du din kandidatexamen?
- Vid vilket lärosäte erhöll du din magisterexamen?
- Vid vilket lärosäte erhöll du din masterexamen?

Kodning - Lärosäte

Lärosäte har kodats som dummyvariabel:

Hög kvalitet(1) Låg kvalitet (0)

Byråstorlek

Flera studier har noggrant utforskat inverkan av byråstorlek på prestationen på auktorisationsprovet, specifikt skillnaderna mellan Big 4 och non-Big 4 (Lundqvist & Nilsson, 2020; Cedervall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013). Kvaliteten på den praktiska utbildningen som tillhandahålls av revisionsbyråerna kan skilja sig åt. Tidigare forskning tyder på att större byråer som *Big 4* har mer resurser, vilket i sin tur leder till att de kan satsa mer på sina interna utbildningar och utveckla sina anställdas kompetenser (Johnson et al., 2002). Det innebär att valet av byrå kan påverka en individs möjligheter att klara auktorisationsprovet. Därför är det väsentligt att studera om det föreligger någon skillnad i antalet individer som klarar auktorisationsprovet, mellan stora och små revisionsbyråer. Byråerna har kategoriserats som *Big 4* och *non-Big 4* för att analysera om det föreligger någon skillnad i prestation mellan dem som arbetar på *Big 4* och *non-Big 4*. Information om vilken revisionsbyrå som respondenterna arbetar på tillhandahålls av Revisorsinspektionen, vilket innebär att det inte fanns något behov av att ställa några specifika frågor om det i enkäten.

Kodning - Byråstorlek

Byråstorlek kodas som dummyvariabel: Big 4 (1), non-Big 4 (1)

Anställningstid

I samband med auktorisationsprovet har anställningstid undersökts som en variabel i andra studier (Rhawi & Tauberman, 2013). En längre anställningstid leder till att revisorsassistenter

har möjlighet att ackumulera mer kunskaper och färdigheter (Lefebvre et al., 2016). Revisorsassistenter utvecklar sina kunskaper och kompetenser genom att aktivt delta i praktiskt arbete (Khalifa, 2015). Genom att tillämpa teoretisk kunskap i praktiken får revisorsassistenter djupare förståelse för revisionsprocessen, vilket i sin tur kan öka chanserna för att klara auktorisationsprovet (Stockfelt, 1988). Det finns därmed en möjlighet att individer med längre anställningstid inom revisionsbranschen, presterar bättre på revisorsprovet. Detta antagande grundar sig på den förväntade ackumulerade kunskapen som en revisorsassistent får genom längre arbetserfarenhet. Därför är det lämpligt att inkludera denna variabel i studien, för att utvärdera potentiella skillnader i resultat mellan respondenter med längre anställningstid än andra. Anställningstiden mättes med hjälp av fråga 8–10 i enkäten (se bilaga 4).

- Hur länge har du varit anställd som revisorsassistent/revisor innan du utförde auktorisationsprovet
- Har du haft arbetsavbrott? (till exempel tjänstledighet, föräldraledighet, etc.)
 - I så fall, hur länge har du haft arbetsavbrott?

Kodning - Anställningstid:

Anställningstid: Anges i antalet år revisorassistenten har jobbat inom revisionsbranschen innan han/hon gjorde auktorisationsprovet

3.6.3 Kontrollvariabler

Ålder

Den första kontrollvariabeln som inkluderats i studien är ålder och är ofta förekommande i liknande studier (Al-Asi & Axelsson, 2016; Cederwall & Sävås, 2012; Collin et al., 2007; Lundqvist & Nilsson, 2020 Rhawi & Tauberman, 2013; Henningson & Näslund, 2018). Resultaten angående ålderns påverkan på prestationen vid avläggandet av auktorisationsprovet är inte entydiga. Därför har kontrollvariabeln ålder analyserats, för att observera om det finns ett samband mellan en individs ålder och prestation på revisorsprovet. Information om respondenternas ålder tillhandahölls av Revisorsinspektionen, vilket innebär att det inte fanns något behov av att ställa några specifika frågor om det i enkäten.

Kodning - Ålder

Ålder: Anges i respondentens ålder

Kön

Den andra kontrollvariabeln som inkluderats i studien är kön. Det finns flera tidigare studier som har undersökt om det finns skillnad i prestation mellan män och kvinnor på auktorisationsprovet (Al-Asi & Axelsson, 2016; Cederwall & Sävås, 2012; Collin et al., 2007; Lundqvist & Nilsson, 2020; Rhawi & Tauberman, 2013; Henningson & Näslund, 2018). Resultaten i studierna varierar. Därför har variabeln kön inkluderats i studien med tanke på att det kan ha en inverkan på auktorisationsprovet. Information om respondenternas kön samlades in genom fråga 2 i enkäten (se bilaga 4).

- Kön

Kodning - Kön

Kön kodas som dummyvariabel: Kvinna (1), Man (0)

Antal provtillfällen

Den tredje kontrollvariabeln som inkluderats i studien är antal skrivningar av auktorisationsprovet. Tidigare forskning har undersökt om det finns någon skillnad i prestation på auktorisationsprovet mellan individer som skriver auktorisationsprovet för första gången och de som har skrivit provet mer än en gång (Al-Asi & Axelsson, 2016; Henningson & Näslund). Det är viktigt att undersöka denna variabel eftersom det kan finnas en möjlighet att individer som har skrivit provet vid mer än ett tillfälle, har mer erfarenhet av provet vilket leder till bättre provresultat. Antal provtillfällen har mätts genom fråga 11 i enkäten (se bilaga 4).

- Hur många gånger har du skrivit auktorisationsprovet?

Kodning - Antal provtillfällen

Antal provtillfällen kodas som en dummyvariabel: Skrivit provet en gång (1), Skrivit provet flera gånger (0).

3.7 Dataanalysmetod

Det empiriska materialet som samlades in genom Revisorsinspektionens register och enkätundersökningen analyserades i SPSS. Enligt Körner och Wahlgren (2005) ger en signifikansnivå på 5% tillräcklig tillförlitlighet. Därför valdes denna signifikansnivå för att säkerställa pålitligheten i analyserna. Vi uppmärksammade även samband på 10% signifikansnivå. Resultat vid 10% signifikansnivå bör dock betraktas med stor försiktighet,

eftersom hypotesen varken kan accepteras eller förkastas på denna nivå. Det utfördes T-tester för att utvärdera eventuella signifikanta samband mellan studiens kontrollvariabler och oberoende variabler i förhållande till den beroende variabeln, poäng på provet. Chi-två-test har utförts för att analysera samband mellan betyg och oberoende variabler som är kodade som dummyvariabler. Korrelationsanalys har också genomförts för att mäta sambanden mellan de olika variablerna. I studien har även två olika regressionsanalyser tillämpats. För den ena beroende variabeln, poäng på provet, som består av en ordinalskala, tillämpades multipel regression för att förklara hur de oberoende variablerna, tillsammans med kontrollvariablerna, påverkar poängen på provet. Eftersom den andra beroende variabeln, betyg, är en diktom variabel, har en logistisk regressionsanalys tillämpats. Dessa analyser bidrar till att förklara de komplexa sambanden i modellerna på ett övertygande och tillförlitligt sätt. Eftersom stickprovet består av 105 respondenter, antas materialet vara normalfördelat eftersom det överstiger 30 individer (Pallant, 2020).

3.8 Studiens kvalitet

Enligt Bryman och Bell (2013) finns det tre väsentliga kriterier som måste vara uppfyllda för att säkerställa studiens kvalitet: replikerbarhet, reliabilitet och validitet. För att säkerställa hög kvalitet på forskningen, har hänsyn tagits till samtliga tre kriterier vid genomförandet av studien.

Replikerbarhet

Det första kriteriet som handlar om replikerbarhet innebär att andra forskare ska kunna upprepa studiens resultat, genom att följa samma tillvägagångssätt. För att det ska vara möjligt att upprepa studiens resultat, krävs en detaljerad beskrivning av studiens genomförande (Bryman & Bell, 2013; Long, 2021). Därför har varje steg i forskningsprocessen beskrivits på ett noggrant sätt för att säkerställa studiens kvalitet och replikerbarhet. Genom att tillhandahålla en detaljerad beskrivning av forskningsprocessen blir det möjligt för andra forskare att granska och verifiera studiens resultat, vilket i sin tur stärker studiens tillförlitlighet.

Reliabilitet

Det andra kravet avser studiens reliabilitet. Reliabilitet handlar om att resultaten som presenteras i studien måste vara tillförlitliga. Det handlar också om att mätningarna i studien måste utföras på ett pålitligt sätt (Bryman & Bell, 2013; Panter & Sterba, 2011). Det innebär att kravet på reliabilitet anses vara uppnått när en studie är replikerbar och genererar samma

resultat oavsett vilken forskare som utför studien (Ejvegård, 2009). För att säkerställa studiens reliabilitet har forskningsprocessen beskrivits på ett detaljerat sätt. Studiens variabler och mätningmetoder baserades på tidigare forskning inom området, detta för att säkerställa mätningarnas tillförlitlighet. Genom att välja lämpliga mätningmetoder som bygger på tidigare forskning, ökar studiens reliabilitet och trovärdighet.

Validitet

Det tredje kriteriet som beaktas är validitet. Validitet handlar om att forskningen måste överensstämma med verkligheten. Vidare syftar det till att det som avses att mätas i forskningen faktiskt mäts (Bryman & Bell, 2013; Messick, 1989). För att säkerställa relevansen av de variabler och mätningmetoder som inkluderats i studien, har det tagits hänsyn till tidigare studiers användning av mätningmetoder och variabler (Cederwall & Sävås, 2012; DeAngelo, 1981; Al-Asi & Axelsson, 2016; Lundqvist & Nilsson, 2020; Rhawi & Tauberman, 2013; Boone et al., 2006; Menk et al., 2017; Henningson & Näslund, 2018)

Bryman och Bell (2013) betonade även att forskare bör beakta begreppen intern och extern validitet. Intern validitet handlar om att göra en bedömning kring huruvida resultaten och slutsatserna som dras från studien, verkligen beror på de faktorer och variabler som undersöks i studien. Det innebär att forskaren måste säkerställa att resultaten och slutsatserna i studien inte beror på andra yttre eller slumpmässiga faktorer (Bryman & Bell, 2013; Rowe 2016). För att säkerställa att resultaten och slutsatserna i studien inte beror på andra yttre eller slumpmässiga faktorer, har ett antal olika kontrollvariabler inkluderats. På så vis stärks studiens interna validitet.

Extern validitet handlar istället om generaliserbarheten av resultaten som presenteras i studien (Bryman & Bell, 2013). I denna studie anses den externa validiteten vara relativt hög, med tanke på den stora datamängden som erhöles från Revisorsinspektionen. Däremot är inte alla resultaten i studien generaliserbara och bör därför läsas med försiktighet.

3.9 Etiska aspekter

Enligt Denscombe (2018) är etiken en central fråga i forskningssammanhang, eftersom den reglerar vad som är tillåtet och inte tillåtet att göra under ett vetenskapligt arbete. Det finns fyra etiska principer som är viktiga att ta hänsyn till vid genomförande av vetenskaplig forskning (Vetenskapsrådet, 2002). Den första etiska principen syftar till att säkerställa skyddet av

samtliga deltagares intressen. Det innebär att forskaren ska minimera risken för skada för alla medlemmar som deltar i forskningen (Denscombe, 2018). För att säkerställa att ingen deltagare kommer till skada, hanterades personuppgifter som till exempel personnummer, telefonnummer och mailadresser konfidentiellt under datainsamlingen. Informationen som erhöles av Revisorsinspektionen säkrades i en excelfil med lösenord. Denna åtgärd vidtogs för att skydda deltagarnas personliga integritet. Deltagarna i studien blev tydligt informerade genom följebrevet och påminnelsebrevet om att alla deras svar behandlas konfidentiellt och i enlighet med forskningsetiska riktlinjer. Alla respondenter blev erbjudna att ta del av studiens slutliga resultat, förutsatt att de uttryckte ett intresse.

Den andra etiska principen belyser vikten av att deltagandet i forskningen ska vara frivilligt och grundar sig i ett informerat samtycke. Vidare betonas vikten av att deltagarna får tillräckligt med information om forskningen, för att kunna fatta ett välgrundat beslut om sitt deltagande i forskningen (Denscombe, 2018). Respondenterna informerades om studiens syfte i både följebrevet och påminnelsebrevet. Det betonades också att de inte var tvungna att delta i studien. Det innebär att respondenterna erbjöds möjlighet att själva besluta om de ville delta i studien genom att fortsätta till enkäten. Att respondenterna valde att gå vidare till enkäten tolkades som ett uttryck för acceptans att delta i studien. Om respondenterna inte fullgjorde enkäten betraktades deras svar som ofullständiga och inkluderades inte i analysen.

Den tredje principen handlar om att undvika falska förespeglingar och bedriva forskning med vetenskaplig integritet. Det innebär att forskaren måste informera respondenterna om deras roll i forskningen, samt vilket ämne forskningen avser att undersöka (Denscombe, 2018). Det inkluderades information i följebrevet och i påminnelsebrevet om studiens syfte och målsättning, samt betydelsen av respondenternas deltagande i forskningen. Den fjärde och sista etiska principen betonar vikten av att forskare följer den nationella lagstiftningen (Denscombe, 2018). Enligt Lag (SFS 2003:460) om etikprövning, finns det inget behov att göra en etikprövning av forskning som genomförs inom ramen för en högskoleutbildning. Därmed var det inte nödvändigt att ta hänsyn till denna princip.

4. Analys

Detta kapitel inleds med beskrivande statistik. Sedan presenteras olika tester som utförs på det empiriska materialet som samlats in. Testerna omfattar korrelationsmatris, T-test, chi-två-test, multipel regression och logistisk regression. Slutligen avslutas kapitlet med en sammanställning av analysen och en modellprövning.

4.1 Beskrivande statistik

Detta kapitel inleds med beskrivande statistik för att förklara variablernas fördelning och spridning. Tabell 4.1 illustrerar godkännandegraden bland respondenterna som besvarade enkäten och de som deltog på auktorisationsprovet under perioden 2022–2023. Av de 105 respondenter som besvarade enkäten blev 72,4% godkända. Vid en närmare analys av urvalet som bestod av 516 individer framkommer det att godkännandegraden var 66,3%. Siffrorna ovan indikerar att enkätsvaren återspeglar urvalet ganska väl, men bör tolkas med försiktighet. Det antyder också att de personer som klarade auktorisationsprovet i större utsträckning valde att delta i enkäten, vilket kan ha en viss snedvridande effekt på resultatet.

Tabell 4.1

Bortfallsanalys: Betyg

Betyg	Respondenter		Urval	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Godkänt	76	72,4%	342	66,3%
Underkänt	29	27,6%	174	33,7%
Total	105	100%	516	100%

I tabell 4.2 åskådliggörs respondenternas och urvalets poäng på auktorisationsprovet. Tabellen visar att respondenternas poäng var mellan 43 och 116. Medelpoängen bland respondenterna var 91,46 och variationen i poäng låg på 13,101. Urvalets poäng var mellan 39 och 124. Medelpoängen var 90,35 och standardavvikelsen låg på 13,099. Siffrorna i tabellen indikerar att enkätsvaren återspeglar verkligheten i stor utsträckning, eftersom respondenternas och urvalets poäng är jämförbara.

Tabell 4.2*Bortfallsanalys: Poäng på provet*

	Antal	Min.	Max.	Medelvärde	Median	Standardavvikelse
Respondenternas poäng	105	43	116	91,46	93,00	13,101
Urvalets poäng	516	39	124	90,35	92,00	13,099

I tabell 4.3 illustreras vilken byrå de respondenter som svarade på enkäten och deltog i auktorisationsprovet under perioden 2022–2023 tillhörde. Tabellen visar att 58,1% av respondenterna som besvarade enkäten arbetade på en byrå tillhörande *Big 4*. I urvalet visar det sig att 60,1% av dem som utförde auktorisationsprovet arbetade på en revisionsbyrå tillhörande *Big 4*. Siffrorna i tabellen antyder att enkätsvaren återspeglar verkligheten, eftersom andelarna är jämförbara.

Tabell 4.3*Bortfallsanalys: Byråstorlek*

Byrå	Respondenter		Urval	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Non-Big 4	44	41,9%	206	39,9%
Big 4	61	58,1%	310	60,1%
Total	105	100%	516	100%

I tabell 4.4 illustreras könsfördelningen bland de respondenter som svarade på enkäten och de som deltog i auktorisationsprovet under perioden 2022–2023. Könsfördelningen i urvalet var jämnt, med hälften män och hälften kvinnor. Däremot var könsfördelningen bland de respondenter som svarade på enkäten inte lika jämnt fördelat, då majoriteten av de som svarade på enkäten var kvinnor. Detta indikerar att enkätsvaren inte exakt återspeglar urvalets könsfördelning och kan innebära snedvridningar av resultatet.

Tabell 4.4*Bortfallsanalys: Könsfördelning*

Kön	Respondenter		Urval	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Man	42	40%	258	50%
Kvinna	63	60%	258	50%
Total	105	100%	516	100%

I tabell 4.5 illustreras åldersfördelningen bland de respondenter som svarade på enkäten och de som deltog i auktorisationsprovet under perioden 2022–2023. Tabellen visar att respondenterna som besvarade enkäten var mellan 27–57 år. Medelåldern bland respondenterna var 33,41 och variationen i ålder låg på 4,889. Åldersfördelningen i urvalet var mellan 26–57. Medelåldern var 33,04 och varierar i genomsnitt med 4,505 år. Siffrorna i tabellen indikerar att åldersfördelningen bland respondenterna och urvalet är jämförbar, både vad gäller medelålder och variation. Detta innebär att enkätsvaren återspeglar urvalets ålder i stor utsträckning.

Tabell 4.5*Bortfallsanalys: Åldersfördelning*

	Antal	Min.	Max.	Medelvärde	Median	Standardavvikelse
Respondenternas ålder	105	27	57	33,41	32	4,889
Urvalets ålder	516	26	57	33,04	32	4,505

Tabell 4.6 illustrerar att 48 respondenter hade en kandidatexamen, 50 individer hade magisterexamen och sju hade masterexamen. Vi har sedan skapat en dummyvariabel genom

att koda om master och magister till avancerad nivå och kandidat till grundläggande nivå eftersom det var endast sju individer som hade en masterexamen. Den nya fördelningen illustreras i tabell 4.7. Huruvida siffrorna i tabell 4.6 återspeglar urvalet är svårt att besvara, eftersom vi inte har den kompletterande informationen av resterande tentander som utförde auktorisationsprovet under 2022–2023.

Tabell 4.6

Beskrivande statistik för examensnivå och omkodning

	Antal	Andel
Kandidat	48	45,71%
Magister	50	47,62%
Master	7	6,67%

Tabell 4.7

Omkodning av examensnivå

	Antal	Andel
Grundläggande nivå	48	45,71%
Avancerad nivå	57	54,29%

Tabell 4.8 visar att 37 respondenter har studerat vid lärosäten som kategoriseras som hög kvalitet. Vidare har 68 respondenter studerat vid lärosäten som kategoriseras som låg kvalitet. Det indikerar att majoriteten av respondenterna i studien har studerat vid lärosäten som kategoriseras som låg kvalitet. Om detta återspeglar urvalet är svårt att säga då vi inte har information om hur fördelningen ser ut bland resterande tentander som utförde auktorisationsprovet 2022–2023.

Tabell 4.8

Fördelning mellan hög- och låg kvalitet

	Antal	Andel
Hög kvalitet	37	35,2%
Låg kvalitet	68	64,8%
Totalt	105	100%

I tabell 4.9 delades respondenterna in i *Big 4* och *non-Big 4*. I tabellen åskådliggörs antalet och andelen av de respondenter som blev godkända respektive underkända på provet. Tabellen visar att 61 personer av de som besvarade enkäten tillhör *Big 4*. Tabellen visar också att de som tillhör *Big 4*, tenderar att få godkänt i större utsträckning än respondenterna som

tillhör *non-Big 4*. Vidare visar tabellen att endast 23 av 44 respondenter som tillhör *non-Big 4* blev godkända på auktorisationsprovet.

Tabell 4.9

Godkännandegraden och underkännandegraden fördelat mellan Big 4 och non-Big 4

Byrå	Big 4		Non-Big 4	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Godkänt	51	83,60%	23	52,27%
Underkänt	10	16,40%	21	47,73%
Total	61	100%	44	100%

I Tabell 4.10 åskådliggörs anställningstiden och antal provtillfällen för samtliga respondenter. Tabellen visar att den kortaste anställningstiden för en respondent är tre år. Den längsta anställningstiden uppgår till 10,5 år. Tabellen visar att respondenterna i genomsnitt har arbetat i fem år och att majoriteten av respondenterna har arbetat mellan 3,5 och 6,5 år innan de utförde auktorisationsprovet. Vidare visar tabellen att det lägsta antalet försök var en gång och det högsta var åtta gånger. Tabellen indikerar att medelvärdet är 1,58, vilket innebär att majoriteten av respondenterna klarade auktorisationsprovet inom ett eller två försök.

Tabell 4.10

Beskrivande statistik för anställningstid och antal provtillfällen

	Min.	Max.	Medelvärde	Median	Standardavvikelse
Anställningstid	3	10,5	5,09	5	1,51
Antal provtillfällen	1	8	1,58	1	1,045

Fortsättningsvis kommer antalet provtillfällen att kodas om som antingen "Skrivit provet en gång" eller "Skrivit provet mer än en gång". I tabell 4.11 åskådliggörs den nya fördelningen.

Tabell 4.11

Antal provtillfällen kodat om till dummyvariabel

	Antal	Andel
Skrivit provet en gång	68	64,8%
Skrivit provet mer än en gång	37	35,2%
Totalt	105	100%

4.2 T-test

För att undersöka potentiella statistiskt signifikanta skillnader mellan gruppernas poäng på provet genomfördes ett T-test på samtliga oberoende variabler och kontrollvariabler (Pallant, 2020). Dessa variabler inkluderade examensnivå, lärosäte, byråstorlek, kön och antal provtillfälle (se tabell 4.12). T-testet kunde inte appliceras på alla variabler, då vissa variabler består av en intervallskala.

Tabell 4.12

T-test: Poäng på provet

Variabler		Antal	Medel	Sig.	Standardavvikelse
Examensnivå	Grundläggande Nivå	48	90,08	0,318	14,327
	Avancerad Nivå	57	92,61		11,979
Lärosäte	Hög kvalitet	37	93,19	0,854	11,949
	Låg kvalitet	68	90,51		13,680
Byråstorlek	Big4	61	94,93	0,016*	10,928
	Non-Big 4	44	86,64		14,406
Kön	Man	42	92,12	0,780	12,673
	Kvinna	63	91,02		13,461
Antal provtillfällen	Skrivit en gång	68	94,18	0,282	12,145
	Skrivit flera gånger	37	86,46		13,480

* p < 0,05

T-testet visar att det inte fanns någon signifikant skillnad mellan grundläggande och avancerad nivå gällande poäng på auktorisationsprovet. Därav kan det tolkas som att respondenternas examensnivå inte påverkar prestation på auktorisationsprovet. T-testet indikerar att respondenternas val av lärosäte inte har någon signifikant påverkan på prestationen i auktorisationsprovet.

T-testet indikerar att byråstorlek har ett p-värde på 0,016, vilket visar en statistiskt signifikant skillnad i poäng mellan de som arbetar på *Big 4* och de som arbetar på mindre byråer. Medelpoängen för de som arbetar på *Big 4* är 94,93, medan medelpoängen för de som arbetar i mindre byråer är 86,64. Detta kan tolkas som att de individer som arbetar på *Big 4* tenderar att prestera bättre på auktorisationsprovet än de som arbetar på mindre byråer.

T-testet visar inte någon signifikant skillnad i medelpoäng mellan könen. Männerna har i genomsnitt fått ett resultat på 92,12, medan kvinnorna har fått ett genomsnittligt resultat på 91,02. Det fanns inte heller någon signifikant skillnad i poäng mellan respondenter som skrivit

provet en gång eller mer än en gång. Tabellen visar att de respondenter som skrev provet för första gången fick ett genomsnittligt resultat på 94,18, medan de respondenter som har skrivit provet mer än en gång fick ett genomsnittligt resultat på 86,46. Det motsvarar en skillnad som inte anses vara signifikant.

4.3 Chi-två-test

Enligt Pallant (2020) används chi-två-test för att analysera sambandet mellan två kategoriska variabler. Vidare skriver Körner och Wahlgren (2005) att chi-två-test är lämpligt att använda vid analys av kvalitativa dummyvariabler. Eftersom våra kategoriserade variabler enbart utgörs av dummyvariabler har chi-två-test tillämpats. Analysen indikerade att det inte finns ett signifikant samband mellan betyg och examensnivå (se bilaga 3, tabell 4.13) samt betyg och lärosäte (se bilaga 4, tabell 4.14).

Tabell 4.15 indikerar att P-värdet för chi-två-testet är 0,002, vilket understiger signifikansnivån på 1%. Detta indikerar att det finns ett starkt signifikant samband mellan revisionsbyrån som revisorsassistenter är anställda vid och deras resultat på auktorisationsprovet.

Tabell 4.15

Chi-två-test: Betyg och byråstorlek

		Observerat	Förväntat
Big 4	Godkänd	51	44,2
	Underkänd	10	16,8
	Totalt	61	61
Non-Big 4	Godkänd	25	31,8
	Underkänd	19	12,2
	Totalt	44	44
	Chi-två värde	9,176	
	Frihetsgrader	1	
	P-värde	0,002**	

** p < 0,01; * p < 0,05; † p < 0,1

4.4 Korrelationsmatris

En korrelationsmatris har skapats för att mäta sambanden mellan studiens variabler (Pallant, 2020). Matrisen är hierarkiskt strukturerad enligt följande ordning: beroende variabler, oberoende variabler och kontrollvariabler.

Tabell 4.16

Korrelationsmatris

	Poäng	Betyg	Examensnivå	Lärosäte	Byråstorlek	Anställningstid	Ålder	Kön	Provtillfällen
Poäng	1								
Betyg	0,772**	1							
Examensnivå	0,097	0,032	1						
Lärosäte	0,098	0,01	-0,043	1					
Byråstorlek	0,314**	0,296**	0,073	0,02	1				
Anställningstid	0,041	0,022	0,189	-0,04	-0,239*	1			
Ålder	-0,459**	-0,368**	0,12	0,126	-0,345**	0,239*	1		
Kön	-0,041	-0,026	0,109	-0,008	0,095	0,098	0,197*	1	
Provtillfällen	-0,283**	-0,213*	0,077	-0,043	-0,182	0,011	0,426**	-0,008	1

** p < 0,01; * p < 0,05

Tabell 4.16 visar en stark positiv korrelation mellan poäng och betyg, vilka båda utgör studiens beroende variabel. Vidare visar korrelationsmatrisen starka signifikanta samband mellan studiens beroende variabler och oberoende variabler samt kontrollvariabler. Byråstorlek har en positiv signifikant korrelation med både poäng och betyg. Detta kan tolkas som att individer tillhörande *Big 4* får bättre resultat på auktorisationsprovet. Vidare visar tabellen att ålder har en negativ korrelation med de beroende variablerna. Signifikansnivån ligger under 1% och anses därför vara stark. Eftersom korrelationen är negativ kan det tolkas som att yngre personer tenderar att få bättre poäng och betyg på auktorisationsprovet. Korrelationsmatrisen indikerar att antal provtillfällen har en negativ korrelation med de beroende variablerna. Signifikansnivån ligger under 1% också, vilket innebär att signifikansnivån är stark. Eftersom antalet provtillfällen har en negativ korrelation med de beroende variablerna, kan det tolkas som att de respondenter som avlägger provet för första gången tenderar att prestera bättre på

auktorisationsprovet. Detta kan bero på att respondenterna har bättre självförtroende när de avlägger provet för första gången. Samtliga korrelationer, med undantag för de beroende variablerna, är under 0,7. Detta indikerar att det inte uppstår ett problem med multikollinearitet mellan variablerna (Pallant, 2020).

4.5 Multipel regression

I tabell 4.17 åskådliggörs resultaten från en multipel regression, med poäng som den beroende variabeln. Modellen visar ett P-värde som understiger signifikansnivån på 5%, vilket i sin tur indikerar att modellen är statistiskt signifikant. R²-värdet, som är 0.313 eller 31.3%, ger en indikation om hur stor del av variationen i poängen som kan förklaras av de oberoende variablerna och kontrollvariablerna. För att förklara sambandet mellan variablerna i studien och provresultatet som en individ erhåller på auktorisationsprovet, används både oberoende variabler och kontrollvariabler. R² på 31.3% innebär att ungefär en tredjedel av variationen i poängen kan förklaras av de inkluderade variablerna (Pallant, 2020).

Tabell 4.17

Multipel regression: Poäng på provet

Variabler	Stand. Beta	Standardfel
Examensnivå	0,116	2,288
Lärosäte	0,160†	2,346
Byråstorlek	0,178†	2,483
Anställningstid	0,175†	0,784
Ålder	-0,446*	0,281
Kön	0,000	2,345
Antal provtillfällen	-0,064	2,588
Konstant	118,408**	
F-Värde	6,319***	
R ²	0,313	
Högsta VIF-värde	1,555	
N: 105		

*** p < 0,001; ** p < 0,01; * p < 0,05; † p < 0,1

Det är viktigt att bedöma om det finns risk för multikollinearitet, som innebär att variablerna kan påverka varandras regressionskoefficienter i analysen (Körner & Wahlgren, 2005). Enligt Djurfeldt och Barmark (2011) uppstår multikollinearitet när VIF-värdet överstiger 2,5. Pallant (2020) anser dock att den kritiska punkten för multikollinearitet inträffar när VIF-värdet överstiger 10. Sambandet bedöms inte vara tillräckligt starkt för att det ska orsaka multikollinearitet, då det högsta VIF-värdet för samtliga variabler understiger 2,5. Genom att läsa av det standardiserade betavärdet kan sambandets styrka och riktning bedömas gentemot den beroende variabeln, i detta fall poängen (Körner & Wahlgren, 2005).

Enligt modellen uppvisar ålder en signifikant negativ korrelation med poängen på auktorisationsprovet. Det negativa sambandet indikeras av betavärdet på -1,196, vilket innebär att, för varje år äldre tentanden är, minskar provpoängen med 1,196 poäng när övriga variabler i modellen förblir konstanta (Pallant, 2020). Det signifikanta sambandet kan bero på att de flesta tentander som avlägger auktorisationsprovet är relativt unga. Dessutom indikerar modellen att variablerna byråstorlek (0,061), lärosäte (0,066) och anställningstid (0,056) ligger nära signifikansgränsen på 5%. Dessa variabler kan tolkas som att de har ett nära signifikant samband med poäng på provet. Det nära signifikanta sambandet mellan anställningstid och poäng på provet tolkas som att individer som har längre praktisk erfarenhet presterar bättre på auktorisationsprovet. Eftersom lärosäte och byråstorlek har ett nära signifikant samband med poäng på provet, kan det tolkas som att revisorer som arbetar på *Big 4* presterar bättre på auktorisationsprovet. Samma tolkning kan göras för de individer som har studerat vid lärosäten av hög kvalitet.

Modellen visar att variablerna examensnivå, kön och antal provtillfällen inte har något signifikant samband med poäng på auktorisationsprovet. Detta innebär att respondenternas examensnivå, kön och antal provtillfällen inte påverkar poängen på auktorisationsprovet. Modellen indikerar att tre av fyra oberoende variabler har en påverkan på tentandernas prestation på auktorisationsprovet, då de ligger nära signifikansgränsen. Även om tabellen visar att endast variabeln ålder har ett signifikant samband med provresultatet, är R^2 -värdet på 0,313 inte försumbart. Detta antyder att examensnivå, lärosäte, byråstorlek, anställningstid, ålder, kön och antal provtillfällen tillsammans korrelerar med varandra och påverkar poängen på auktorisationsprovet.

Argumenten som framförs i ovanstående text bygger främst på indikationer och tolkningar. Det innebär att det inte går att påvisa ett signifikant samband mellan anställningstid, byråstorlek och lärosäte på resultatet som en individ får på auktorisationsprovet. Däremot ligger variablerna nära signifikansgränsen. Den enda variabeln som är signifikant i denna modell är ålder.

4.6 Logistisk regression

Logistisk regression har använts för att förutsäga sannolikheten att en tentand blir godkänd baserat på de oberoende variabler och kontrollvariabler (Pallant, 2020). Klassificeringstabellen

(se tabell 4.18) visar att den logistiska regressionen förutser att 80% av respondenterna blir rätt kvalificerade. Hosmer och lemeshow-testet används för att förklara hur bra en modell passar den insamlade data. Testet visar att modellen passar för logistisk regression eftersom P-värdet är större än 5% (Pallant, 2020). Nagelkerke R² ger en indikation om hur stor del av variationen i den beroende variabeln betyg, som kan förklaras av de oberoende variabler och kontrollvariablerna. Nagelkerke R² är 0,255, vilket innebär att cirka 25,5% av variationen i den beroende variabeln betyg, kan förklaras av de variabler som har inkluderats i modellen. Chi-två-testet bedömer hur stor sannolikhet det är för en respondent att bli godkänd på auktorisationsprovet. Bedömningen görs baserat på de oberoende variabler och kontrollvariablerna som har inkluderats i modellen (Pallant, 2020).

Tabell 4.18*Logistisk regression: Betyg*

Variabler	B	Standardfel
Examensnivå	0,157	0,509
Lärosäte	0,382	0,548
Byråstorlek	1,033†	0,529
Anställningstid	0,221	0,173
Ålder	-0,168*	0,069
Kön	0,031	0,520
Antal provtillfällen	-0,177	0,545
Konstant	6,254*	2,592
Hosmer och Lemeshow	0,159	
Nagelkerke R ²	0,255	
Modell Chi-två	20,404*	
Rätt kvalificerade	80%	

N = 105

** p < 0,01; * p < 0,05; † p < 0,1

Tabell 4.18 visar att ingen av de oberoende variablerna har en signifikant påverkan på respondenternas chans att bli godkända på auktorisationsprovet. Däremot visar byråstorlek ett nära signifikant samband som ligger på 0,051. B-koefficienten för byråstorlek är positiv, vilket innebär att personer som arbetar inom *Big 4* har större chans att bli godkända på auktorisationsprovet. Vidare visar tabellen att ålder har ett starkt negativt samband med

godkänt betyg. Det innebär att yngre respondenter har en större chans att bli godkända på auktorisationsprovet än äldre respondenter. Denna signifikansnivå kan bero på att majoriteten av respondenterna i studien är i ung ålder.

4.7 Hypotesprövning

Syftet med detta analyskapitel var att undersöka och testa hypoteserna: (1) revisorer som har en teoretisk utbildning på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet, (2) revisorer med en teoretisk utbildningsbakgrund från lärosäten med högre kvalitet, presterar bättre på auktorisationsprovet, (3) en längre praktisk erfarenhet leder till bättre prestation på auktorisationsprovet och (4) revisorer som arbetar inom större byråer som *Big 4* presterar bättre på auktorisationsprovet.

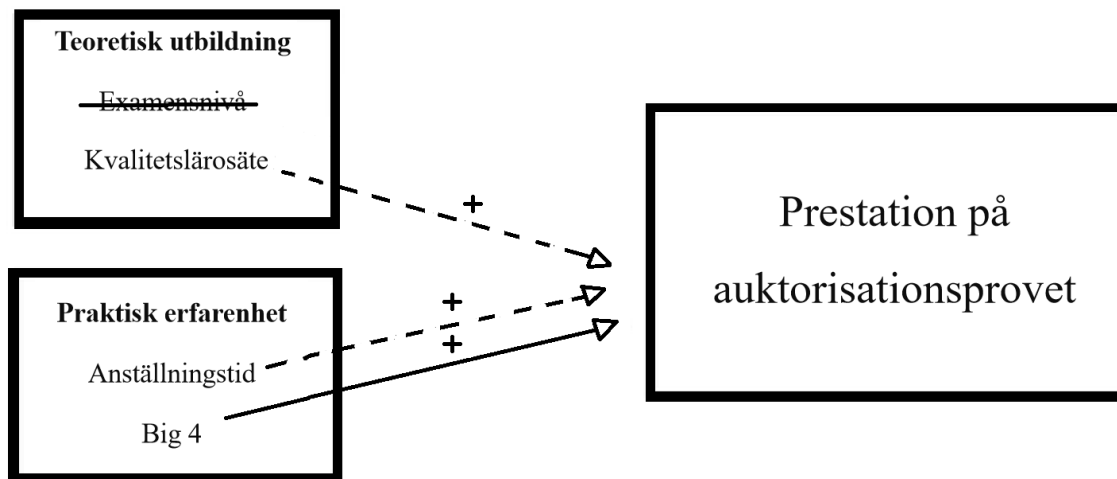
Modellen i hypotesutvecklingen (se modell 2.1) har justerats för att sammanställa resultaten av analysen (se modell 4.19). Den justerade modellen är uppdelad i teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet, och oberoende variabler som inte visat något samband med prestationen på auktorisationsprovet har strukits. De oberoende variabler som har visat något samband har en streckad eller heldragen linje i modellen. Den streckade linjen indikerar att resultaten från de olika testerna, indikerar att variabeln har visat ett nära signifikant samband med prestationen på auktorisationsprovet. Den heldragna linjen indikerar att variabeln har visat ett signifikant samband med prestationen på auktorisationsprovet.

Vad gäller examensnivå har ingen av testerna visat något samband, vilket tolkas som att examensnivå inte har någon identifierbar påverkan på prestationen på auktorisationsprovet. Därför har examensnivå strukits i den justerade modellen och därmed förkastas hypotesen. Vid genomförandet av den multipla regressionen påvisades att variabeln kvalitetslärosäte hade ett samband på signifikansnivån 10%. Detta tolkas som att valet av lärosäte kan påverka en individs prestation på auktorisationsprovet. Eftersom signifikansnivån är på 10% indikerar det att sambandet inte är signifikant och hypotesen kan varken accepteras eller förkastas. Detta återspeglas i modellen genom att kvalitetslärosäte har en streckad linje. Den multipla regressionsanalysen visade även att anställningstiden hade ett samband med en signifikansnivå på 10%. Detta indikerar att det finns ett samband mellan anställningstid och prestation på auktorisationsprovet. Däremot visar analysen att sambandet inte är signifikant på 5% nivå, därav kan hypotesen varken accepteras eller förkastas. Detta samband illustreras med en streckad linje i den justerade modellen. Chi-två-testet visade att byråstorlek hade ett signifikant

samband på 1% nivån. Byråstorlek har även visat sig ha ett signifikant samband på 5% signifikansnivån i både korrelationsmatrisen och T-testet. Vidare visade den multipla och logistiska regressionen att det finns ett samband på 10% signifikansnivå. Samtliga test visar att byråstorlek har samband. I vissa fall anses sambandet vara starkare och därför tolkas det som att byråtillhörigheten har en betydande påverkan på prestationen på auktorisationsprovet. Därav accepteras hypotesen och återspeglas i den justerade modellen genom en heldragen linje. Viktigt att notera är att resultaten bör tolkas med stor försiktighet, då majoriteten av variablerna inte befinner sig under 5% signifikansnivå. Nedan illustreras modell 4.19.

Modell 4.19

Oberoende variabler som efter analyserna antas påverka prestationen på auktorisationsprovet.



5. Slutsats

I detta kapitel diskuteras och presenteras studiens slutsatser från analysen som utfördes i föregående kapitel. Vidare diskuteras studiens sociala och etiska bidrag. Därefter presenteras studiens begränsningar samt förslag på framtida forskning.

5.1 Diskussion och slutsatser

Syftet med denna studie var att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Vår slutsats av denna studie är att det finns flera faktorer som påverkar en individs prestation på auktorisationsprovet. Tidigare studier har visat att teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Våra analyser indikerar att våra resultat inte överensstämmer med vissa resultat som nämns i tidigare forskning.

Den första forskningsfrågan är: hur påverkar en individs examensnivå, prestationen på auktorisationsprovet? Tidigare studier har visat att individens analytiska förmåga utvecklas som mest under högskole- och universitetsutbildningen (Rydén, 2007; Dall'Alba & Sandberg, 2006). Vidare menar en del andra forskare att den analytiska förmågan utvecklas i högre grad på avancerad nivå, såsom magister- eller mastersprogram, jämfört med grundnivå, det vill säga kandidatprogram (Titard & Rusell, 1989 jmf; Deppe et al., 1992). Det finns även tidigare studier som har bevisat att tilläggsstudier har en positiv inverkan på resultatet som en individ får på auktorisationsprovet (Titard & Rusell, 1989; Deppe et al., 1992). Även Menk et al. (2017) och Boone et al. (2006) visade i sina studier att personer med en examen på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet än de med en grundläggande examen. Till skillnad från studierna ovan, har denna studie inte kunnat bevisa att individer som har genomgått en utbildning på avancerad nivå presterar bättre på auktorisationsprovet. En möjlig förklaring till att vi fick annorlunda resultat från studierna ovan, kan vara att det har skett en del förändringar i läroplanerna som kan ha haft en betydande inverkan på resultatet. Skillnader i hur kurser och utbildningsprogram utformas kan påverka individens förberedelse inför auktorisationsprovet.

Den andra forskningsfrågan är: hur påverkar kvaliteten på lärosätet individens prestation på auktorisationsprovet? Nagle och Rau (2018) visade att studenter från högskolor eller universitet med högre antagningskrav presterar bättre på auktorisationsprovet. Collin et al., (2007) bevisade att studier vid prestigefyllda lärosäten kan förkorta tiden det tar för auktorisation.

Vidare indikerade Lundqvist och Nilsson (2020) studie att individer som studerar vid de fem högst rankade universiteten i Sverige, tenderar att prestera bättre på auktorisationsprovet. Resultatet av den multipla regressionen visade att valet av lärosäte hade ett samband med signifikansnivån 10%, däremot inget signifikant samband på 5% nivån. Det kan finnas olika anledningar till att resultaten i vår studie inte visade sig vara signifikanta som i studierna ovan. En anledning kan vara att studien, som är skriven av Nagle och Rau (2018), utfördes på amerikanska högskolor och universitet. Därför kan det ha funnits andra omständigheter såsom eventuella skillnader i utbildningssystemet och undervisningsmetoder, som påverkat resultatet i deras studie. Studierna som är skrivna av Collin et al., (2007) och Lundqvist och Nilsson (2020) kan ha tagit hänsyn till vissa andra variabler som vi inte tagit hänsyn till i denna studie, vilket kan ha påverkat resultatet.

Den tredje forskningsfrågan är: hur påverkar längden på den praktiska erfarenheten individens prestation på auktorisationsprovet? Vikten av den praktiska erfarenheten betonas i flera tidigare studier. Det betonas att praktisk erfarenhet har en betydande inverkan på individens prestation på auktorisationsprovet (Titard & Rusell, 1989; Rhawi och Tauberman 2013). Khalifa (2015) och Cheng et al., (2009) menade att en individ måste tillämpa sina teoretiska kunskaper i praktiken för att utvecklas. När vi jämför vår studie med tidigare studier, visar vår analys att det finns ett samband mellan anställningstid och prestation på auktorisationsprovet, däremot är sambandet inte signifikant. Detta kan bero på att det finns flera olika faktorer som tillsammans påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Till exempel kan tillgången till resurser, skillnader i arbetsuppgifter och utbildningsmiljön spela en avgörande roll.

Den fjärde forskningsfrågan är: hur påverkar storleken på revisionsbyrån som individen är anställd vid, prestationen på auktorisationsprovet? Tidigare forskning har identifierat flera fördelar med att arbeta inom en revisionsbyrå som tillhör *Big 4*. Lundqvist och Nilsson (2020) visade att revisorsassistenter som arbetar inom *Big 4* har de bästa förutsättningarna att klara auktorisationsprovet. Studien som är skriven av Andersson et al., (2012) bevisade att revisorsassistenter som arbetar på *Big 4* förvärvar mer praktisk erfarenhet. Dessutom har tidigare studier visat att medarbetarna på *Big 4* har ett mer omfattande nätverk, vilket möjliggör utbyte av kunskaper och erfarenheter mellan olika kontor. Detta innebär att medarbetarna kan utvecklas och erhålla värdefulla insikter från mer erfarna kollegor (Francis, 2004; Broberg, 2013). Resultaten från studien av Cederwall och Sävås (2012) visade dessutom att revisorsassistenter som arbetar hos *Big 4*-företag presterar bättre på revisorsprovet. Flera av

våra analyser visar att det finns en skillnad mellan *Big 4* och *non-Big 4*. Korrelationsmatrisen, T-testet och chi-två-testet visar på ett signifikant samband mellan byråstorlek och prestation på auktorisationsprovet. Analyserna indikerar att revisorsassistenter som tillhör *Big 4*, presterar bättre på auktorisationsprovet jämfört med individer som arbetar på små byråer. Med tanke på att våra analyser överensstämmer med tidigare studier, kan det konstateras att individer som tillhör *Big 4* presterar bättre på auktorisationsprovet än individer som arbetar på *non-Big 4*.

För att sammanfatta slutsatserna som tagits fram i studien kan följande konstateras. Det visar sig att den teoretiska utbildningen har ett samband men kan inte anses vara signifikant med prestationen på auktorisationsprovet. Däremot visar den praktiska erfarenheten att det finns ett statistiskt signifikant samband med prestationen på auktorisationsprovet. Detta beror främst på att byråstorlek har ett starkt statistiskt signifikant samband men även anställningstid visar enligt analyserna att det finns ett samband. Då flera av studiens samband inte är signifikanta på 5% nivå bör resultaten tolkas med försiktighet

5.2 Teoretiskt bidrag

Denna studie bidrar till forskningen genom att undersöka hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet i Sverige efter införandet av de nya kraven. Trots att studien inte fann statistiskt signifikanta samband mellan teoretisk utbildning och provprestation eller mellan anställningstid och provprestation, tyder resultaten att revisorer anställda vid Big 4-byråer tenderar att prestera bättre på auktorisationsprovet. Detta teoretiska bidrag kan kopplas till professionsteorin, som betonar att både en stark teoretisk och praktisk grund är avgörande för yrkets integritet och kvalitet (Brante, 2009; Lind, 2014). Samtidigt utmanar våra resultat antagandet om den teoretiska utbildningens direkta effekt, vilket kan innebära att den faktiska tillämpningen av kunskap, enligt begreppet *learning-by-doing*, är mer avgörande för att utveckla yrkeskompetens (Stockfelt, 1988; Khalifa, 2015). Vidare visar resultaten att arbetsmiljöer med större resurser och strukturerade utbildningsprogram såsom hos Big 4-byråer, erbjuder bättre förutsättningar för kompetensutveckling, vilket stämmer överens med tidigare forskning (Cederwall & Sävås, 2012; Rhawi & Tauberman, 2013; Francis, 2004). Detta stödjer teorin om kompetensutveckling, där en kombination av formell och informell utbildning samt praktisk erfarenhet i en välresurserad miljö främjar professionell utveckling och prestation (Dall'Alba & Sandberg, 2006; Granberg, 2009). Dessutom kan resultaten relateras till utbildningsmiljöns betydelse, där interaktion och samarbete i resursrika miljöer, som hos Big 4-byråer, främjar kunskapsdelning och därmed ökar chansen att klara

auktorisationsprovet (Lefebvre et al., 2016). Detta pekar på att utbildningens kontext, kvalitet och den miljö där den praktiska erfarenheten erhålls är mer avgörande än utbildningens omfattning i sig.

5.3 Socialt bidrag

Denna studie identifierar flera viktiga åtgärder för att förbättra revisionsbranschen genom att analysera hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Både resultatet i vår studie och i tidigare forskning indikerade att arbetsmiljöer med större resurser, som hos Big 4-byråer, har en positiv inverkan på revisorns prestation på auktorisationsprovet (Cederwall & Sävås, 2012; Lundqvist & Nilsson 2020; Lefebvre et al., 2016). Mindre byråer bör därför investera mer i utbildningsresurser och skapa strukturerade program för professionell utveckling. Betoning på praktisk erfarenhet och möjligheter för anställda att tillämpa teoretiska kunskaper i praktiken är avgörande, vilket kan inkludera mentorskapsprogram och praktikplatser. Utbildningsinstitutioner och byråer bör samarbeta för att integrera praktiska erfarenheter tidigt i utbildningen, och främja en kultur av kunskapsdelning genom regelbundna möten och seminarier. Utbildningsprogram bör anpassas för att bättre reflektera arbetslivets behov genom att inkludera fler praktiska moment och verklighetsbaserade case-studier. Genom att implementera dessa rekommendationer kan revisionsbyråer och utbildningsinstitutioner skapa en mer effektiv och integrerad utbildnings- och arbetsmiljö, vilket kommer att hjälpa framtida revisorer att lyckas på auktorisationsprovet och förbereda dem för en långsiktig karriär inom revisionsbranschen.

5.4 Studiens begränsningar

Vid genomförandet av studien fanns det en del begränsningar. Först lyckades vi inte få lika många respondenter som vi hade hoppats på. Det var 105 personer som besvarade enkäten, men vi hade hoppats på att få minst 200 svar. Anledningen till att vi ville få in fler svar var för att öka trovärdigheten och generaliserbarheten i studien. En möjlig förklaring till varför vi inte fick lika många svar som vi hade hoppats på, kan vara för att revisorerna har en intensiv arbetsperiod under denna tid av året. En annan begränsning är att det kan finnas flera olika faktorer som påverkar en individs prestationer på auktorisationsprovet. Till exempel kan faktorer som motivation, förmågor och personliga färdigheter påverka en individs prestationer

på auktorisationsprovet. Dessa faktorer har inte kunnat analyseras i denna studie, därför bör resultaten i denna studie tolkas med försiktighet.

5.5 Förslag på framtida forskning

Vår studie kunde inte påvisa något samband mellan teoretisk utbildning och prestationen på auktorisationsprovet. Resultatet kan bero på de variabler vi valde att inkludera i studien. Därför hade det varit relevant att undersöka om examensnivå har en påverkan på auktorisationsprovet, genom att inkludera andra variabler såsom mentorskap och interna/externa kurser som inte inkluderades i denna studie. Det hade även varit relevant att undersöka om olika utbildningsmetoder kan påverka prestationen på auktorisationsprovet. Detta kan göras genom att till exempel jämföra traditionella utbildningsmetoder med praktikbaserat lärande. Vår studie undersöker hur praktisk erfarenhet och teoretisk utbildning påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Däremot hade det varit intressant att undersöka vilka specifika färdigheter och kunskaper som mest efterfrågas i revisionsbranschen. Detta kan genomföras genom en kvalitativ studie som försöker besvara hur utbildningsprogrammen kan anpassas, för att möta arbetsmarknadens behov.

Källförteckning

- Al-Asi, K. & Axelsson, V. (2016). *Är fyra år bättre än tre?: Hur påverkar akademisk bakgrund en revisors framtid?* [Examensarbete, Högskolan Kristianstad]. DiVa.
<http://hkr.diva-portal.org/smash/get/diva2:937952/FULLTEXT01.pdf>
- Anderson, J. C., Johnson, E. N., & Reckers, P. M. (1994). Perceived effects of gender, family structure, and physical appearance on career progression in public accounting: a research note. *Accounting, Organizations and Society* , 19 (6), 483-491.
[https://doi.org/10.1016/0361-3682\(94\)90019-1](https://doi.org/10.1016/0361-3682(94)90019-1)
- Andersson, D., Christensson, & Hansen, M. (2012). *Revisorsexamen En undersökning om varför examensresultatet skiljer sig åt mellan "big four" och "non big four"*. [Examensarbete, Lund Universitet]. DiVa.
<https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordOid=3459345&fileOid=3459347>
- Bédard, J & Chi, M., T.H., 1993, Expertise in auditing, *A Journal of Practice & Theory*, 12
<https://eds.p.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=9&sid=0a9089cb-0c0a-4929-a132-1762d58d4b13%40redis>
- Björk, L., & Hauschildt, S. (2017). *Kunskapsdelning mellan konsulter*. [Examensarbete, Uppsala Universitet]. DiVa.
<http://www.divaportal.se/smash/get/diva2:1114652/FULLTEXT01.pdf>
- Bonner, S. E., & Lewis, B. L. (1990). Determinants of auditor expertise. *Journal of Accounting Research* , 28, 1-20. <https://doi.org/10.2307/2491243>
- Boone, J., Legoria, J., Seifert, D. L., & Stammerjohan, W. W. (2006). The associations among accounting program attributes, 150-hour status, and CPA exam pass rates. *Journal of Accounting Education*, 24(4), 202–215.
<https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2006.08.002>
- Broberg, P. (2013). *The Auditor at Work*. [Doktorsavhandling, Lund universitet]. DiVa.

<https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:622010/FULLTEXT01.pdf>

Broberg, P., & Gertsson, N. (2019) Hur får vi fler revisorsassistenter att stanna?. *Tidningen Balans*. <https://tidningenbalans.se/artikel/hur-far-vi-fler-revisorsassistenter-att-stanna>

Callius, S (2023). Kraven för att bli revisor. *Akavia Aspekt*.
<https://www.akaviaaspekt.se/yrke/ekonom/kraven-for-att-bli-revisor/>

Carrington, T. (2014). *Revision*. Liber AB.

Cederwall, C & Sävsås, P. (2012). *Vem klarar revisorsexamen?* [Examensarbete, Umeå Universitet]. DiVa.
<http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:545597/FULLTEXT01.pdf>

Cheng, Y.-S & Liu, Y.-P & Chien, C.-Y., (2009), The association between auditor quality and human capital, *Managerial Auditing Journal*, 24(6), 523-541
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/02686900910966512/full/html>

Choi, J.-H., Kim, C., Kim, J.-B., & Zang, Y. (2010). Audit Office Size, Audit Quality, and Audit Pricing. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 29(1), 73–97.
<https://doi.org/10.2308/aud.2010.29.1.73>

Collin, S., Jonnergård, K., Qvick, P., Silfverberg, B., & Zabit, S. (2007). Gendered Career Rein: A Gender Analysis of the Certification Process of Auditors in Sweden. *International Journal Of Auditing*, 11(1), 17-39.
<https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2007.00354.x>

Dall'Alba, G., & Sandberg, J. (2006). Unveiling professional development: A critical review of stage models. *Review of Educational Research*, 76(3), 383-412.
<https://doi.org/10.3102/00346543076003383>

DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–199
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/0165410181900021>

- Denscombe, M. (2018), *Forskningshandboken: För småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna*. 4 upplagan. Studentlitteratur
- Deppe, L. A., Smith, J. M., & Stice, J. D. (1992). The debate of over post-baccalaureate education: one university's experience. *Issues in Accounting Education* , 7 (1), 18-36.
<https://eds.p.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=705be4ff-2014-4fc5-aeba8431112a899a%40redis>
- Dickins, D., Hull, R., Quick, L. (2021). The Most Effective Study Methods for Passing the CPA Exam: A Research Note. *Advances in Accounting Education: Teaching and Curriculum Innovations*
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/S1085-462220210000025010/full/html>
- Dickson, B. (2022) Intresset att skriva revisorsexamen på topp. *Tidningen Balans*.
<https://tidningenbalans.se/artikel/intresset-att-skriva-revisorsexamen-pa-topp>
- Eklöv Alander, G. (2019). *En bok om revision*. Studentlitteratur.
- Ejlertsson, G. (2014). *Enkäten i praktiken - en handbok i enkätmetodik*. Studentlitteratur AB.
- Ennis, M. (2008). Competency models. Office of Policy Development and Research, Employment and Training Administration, *U.S. Dept. of Labor*.
https://wdr.doleta.gov/research/FullText_Documents/Competency%20Models%20-%20A%20Review%20of%20Literature%20and%20the%20Role%20of%20the%20Employment%20and%20Training%20Administration.pdf
- FAR (2024). *Vad gör en revisor?*.
<https://www.far.se/kunskap/branschens-yrkesroller/vad-gor-en-revisor/>
- Francis, J.R. (2004). What do we know about audit quality? *The British Accounting Review*, 36(4), 345–368.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0890838904000769>

Francis, J. R., & Yu, M. D. (2009). Big 4 Office Size and Audit Quality. *American Accounting Association*, 84(5), 1521–1552.

<https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.5.1521>

Gjems, L, 2001, *Handledning i professionsgrupper*. Studentlitteratur

Gosling, S, 1999, CPD and Competence: Related but Different: An initial consideration of concepts, *Physiotherapy*, 85(10), 536-540

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0031940605612473>

Granberg, O. (2009). *Lära eller läras*. Studentlitteratur.

Grey, C. (1998). On being a professional in a "big six" firm. *Accounting, Organizations and Society*, 23, 569-587. [https://doi.org/10.1016/S0361-3682\(97\)00003-2](https://doi.org/10.1016/S0361-3682(97)00003-2)

Henningsson, A., & Näslund, K. (2018). *Revisorers auktorisationstid*. [Examensarbete, Höskolan Kristianstad. DiVa.

<https://www.divaportal.org/smash/get/diva2:1246667/FULLTEXT01.pdf>

Howell, C., & Heshizer, B. (2008). Characteristics that assist future public accountants pass the CPA exam on fewer attempts. *The Journal of Applied Business and Economics*, 8(3), 57– 66. <http://www.na-businesspress.com/howell2web.pdf>

Johnson, V. E., Khurana, I. K., & Reynolds, J. K. (2002). Audit-firm tenure and the quality of financial reports. *Contemporary Accounting Research*, 19(4), 637–660.

<https://doi.org/10.1506/LLTH-JXQV-8CEW-8MXD>

Khalifa, S. (2015). Learning-by-doing and unemployment dynamics. *Economic Modelling*, 44, 180-187

<https://pdf.sciencedirectassets.com/271681/1-s2.0-S0264999314X00076/1-s2.0-S0264999314003757/main.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ>

- Klibi, F. M., & Oussi, A. A. (2013). Skills and Attributes Needed for Success in Accounting Career: Do Employers' Expectations Fit with Students' Perceptions? Evidence from Tunisia. *International Journal of Business and Management*, 8(8).
<https://ccsenet.org/journal/index.php/ijbm/article/view/24005>
- Körner, S., & Wahlgren, L. (2005). *Statistiska metoder*. Studentlitteratur AB.
- Law, P. (2009). Advancement to partnership in public accounting firms in Hong Kong. *Managerial Auditing Journal*, 24, 792-805
<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/02686900910986411/full/html>
- Lefebvre, V., Sorenson, D., Henchion, M., & Gellynck, X. (2016). Social capital and knowledge sharing performance of learning networks. *International Journal Of Information Management*, 36(4), 570-579.
<https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2015.11.008>
- Leitsch, D. L. (2006). Using dimensions of moral intensity to predict ethical decisionmaking in accounting. *Accounting Education: an International Journal*, 15 (2), 135- 149.
- Lind, R. (2014). *Vidga vetandet: en introduktion till samhällsvetenskaplig forskning*. Studentlitteratur.
- Lundqvist, E. & Nilsson, L. (2020). *Vägen till framgång: En studie om vilka faktorer som påverkar revisorns prestation på revisorsexamen*. [Examensarbete, Linköpings universitet]. DiVa.
<http://liu.diva-portal.org/smash/get/diva2:1437482/FULLTEXT01.pdf>
- Mathiesen, Petter, 2009, *Mentor – I teori och praktik*, Studentlitteratur.
- Menk, K. B., Nagle, B. M., & Rau, S. E. (2017). Does Earning a Graduate Degree Impact CPA Exam Performance? *Academy of Business Research Journal*, 1, 27–42.
<https://www.proquest.com/docview/1927525202?sourcetype=Scholarly%20Journals>

Mittelstadt, H. F., & Morris, M. H. (2017). Academic achievement by graduates from for-profit and nonprofit institutions : evidence from CPA exam performance. *Journal of education for business*, 92, 161-172

<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/08832323.2017.1313188>

Nagle, B. M., Menk, K. B., & Rau, S. E. (2018). Which accounting program characteristics contribute to CPA exam success? A study of institutional factors and graduate education. *Journal of Accounting Education*, 45, 20–31

[https://pdf.sciencedirectassets.com/271693/1-s2.0-S0748575118X00050/1-s2.0-S0748575117301343/mainext.pdf?X-Amz-Security-](https://pdf.sciencedirectassets.com/271693/1-s2.0-S0748575118X00050/1-s2.0-S0748575117301343/mainext.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjED8aCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIC82GmOVojN7Zy)

[Token=IQoJb3JpZ2luX2VjED8aCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIC82GmOVojN7Zy](https://pdf.sciencedirectassets.com/271693/1-s2.0-S0748575118X00050/1-s2.0-S0748575117301343/mainext.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjED8aCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIC82GmOVojN7Zy)
[z4WkCk9iPGQ%2BGvnDBq1lnXpZ%2BdyYAjAiA9FNnmk%2BjlfNbGRrg3soeLimeshBcZbHeTH0pUeqyIS](https://pdf.sciencedirectassets.com/271693/1-s2.0-S0748575118X00050/1-s2.0-S0748575117301343/mainext.pdf?X-Amz-Security-Token=IQoJb3JpZ2luX2VjED8aCXVzLWVhc3QtMSJGMEQCIC82GmOVojN7Zy)

Naucrér, K., & Nordmark, J. (2011). *Kompetensutveckling hos revisorer fram till auktorisation*. [Examensarbete, Linnéuniversitet]. DiVa.

<http://www.diva-portal.se/smash/get/diva2:420634/FULLTEXT01.pdf>

Noordegraaf, M. (2007). From “Pure” to “Hybrid” Professionalism Present-Day Professionalism in Ambiguous Public Domains. *Administration & Society*, 39(6), 761–785. <https://doi.org/10.1177/0095399707304434>

Orback, S. (2018) Vad blir skillnaden med de nya utbildningskraven för revisorer? *Tidningen balans*

<https://tidningenbalans.se/artikel/vad-blir-skillnaden-med-de-nya-utbildningskraven-for-revisorer>

Pallant, J. (2020). *SPSS survival manual: a step by step guide to data analysis using IBM SPSS* (Vol. 5). Studentlitteratur

Patel, R., & Davidson, B. (2011). *Forskningsmetodikens grunder - Att planera, genomföra och rapportera en undersökning*. Studentlitteratur AB

Puxty, A., Sikka, P., & Willmott, H. (1994). (Re)forming the circle: education, ethics and accountancy practices. *Accounting Education*, 3, 77-92.

<https://doi.org/10.1080/09639289400000006>

Revisorsinspektionen. (2024A). *1. Kandidatexamen.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/kandidatexamen/>

Revisorsinspektionen. (2024B). *2. Obligatoriska ämnesområden.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/2.-obligatoriska-amnesomraden/>

Revisorsinspektionen. (2024C). *Äldre utbildningskrav.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/2.-obligatoriska-amnesomraden/al-dre-utbildningskrav/>

Revisorsinspektionen. (2024D). *3. Praktisk utbildning.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/3.-praktisk-utbildning/>

Revisorsinspektionen. (2024E). *4. Revisorsexamen.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/utbildning/4.-revisorsexamen/>

Revisorsinspektionen. (2024F). *Om provet.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/prov2/>

Revisorsinspektionen (2018) *Nya utbildningskrav för blivande revisorer.*

<https://www.revisorsinspektionen.se/publikationer/nyheter/2018/nya-utbildningskrav-for-blivande-revisorer/>

Revisorsinspektionen. (2017). *Den framtida revisionen. Morgondagens kompetenskrav – ändringar i förordningen (1995:665) om revisorer (2017–1223).*

<https://www.revisorsinspektionen.se/globalassets/webbplatsen/om-oss/framtida-revisionen/kompetenskrav/utbildningskrav-och-larandemal/revisorsinspektionen-pm.pdf>

Reynolds, J. K., & Francis, J. R. (2000). Does size matter? The influence of large clients on

office-level auditor reporting decisions. *Journal of Accounting and Economics*, 30(3), 375–400.

<https://www-sciencedirect-com.ezproxy.hkr.se/science/article/pii/S0165410101000106?via%3Dihub>

Rhawi, M., & Tauberman, M. (2013). *Vilka bakomliggande faktorer påverkar resultatet på revisorsexamen?* [Examensarbete, Umeå universitet]. DiVa.

<http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:650689/FULLTEXT01.pdf>

Rowe, P. (2016). *Essential statistics for the pharmaceutical sciences*. 2 upplaga.

Studentlitteratur

Rydén, A. (2007) *Rekrytering och kompetensutveckling på revisionsbyråerna*

[Magisteruppsats, Göteborg Universitet]

<https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/4596/1/06-07-106M.pdf>

Sandberg, Jörgen, 2000, Understanding human competence at work: an interpretative approach, *Academy of Management Journal*, 43(1), 9-25

https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/6402697/mod_resource/content/0/SANDBERG%20%282000%29%20Understanding%20human%20competence%20at%20work%20an%20interpretative%20approach.pdf

Sandberg, Jörgen, 1987, *Att utveckla och bevara kompetens – Organisationsutveckling sett ur ett kompetensperspektiv*. Studentlitteratur.

SFS 1999:1079. *Revisionslag*.

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/revisionslag-19991079_sfs-1999-1079/

SOU: 2001:883. *Revisorslag*.

[Revisorslag \(2001:883\) | Sveriges riksdag \(riksdagen.se\)](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/revisorslag-2001883)

Stockfelt, Torbjörn, 1988, *Arbetslivets pedagogik – om kompetensutveckling i arbete och näringsliv*.

Sundgren, S., & Svanström, T. (2013). Audit office size, audit quality and audit pricing: Evidence from small- and medium-sized enterprises. *Accounting and Business Research*, 43(1), 31–55.

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00014788.2012.691710>

Times Higher Education (2024). *Best universities in Sweden 2024*.

<https://www.timeshighereducation.com/student/best-universities/best-universities-sweden>

Titard, L, P & Rusell, A. K. (1989). Factors Affecting CPA Examination Success. *Accounting Horizons*; Sarasota, 3(3).

<https://www.proquest.com/docview/208930666?sourcetype=Scholarly%20Journals>

Usoff, C., & Feldmann, D. (1998). Accounting students' perceptions of important skills for career success. *Journal of Education for Business* , 73(4), 215-220.

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08832329809601633>

Vetenskapsrådet. (2002). *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning*.

<https://www.vr.se/analys/rapporter/vara-rapporter/2002-01-08-forskningsetiska-principer-inom-humanistisk-samhällsvetenskaplig-forskning.html>

Yusof, F. M., & Halim, H. (2014). Understanding teacher communication skills. *Social and Behavioral Sciences*, 155, 471-476

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814057905?via%3Dihub>

Bilaga 1 Enkät

1. **Namn och Efternamn:**

2. **Kön:**

Man

Kvinna

Föredrar att inte svara

3. Vilken examen har du? Välj det alternativ som speglar din högsta examensnivå

Kandidat Magister Master

4. Vilken inriktning hade du i din kandidatexamen?

5. Vid vilket lärosäte erhöll du din kandidatexamen?

6. Vid vilket lärosäte erhöll du din magisterexamen?

7. Vid vilket lärosäte erhöll du din masterexamen?

8. Hur länge har du varit anställd som revisorsassistent/revisor innan du utförde auktorisationsprovet

9. Har du haft arbetsavbrott? (t.ex. tjänsteledighet, föräldraledighet, etc.)

Ja Nej

10. I så fall hur länge har du haft arbetsavbrott?

11. Hur många gånger har du skrivit auktorisationsprovet?

12. Vill du att vi ska skicka resultatet från studien till dig?

Ja Nej

Bilaga 2 Följebrev vid utskick av enkäter

Hej!

Vi är två studenter som går sista året på ekonomiprogrammet vid Högskolan Kristianstad med inriktning mot redovisning och revision. Just nu genomför vi vårt examensarbete som handlar om att förklara hur teoretisk utbildning och praktisk erfarenhet påverkar prestationen på auktorisationsprovet. Vi skulle vilja bjuda in dig till att delta i en enkätundersökning. Vi har valt att kontakta dig med anledning av att du har genomfört auktorisationsprovet under perioden 2022–2023.

Deltagandet i enkätundersökningen är frivilligt. Enkäten innehåller 12 frågor och beräknas kunna genomföras på mindre än 2 minuter. Resultaten från undersökningen kommer att presenteras i ett examensarbete. Alla dina svar kommer att behandlas konfidentiellt och i enlighet med forskningsetiska riktlinjer.

Du är välkommen att kontakta oss via de angivna kontaktuppgifterna om du har några frågor eller funderingar. Vi skulle uppskatta om du kan ta 2 minuter av din tid för att besvara enkäten och hjälpa oss att samla in empiri till vårt examensarbete. Som tack för ditt engagemang och deltagande i studien, kommer du kunna få ta del av resultaten som presenteras i studien.

Tack på förhand!

Bilaga 3 Chi-två-test för betyg och examensnivå

Tabell 4.13

Chi-två-test: Betyg och examensnivå

		Observerat	Förväntat
Grundläggande nivå	Godkänd	34	34,7
	Underkänd	14	13,3
	Totalt	48	48
Avancerad nivå	Godkänd	42	41,3
	Underkänd	15	15,7
	Totalt	57	57
	Chi-två värde	0,106	
	Frihetsgrader	1	
	P-värde	0,745	

** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; † $p < 0,1$

Tabell 4.13 indikerar att P-värdet för chi-två-testet är 0,745, vilket överstiger den fastställda signifikansnivån på 5 %. Detta resultat indikerar att det inte finns något statistiskt signifikant samband mellan utfallet av auktorisationsprovet (godkänd respektive underkänd) och examensnivån hos respondenterna som deltog i undersökningen.

Bilaga 4 Chi-två-test för betyg och lärosäte

Tabell 4.14

Chi-två-test: Betyg och lärosäte

		Observerat	Förväntat
Hög kvalitet	Godkänd	27	26,8
	Underkänd	10	10,2
	Totalt	37	37
Låg kvalitet	Godkänd	49	49,2
	Underkänd	19	18,8
	Totalt	68	68
	Chi-två värde	0,010	
	Frihetsgrader	1	
	P-värde	0,920	

** $p < 0,01$; * $p < 0,05$; † $p < 0,1$

Eftersom chi-två-testet i tabell 4.14 inte påvisar något signifikant samband mellan betyg och lärosäte, vare sig på 5 %- eller 10 %-nivån, indikerar det att valet av lärosäte inte har någon signifikant samband med betyget som en individ får på auktorisationsprovet.